

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/17
z obrad XXXVIII sesji
Rady Miejskiej w Pyrzycach
z dnia 29 CZERWCA 2017 r.

godzina rozpoczęcia - 13:00;
godzina zakończenia - 17:10;

Do punktu 1 porządku

Otwarcie obrad, stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Otworzył obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach zwołanej na dzień 29 czerwca 2017 r. godz. 13:00.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że na 15-stu radnych, obecnych jest 13, nieobecni: Radny Łukasz Michalski (*przybył o godz. 13:01*), Radny Mariusz Majak (*przybył o godz. 13:16*), co stanowi kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 2 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 4 do protokołu;
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Przybył Radny Łukasz Michalski godz. 13:01;
Stan Radnych na sali - 14;

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Nim przejdziemy do kolejnego punktu, to proszę o zabranie głosu Pana Prezesa PPK - Krzysztofa Wancerza.

Prezes PPK - Krzysztof Wancerz - Korzystając z okazji, że jest sesja Rady Miejskiej, jest to sesja absolutoryjna w związku z tym frekwencja jest bardzo duża, chcielibyśmy poinformować Państwa, że nasze przedsiębiorstwo w miesiącu maju zorganizowało konkurs dla dzieci i młodzieży z szkół podstawowych oraz gimnazjów, które mają siedzibę na terenie naszej gminy. Celem konkursu było zaangażowanie dzieci i młodzieży w proces recyklingu odpadów. Konkurs był pod tytułem „Nadaj drugie życie odpadom”, dzieci miały za zadanie stworzyć z odpadów rzeczy, które są trwałego użytku, albo mają walory estetyczny. 9 czerwca jury pięcioosobowe przyznało wyróżnienia i nagrody w tym konkursie dla młodzieży i dzieci ze szkół podstawowych. Chciałbym prosić Panią Burmistrz i Pana Przewodniczącego o współuczestniczenie i wręczenie nagród oraz wyróżnień dzieciom i młodzieży.

Jury w kategorii szkół podstawowych przydzieliło 4 wyróżnienia oraz 3 nagrody:

- 1) Tomasz Domszy - SP im. Jana Pawła II w Brzesku,

- 2) Jakub Balcerzak – SP z Oddziałami Integracyjnymi w Pyrzycach,
- 3) Iga Drabik – SP w Żabowie,
- 4) Adam Grabowski – SP w Żabowie.

Nagrody:

- 1) Joanna Mażuzia – SP z Oddziałami Integracyjnymi w Pyrzycach - III miejsce,
- 2) Natalia Kida – SP z Oddziałami Integracyjnymi w Pyrzycach – II miejsce,
- 3) Jakub Wolański – SP w Mielęcinie – I miejsce.

W kategorii szkół gimnazjalnych wyróżnienia:

- 1) Szymon Kołodziej – Publiczne Gimnazjum im. Marii Skłodowskiej - Curie w Pyrzycach,
- 2) Natalia Gajocha – Społeczne Gimnazjum w Pyrzycach,
- 3) Amelia Grzybowska - Społeczne Gimnazjum w Pyrzycach.

Nagrody:

- 1) Michał Burda – III miejsce - Publiczne Gimnazjum im. Marii Skłodowskiej - Curie w Pyrzycach,
- 2) Alicja Orłowska – II miejsce - Publiczne Gimnazjum im. Marii Skłodowskiej - Curie w Pyrzycach,
- 3) Karol Gutkowski – I miejsce - Publiczne Gimnazjum im. Marii Skłodowskiej - Curie w Pyrzycach.

Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim uczestnikom konkursu, prace można oglądać w siedzibie PPK w holu, tzw. galeria pod schodami, gdzie one wszystkie są wystawione. W zeszłym tygodniu można było je oglądać na drugim piętrze ratusza. Bardzo dziękuję nauczycielom, którzy uczestniczyli czynnie, włączyli się również w organizację tego konkursu, rodzicom, którzy dopilnowali, żeby te prace były rzeczywiście fascynujące. Serdecznie zapraszam i dziękuję za udzielenie głosu.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Gratulujemy i zapraszamy za rok również z takimi kreatywnymi pomysłami, bo przyjęły się z wielkim powodzeniem i myślę, że niektórzy wykorzystają to we własnych domach. Gratulujemy i jeszcze raz wielkie brawa.

Do punktu 2 porządku

Zgłaszanie zmian do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Zwróciła się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad:

- w punkcie 10 autopoprawki do druku Nr 378/17, będzie to druk Nr 378A/17 jest to projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce na rok 2017.

Ta autopoprawka dotyczy środków, które otrzymaliśmy wczoraj, a chodzi o doposażenie Gimnazjum Publicznego, czyli szkoły podstawowej od miesiąca września na zrealizowanie remontu, o który występowaliśmy w związku ze zmianą ustawy o oświacie.

- W związku z tym, że mamy obecnych mieszkańców ul. Stargardzkiej i nie tylko, dotarły do mnie wczoraj informacje z jakim niepokojem Państwo przyjmujecie nasze zmiany przystąpienia do planu i w związku z tym, żeby Państwa nie przytrzymywać do godzin późniejszych, bo mamy więcej tematów, a jest to punkt 14 tj. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pырzyce- w obrębie ewidencyjnym nr 1, 2 i 5 miasta Pырzyce oraz gminy Pырzyce w obrębie ewidencyjnym Żabów, Młyny, Turze, Brzezin, Rzepnowo, Ryszewko gmina Pырzyce (Druk Nr 374/17), proszę o przesunięcie tego punktu w miejsce punktu 5, przed sprawozdaniem z rocznego wykonania budżetu Gminy Pырzyce.

Nie wniesiono więcej zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie wnioszek o przyjęcie autopoprawki do obecnego punktu 8 (druk Nr 378/17), czyli jest to projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pырzyce na rok 2017, będzie to druk Nr 378A/17.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Autopoprawka została wprowadzona do porządku obrad.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie wnioszek o przesunięcie w porządku obrad punktu 14 tj. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pырzyce- w obrębie ewidencyjnym nr 1, 2 i 5 miasta Pырzyce oraz gminy Pырzyce w obrębie ewidencyjnym Żabów, Młyny, Turze, Brzezin, Rzepnowo, Ryszewko gmina Pырzyce (Druk Nr 374/17) w miejsce punktu 5, a kolejne punkty się przesuną.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Punkt 14 został przesunięty w miejsce punktu 5 porządku obrad.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poinformował, że punkt 14 sta się punktem 5 a kolejne punkty się przesuną o jeden.

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Do punktu 3 porządku

Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.

Kalendarz spotkań Burmistrza Pyrzyc od dnia 27 maja 2017 r. do 27 czerwca 2017r. stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Nie zgłoszono zapytań do przedstawionej informacji.

Do punktu 4 porządku

Interpelacje, zapytania Radnych na piśmie.

Radny Jerzy Wroński - Mam jedno zapytanie, drugi wątek jest to jakby podziękowanie.

- 1) Pani Burmistrz, chciałbym się dowiedzieć, jak również mieszkańcy terenów wiejskich, kiedy zostaną wykoszone cmentarze, ponieważ płacą pieniądze, a cmentarze wyglądają gorzej jak dżungla.
- 2) W formie podziękowania, mieszkańcy miejscowości Letnin dziękują Pani za taką naprawę drogi, która została wykonana. Kiedy starsza pani szła do kościoła, przewróciła się i dosyć mocno pokaleczyła się. Muszę jeszcze podkreślić Państwu, że naprawa tej drogi naprawdę bardzo, bardzo dużo kosztowała.

Nie zgłoszono więcej zapytań i interpelacji.

Do punktu 5 porządku

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pyrzyce- w obrębie ewidencyjnym nr 1, 2 i 5 miasta Pyrzyce oraz gminy Pyrzyce w obrębie ewidencyjnym Żabów, Młyny, Turze, Brzezin, Rzepnowo, Ryszewko gmina Pyrzyce (Druk Nr 374/17).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Mamy obecnych gości, czyli inwestorów, którzy zainteresowani są posadowieniem farm wiatrowych na terenie wskazanym w planie, czyli dotyczy to obrębu Żabów, Młyny, Turze, Brzezin, Rzepnowo, Ryszewko gmina Pyrzyce i chciałabym, żebyśmy zobaczyli jak to będzie wyglądało na slajdzie.

*Przybył Radny Mariusz Majak godz. 13:16;
Stan Radnych na sali - 15;*

Przy tym planie, jeżeli chodzi o posadowienie elektrowni wiatrowych, który jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miejską studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, czyli wskazania tego terenu pod elektrownie wiatrowe. W tym przystąpieniu do planu są dwie rzeczy: posadowienie elektrowni wiatrowej, o której tu Państwo powiedzą i to jest jedna elektrownia wiatrowa, a

druga część dotyczy zmian, które chcemy wprowadzić – uporządkowania terenu poza tym obszarem, a dotyczy to przede wszystkim ul. Stargardzkiej, bo wiem, że Państwo, którzy tutaj jesteście, zainteresowani jesteście tym tematem, ponieważ od wczoraj docierają do nas informacje, i nie wiem, kto przekazuje takie informacje w taki sposób, że tą uchwałą blokujemy Państwu inwestycje, rozbudowy i nie wiem co jeszcze blokujemy. Chciałabym Państwu przedstawić na slajdzie, jak to będzie wyglądało, jaki ten obszar będzie i wytłumaczyć czym jest przystąpienie do planu zagospodarowania przestrzennego.

W tej kadencji przystąpiliśmy do kilku planów zagospodarowania przestrzennego, to jest kolejny plan, do którego przystępujemy, po to, żeby uporządkować nasze zagospodarowanie przestrzenne, żeby uporządkować wszystkie te sytuacje, które nie są uregulowane, bo jak wiecie Państwo nie mamy całego planu, jeżeli chodzi o teren Gminy Pyrzyce, tylko posiadamy plany częściowe. Niektóre plany straciły już swoją ważność i one nie są aktualne, w związku z czym do tych planów, które nam pozostały częściowe przystąpiliśmy do zmian i pierwsza zmiana dotyczy ul. Stargardzkiej i tutaj mamy od budynku PDK aż do ul. Ogrodowej. Następny plan obejmuje jeszcze większy teren i jest to ul. 1-go Maja, Zabytkowa, tutaj wszystko w obrębie murów, czyli porządkujemy cały teren, w którym też jest bardzo wiele sytuacji problemowych tak, żeby wskazywać miejsca i usunąć te miejsca, w których nie można dokonać rozbudowy lub miejsca, które stwarzają konflikty, a także miejsca takie, które powinniśmy określić, np. pod targowisko, pod inne, podobne tego typu lokalizacje.

Jeżeli chodzi o ul. Stargardzką, to przy okazji tego planu, który dotyka tego terenu, chcemy przystąpić do zmiany planu, który trwa przez okres ok. 2-3 lat. Jest to procedura, w której przeprowadzona jest analiza na podstawie wszystkich wydanych decyzji o warunkach zabudowy, jak również na podstawie obowiązującego studium, które już jest, bo jak wiemy plan musi być zgodny i nie powinien odbiegać od studium. Mamy tam zabudowę mieszkaniową, jak również mamy zabudowę przemysłową, jest większość działek, które już uzyskały warunki zabudowy i one są, ale jest większość działek, które nie wiemy, w jaki sposób będą zagospodarowane, ponieważ są to działki prywatne i nie wiemy, jak one będą z czasem przeznaczone, czyli komu sprzedawane, czy sprzedawane, w jakim celu? My jako gmina nie mamy takiej wiedzy, nie mamy na to wpływu, a wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest obligatoryjne, ponieważ nie mamy podstawy do odmowy, nawet jeżeli byśmy widzieli jakiegokolwiek tutaj zagrożenie to nie jesteśmy w stanie odstąpić, bo niestety decyzja o warunkach zabudowy, jeżeli wszystkie parametry są zgodne i ten cel, który ma tam być mieścić się na terenie danej działki, to musi taka decyzja zostać wykonana. Natomiast jeżeli jest plan, plan określa konkretnie w jakich obszarach jest mieszkaniówka, w jakich obszarach ma być przemysł lekki, ciężki, w jakich obszarach są jeszcze inne funkcje, które w mieście powinny być i wtedy Państwo nie występujecie o decyzję o warunkach zabudowy, a które jak wiecie trwają od miesiąca do trzech miesięcy (w zależności od skomplikowania sprawy), tylko w przypadku planu występujecie, dostajecie wniosek o wyrzucie z planu i trwa to w ciągu siedmiu dni, macie wtedy Państwo pewność, że w tym terenie może to stanąć, decyzji o warunkach zabudowy nie ma. Plan zagospodarowania przestrzennego ma uporządkować stan, który jeszcze jest do

uporządkowania, bo to, co mamy i co jest zastane to niestety tego zmienić nie można, a wiecie doskonale, że w tych miejscach dochodzi do sytuacji takich, że mamy przemysł, mamy mieszkaniówkę, za chwile na terenach następnych nie wiemy, co będziemy mieli. To, co powiedziałam, nie wiemy komu zostaną te działki sprzedane i kto będzie mógł wejść, więc plan po analizie wykonany przez urbanistę, jak również po wszystkich wnioskach, które będą wpływały, bo jak Państwo wiecie, plan wygląda tak, że mieszkańcy uczestniczą na każdym etapie i dokument, który zostanie przygotowany na podstawie wydanych decyzji, analizy całego obszaru, obowiązującego studium będzie konsultowany. Każdy, kto będzie miał uwagi do niego, nie będzie się z nim zgadzał, takie uwagi musi wnosić, takie uwagi są wnoszone i one muszą być rozpatrywane. Rozpatrywane są przez urbanistę na etapie złożenia wniosku w części uznawane lub nie, w zależności od tego jak to się ma do danego obszaru. Następnie wszystkie te uwagi i cały dokument jest procedowany przez Radę Miejską w Pyrzycach. Na Radzie Miejskiej, jeszcze przed uchwaleniem tego dokumentu, każdy wniosek, ten odrzucony i ten uznany również jest procedowany, czyli Rada Miejska musi odnieść się do każdego wniosku i go przeanalizować, czyli albo będzie za, albo będzie przeciw. Ostateczny kształt tego dokumentu będzie dopiero po przygotowanym dokumencie po analizach, po konsultacjach, po przyjętych lub nie przyjętych wnioskach i ostatecznie po zmianach, które może wprowadzić Rada Miejska. Nie wiem dlaczego i kto przekazuje Państwu takie informacje, że przystąpienie dzisiaj przez nas do planu, to jest blokowanie, zatrzymanie jakichkolwiek inwestycji, które dzisiaj są. To jest uporządkowanie stanu, z którym dzisiaj się Państwo w większości borykacie, żeby nie było takiej sytuacji. Musimy wiedzieć dokąd dochodzi mieszkaniówka, bo może być ona w całości do końca, jeżeli urbanista i z analizy tak wyjdzie, a nie powstaną tam żadne firmy i żaden przemysł lekki, ani ciężki, albo będzie wyodrębniony obszar mieszkaniówki plus obszar np. przemysłu lekkiego, bo ja nie wiem tego dzisiaj i nikt z nas tego nie wie, bo wyjdzie to dopiero z analizy. Wyznaczenie wszystkich granic, które powinny być między mieszkaniówką, a tymi powstającymi (jeżeli będą) przedsiębiorstwami, jeżeli się pojawiają, musimy pamiętać, że niedaleko (a już się zbliżamy), mamy naszą oczyszczalnię ścieków, co też nie może doprowadzić do takiej sytuacji, że nie będziemy tego problemu widzieć, stanu, który jest zastały. Dzisiaj, żeby ocenić, wskazać, że mają być odległości, żeby były zachowane poziomy hałasu, z czym borykacie się dzisiaj, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, pisania na siebie, skarżenia lub dochodzenia między sobą swoich praw, to ten plan ma to uporządkować, ale dotyczy to przyszłości i tego, co ma być, więc te obawy Państwa dzisiaj są w żaden sposób nieuzasadnione. Dlatego to, co powiedziałam, to nie jest pierwszy plan, który wprowadzamy, to jest kolejny plan, bo to zagospodarowanie należy uporządkować po to, żeby gmina mogła się rozwijać, żeby mogła mieć wskazane miejsca, gdzie mamy mieszkaniówkę, gdzie mamy przemysł lekki, a gdzie w ogóle nie będzie przemysłu, bo co wyjdzie z naszego planu ja nie wiem i nikt dzisiaj z nas tego nie wie. To będziemy analizować, przeanalizuje urbanista na podstawie wydanych decyzji, bo część z Państwa ma już pozwolenia na budowę i to jest stan zastany, tego po prostu nie da się już zmienić, mówimy o tym, co ma być do przodu i o wyznaczeniu granic. Mówimy jeszcze o kolejnych rzeczach, chcecie Państwo drogi, sieci, często spotykam się i radni również rozliczają mnie, dlaczego

jest robiona droga do jednego domu, do dwóch domów, a jeżeli mamy określony plan, mamy tam wskazane drogi gminne, dojazdowe, mamy sieci, oświetlenie i wtedy jest jasna i prosta sytuacja, że ten plan zobowiązuje nas do tego, że w tych miejscach wiemy, że mają powstać drogi. Nie, że powstanie w jednej części miasta dom, a za 5 km powstanie następny. Jeżeli za te 5 km powstanie następny, a nie będzie żadnego uwarunkowania, to nie wiemy, co powstanie w międzyczasie, czy powstaną mieszkania, czy np. ktoś nie sprzeda jakiejś firmie i nie powstanie jakaś firma, która będzie uciążliwa, więc to trzeba uporządkować. To przystąpienie do planu nie jest skierowane przeciwko Państwu, żebyście nie mogli się rozwijać, a wręcz odwrotnie, do tego, żeby ten stan uporządkować, żebyśmy wiedzieli, w którym kierunku gmina ma się rozwijać i jak ma się rozwijać, że część osób, która nie ma decyzji o warunkach zabudowy wtedy dostaje wypis i wyrys z planu (trwa to 7 dni) nie trzeba wykonywać całej decyzji o warunkach zabudowy, czekać od miesiąca do trzech miesięcy. Mamy pełną jasność, że na tych działkach, które mamy to tam ta mieszkaniówka może stać, więc dzisiaj doszukiwanie się i ocenianie naszej inicjatywy, że robimy coś, żeby Państwa zablokować, jest nieprawdziwe, bo ani ja tego nie wiem, ani Państwo tego nie wiedzą. Będziemy to wiedzieć ostatecznie przy planie, dokumencie, który będzie stworzony. Stworzenie takiego planu trwa od półtora roku do dwóch lat. Ostatnim etapem są konsultacje, zresztą po przystąpieniu Państwo też możecie składać wnioski i musicie składać wnioski, żeby ten swój interes wskazać i on albo zostanie uznany, albo nie, a jeśli nie to będzie uzasadnienie, a ostatecznie będzie decydowała o tym Rada. To nie będzie tak, że zostanie coś stworzone, Państwo o tym w ogóle się nie dowiedzie i zostanieie czymś zaskoczeni, nie ma czegoś takiego. Przystąpiliśmy do planu, o którym mówiłam, trwają teraz konsultacje społeczne, przykro nam jest bardzo, że tych osób przychodzących na konsultacje społeczne do tych obszarów, o których mówiłam przychodzi mało. Fakt, że wnioski osoby składają, interesują się i to wszystko jest uwzględniane, więc jeżeli ktoś Państwa wprowadził (nie wiem dlaczego, czym się kierował) strasząc Państwa, bo ja Państwa rozumiem i wiem, że macie prawo czuć się zaniepokojeni, ale to nie ma nic wspólnego z tym, żeby Was blokować, że dzisiejsza uchwała to już jest blokada wszystkiego, to jest nieprawda, to są nieprawdziwe informacje, które są podawane. Jest jeszcze jedna rzecz, bo mogę się domyślać, że ktoś opowiadając o tym, że będzie zablokowana mieszkaniówka, sugeruje się tym, że przy tym jednym planie również przyjmujemy elektrownie wiatrowe. To, co powiedziałam to jest dwa w jednym. Przy elektrowniach wiatrowych w tym obszarze ochronnym, nie może powstać mieszkaniówka, zaraz Państwu pokazemy dokąd jest ten obszar ochronny, żebyście się nie bali, żeby ktoś Wam nie opowiadał bzdur, że tam to już nie powstanie, bo Wasza zmiana planu jest poza tym obszarem, a musi zostać uporządkowana, bo wiecie, co macie. Za chwilę (nie wiecie, ani ja tego nie wiem), co powstanie na działkach następnych, jaka firma przyjdzie, co będzie produkowała, czy będzie uciążliwa, czy nie będzie uciążliwa, więc to wszystko trzeba określić wiedząc dzisiaj, jak mocno jest rozbudowana mieszkaniówka. Dlatego chciałabym teraz, żeby Państwo nam pokazali na slajdzie jaki jest ten obszar ochronny, który dotyczy wiatraka, a jeżeli chodzi o wiatrak to zmieniła się ustawa i musimy zachować dziesięciokrotność wysokości wiatraka łącznie ze śmigłami tej odległości. Jeżeli wiatrak, który proponowany jest przez firmę ma 170 metrów to 1700 metrów

jest obszar ochronny. My wcześniej mieliśmy w swoich dokumentach i studium przyjętą odległość 1000 metrów, więc mamy teraz tą odległość większą. Mieścimy się jeszcze w tym obszarze studium i teraz Państwo pokażą mniej więcej, gdzie będzie to posadowienie wiatraka, dokąd będzie ten obszar ochronny, ale na pewno nie dotyczy ten obszar ochronny Państwa, bo to, co my chcemy zrobić w jednym planie, dlatego że każdy plan tak jak mówię jest to długi czas, są to środki finansowe, które muszą być wydatkowane i staramy się, w tej kadencji przystąpiliśmy do wielu planów, o których mówiłam, nie było żadnych wątpliwości, a to o czym mówię dotyczy również tamtych wszystkich mieszkańców, na ul. Stargardzkiej, na ul. 1-go Maja, na ul. Zabytkowej, na całych tych obszarach. Są też w tych terenach miejsca, w których ludzie dzisiaj mają kupione sklepy, mają kupione domy, a nie mogą się rozbudować, bo taki a nie inny jest plan, więc my musimy to wszystko uwzględnić i albo ułatwić tą rozbudowę i tak prowadzić negocjacje nawet z konserwatorem zabytków, bo jesteśmy w obszarze murów, żeby to w ten sposób naprawić. Wiecie jaka była sytuacja i o co walczyli kupcy przy ul. Zabytkowej, tam też jest plan, który musimy zmienić, żeby oni mogli pozostać, a żeby dalej był ten rozwój, więc to wszystko trzeba zmieniać, ale to nie jest kierowane przeciwko mieszkańcom, a wręcz odwrotnie. Plany są po to, żeby pokazywały, w którym kierunku i jaki ten rozwój ma być. Naszym błędem (gminy) od lat jest to, że tych planów jest niewiele, że były cząstkowe, robione doraźnie i dzisiaj dochodzi do sytuacji takich, że każdy kto chce, a ma swoją własność, jeżeli nie ma planu, wychodzi o warunki zabudowy, a my tych warunków zabudowy najczęściej nie możemy nie wydać. Później dochodzi do takiej sytuacji, że to my jesteśmy rozliczani, a dlaczego Pani Burmistrz wydała tam takie warunki zabudowy. Niestety prawo mi nie daje możliwości nie wydania tych warunków zabudowy. Po pierwsze jeszcze ta cała sytuacja, o której Państwu nie wiem, kto i dlaczego w taki sposób Państwu to przedstawia, wyniknęła po naszych komisjach z radnymi, gdzie tłumaczyliśmy i mówiliśmy o wszystkich alternatywach, które mogą być, ale tam, gdzie są wydane decyzje o warunkach zabudowy, ani ja dzisiaj, ani nikt z nas tych decyzji o warunkach zabudowy nie ma zamiaru uchylać. My chcemy to uporządkować, a Państwo, którzy macie tam problemy wiecie najlepiej, że należy tego dokonać, bo dzisiaj jest problem z jednym, z drugim, ale za chwilę może być z kimś większym, gdzie nie będzie można tego przejść. Dlatego jeszcze raz podkreślam, nie jest prawdą, że nie możecie się rozbudowywać, nie jest prawdą, że blokujemy od dzisiaj nie wiadomo co, to jest procedura trwająca do dwóch lat, uczestniczycie na każdym jej etapie, ostatecznie przyjmuje ją Rada. Poproszę jeszcze Państwa, żeby pokazali ten obszar, pokazali ten fragment, który dotyczy Państwa, jeżeli będą pytania to możemy podyskutować, jeżeli ktoś ma jeszcze jakieś wątpliwości to proszę pytać, żeby nie było takich sytuacji, żeby ktoś Państwa nie straszył niepotrzebnie, bo nawet jeżeli nie będziemy się z czymś zgadzać z Państwa uwagami, Radni ostatecznie przyjmą lub nie przyjmą w tym kształcie. To nie jest tak, że ktoś poza Wami coś przyjmie, bo w planie jest inaczej niż studium, że każdy wniosek, który jest złożony, czy on jest uznany czy nie, on musi być przedyskutowany i przegłosowany, tak to wygląda, a plany w każdej gminie muszą być, inaczej gminy nie są w stanie się rozwijać.

Katarzyna Chorzępa – Vortex Energy Polska – Jestem - projekt menadżerem, który jest odpowiedzialny za rozwój projektu elektrowni wiatrowej w Państw Gminie. Jestem z kolegą Wojciechem Brzuchalskim, który zajmuje się planowaniem przestrzennym z ramienia naszej firmy. Krótko o naszej firmie – funkcjonujemy na rynku polskim od 2006 r., wybudowaliśmy ponad 370 MW, zajmujemy się kompleksowo rozwojem oraz eksploatacją farm wiatrowych. Od 2015 r. nasza firma zajmuje się również sprzedażą energii elektrycznej do odbiorców końcowych, tak więc z uwagi na dość szerokie spektrum czynności w naszej firmie mamy pogląd na rozwój inwestycji, na wszystkich jej etapach i z tego względu też wiemy jak na każdym etapie na co zwracać uwagę, żeby przy funkcjonowaniu elektrowni wiatrowej nie było uciążliwości dla społeczeństwa. Tutaj przygotowany załącznik dotyczący podjęcia uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego został przygotowany z uwzględnieniem nowych przepisów, które od lipca tamtego roku obowiązują, są to dość rygorystyczne przepisy związane z odległością elektrowni wiatrowej od zabudowy. Tak jak Pani Burmistrz wspominała, to jest dziesięciokrotna odległość całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej, czyli 1700 m i tutaj Państwo mogą czuć się bezpieczni, jeśli chodzi o hałas i inne oddziaływania, które również na etapie decyzji środowiskowej są badane. Jeśli chodzi o załącznik to szczegóły opowie kolega.

Wojciech Brzuchalski - Vortex Energy Polska - Zostaliśmy poproszeni o przedstawienie tematu związanego z uchwałą o przystąpieniu dotyczącą lokalizacji elektrowni wiatrowej na terenie Państwa gminy. Państwa gmina została wytypowana w trakcie szerokich analiz dotyczących nowych uwarunkowań prawnych w związku z wejściem przepisów w zeszłym roku o lokalizacji elektrowni wiatrowych. Tutaj koleżanka już powiedziała, żeby taką elektrownię wiatrową zlokalizować na terenie gminy, konieczne jest zachowanie tej minimalnej odległości i to dotyczy tylko i wyłącznie zabudowy mieszkaniowej oraz funkcji mieszanych, w skład których wchodzi zabudowa mieszkaniowa. Tak naprawdę w obszarze tej dziesięciokrotności tylko te funkcje są wyłączone z zabudowy. W trakcie analizy przeanalizowaliśmy studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego, miejscowe plany, decyzje o warunkach zabudowy, również sprawy związane ze środowiskiem. Także tutaj odległości od lokalizacji, od lasów, od obszarów cennych przyrodniczo, te wszystkie elementy zostały uwzględnione w tym wstępnym procesie. Tak naprawdę miejscowy plan zagospodarowania jest tylko jednym z etapów całej procedury związanej z lokalizacją elektrowni wiatrowych, tak naprawdę czasem trzeba jeszcze zrobić pewne dokumenty poprzedzające studium. Na terenie Państwa gminy już studium zostało wcześniej wykonane, wiemy, że były już jakieś próby związane z lokalizacją elektrowni wiatrowych na terenie gminy, wiemy też, że były to dużo większej mocy, także tutaj nie ma tej obawy, że to będzie gdzieś 100 metrów, czy 300 metrów od budynku, teraz przepisy regulują to. Mowa jest tylko o jednej elektrowni, bo przepisy na więcej nie pozwalają. My przeprowadziliśmy analizę, zmierzaliśmy wszystkie odległości od zabudowy, od istniejących budynków, od warunków zabudowy, także tutaj te informacje są wskazane.

Na mapie jest przedstawiona lokalizacja i te granice miejscowego planu zawierają cały obszar oddziaływania. Na prośbę gminy został przygotowany ten załącznik i dodatkowo okazało się, że zasadnym jest i popieramy takie działanie, bo ja jestem urbanistą i wiem, że uregulowanie tego typu terenów przemysłowo - mieszkaniowych jest stricte bardzo skomplikowane, ale ważne z punktu planistycznego. Plany miejscowe uchwała się przez długotrwałą procedurę, są etapy składania wniosków, etapy powiadamiania odpowiednich organów, także nie tylko projektant, burmistrz, rada decydują o tym, tylko też szereg organów, które też opierają się na przepisach prawa. Jest wiele przepisów prawa, które plan musi uwzględnić i miejscowy plan, który jest opracowywany na takie obszary „problemowe”, bo tutaj może te konflikty społeczne nie występują, ale mogą wystąpić za jakiś czas. Także tutaj te kwestie plan na pewno rozwiąże, a jeszcze uzupełniając, to tak naprawdę to, co warunki zabudowy nie dają, to gwarancji zrównoważonego rozwoju. Przy analizie warunków zabudowy, czy przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy zawsze jest rozpatrywana ta jedna działka, jedna inwestycja, powiadamiane są strony sąsiednie i nie ma tego udziału ogólnego społeczeństwa. Przy sporządzaniu miejscowego planu ten udział jest na etapie składania wniosków, gdzie urbanista rozpoznaje, analizuje, analizuje teren, analizuje dokumenty, które są w posiadaniu różnych organów oraz samej gminy i w pewnym sensie decyduje, ale to jest tylko pierwszy etap, taka decyzja wstępna. Potem ten dokument jest opiniowany, uzgadniany, przez szereg instytucji tak jak wcześniej powiedziałem: wojewoda, marszałek, starosta, regionalny dyrektor ochrony środowiska i jeszcze wielu innych. Jeżeli ten projekt przejdzie etap uzgadniania, opiniowania, to on jest wykładany do publicznego wglądu. Ten projekt każdy może sobie przyjść, obejrzeć i zobaczyć jak on wygląda. Tak naprawdę w tym momencie można się dowiedzieć, czy jest możliwość zlokalizowania i jakiej inwestycji, i następnie jeżeli nie odpowiada mu to, to w tym momencie może złożyć uwagę, jeżeli popiera to też może złożyć uwagę i się do tego ustosunkować. Także uzupełniając, bo Pani Burmistrz chyba wszystko już powiedziała i nie ma nic więcej do dodania, jeśli chodzi o kwestie planistyczne, jest to na pewno zasadne.

Jeśli chodzi o lokalizację elektrowni wiatrowych to ustawa wprowadziła ten wymóg, że lokalizacja elektrowni wiatrowych musi się opierać o miejscowy plan zagospodarowania. Wcześniej można było wydawać decyzje o warunkach zabudowy, można było w oparciu o miejscowy plan działać, teraz jest tylko miejscowy plan zagospodarowania. Także my z racji zmiany przepisów, udaliśmy się do Pani Burmistrz, potem były konsultacje w komisjach, dotyczące naszego tematu i wiemy, że bez Państwa udziału, bez decyzji Burmistrza i Rady my nie możemy nic działać. Także tutaj wiemy, że ta nasza współpraca ona się dopiero zaczyna, bo etapem wstępnym jest miejscowy plan zagospodarowania, ale mamy jeszcze pozwolenia na budowę, uzyskiwanie wszelkich decyzji związanych z przejściem kablem, drogowych, szereg różnych procedur, które jest przed nami, ale bez udziału Państwa my nie możemy nic zdziałać.

Jeśli chodzi o kwestię samego załącznika to też on obejmuje te obszary typowo rolne, przeznaczone nie pod zabudowę, bo to też w trakcie tej analizy zostało wzięte. Jeśli chodzi o obszar elektrowni wiatrowych ten załącznik wskazuje teren jako dodatkowy, czyli ten obszar miasta i rozwoju terenów zabudowy przemysłowo -

mieszkańcowej. Teren pozostały to jest obszar, który jest w naszym zainteresowaniu, tutaj jeśli będą jakieś pytania, czy jakieś sugestie, my jesteśmy otwarci i na pewno chcemy wspólnie decydować, bo tak naprawdę bez udziału, bez konsultacji to można jedynie zepsuć przestrzeń, czy tak naprawdę działać na szkodę. Także jeżeli będą mieli Państwo jakieś szczegółowe pytania do nas w zakresie samego rozwoju projektu, czy samej procedury to ja też mogę uzupełniająco dopowiedzieć.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Budżetu i Rolnictwa - opinia stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Radny Mariusz Majak – Widzę, że mieszkańcy ul. Wiosennej są obecni na sali. Chciałbym, aby doprecyzować (geograficznie na mapie Pyrzyc wskazać), jak daleko sięga obszar zakreślony okręgiem, wewnątrz którego nie będzie można lokalizować budynków o funkcji mieszkaniowej.

Druga sprawa, jeśli chodzi o ten teren dodatkowy, który mamy zakreślony na fioletowo, rozumiem, że to są obszary ul. Stargardzkiej, ul. Głowackiego, ul. Szczecińskiej, w tym również ul. Wiosenna, gdzie nastąpił znaczny rozwój budownictwa mieszkaniowego (troszkę się spóźniłem) i jeszcze raz chciałbym tylko (myślę, że jest to ważne), że w tym obszarze na ul. Wiosennej, Głowackiego, Szczecińskiej, rozumiem, że nie będzie jakichkolwiek ograniczeń, jeśli chodzi o sadowienie budynków mieszkaniowych. Z wypowiedzi Pani Burmistrz dzisiaj tak zrozumiałem, czy też po przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego, jednak jakieś ograniczenia nastąpią w tym okręgu ul. Wiosennej ze względu na już istniejący tam konflikt między przemysłem, a mieszkaniówką. To jest bardzo istotne z punktu widzenia radnego, który ma podjąć decyzję, bo jeżeli miałyby następować jakiegokolwiek ograniczenia w sadowieniu funkcji mieszkaniowej, a część mieszkańców nabyła tam działki, czy też dzieliła swoje działki z myślą o tym, aby rozwijać budownictwo mieszkaniowe, to wówczas gmina wykazałaby się pewną niekonsekwencją, to jest bardzo istotne z punktu wszczynania procedury planistycznej, jeśli chodzi o ten okręg już w samych Pyrzycach. Jeśli chodzi o sadowienie fermy wiatrowej to z mojego punktu widzenia ze względu na fakt, że to są duże odległości od zabudowy istniejącej i planowanej, nie budzi to żadnych kontrowersji.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Pokażę Państwu na mapie, cały obszar to jest elektrownia wiatrowa i w całym tym okręgu nie może być już zabudowy mieszkaniowej, ale poza nim jak najbardziej tak, bo to już jest ten inny plan, o którym my mówimy. Ten obszar kończy się w tym całym okręgu, to są tereny rolne.

Jeżeli chodzi o studium, które jest przyjęte ja mówiłam wyraźnie, że w studium jest zabudowa mieszkaniowa i przemysłowa, nie powiedziałam, że mieszkaniówka tylko zostanie i nie będzie nic innego. To, co już jest, czyli przedsiębiorcy, którzy są i mieszkania, które są to już zostaje, tego nikt nie jest w stanie zmienić i nie może tego zmienić, żaden plan, którzy się wprowadzi, ale te decyzje o warunkach zabudowy mieszkańców, które są wydawane to jest jedno. Ale również są właściciele działek, którzy sprzedają swoje działki przedsiębiorcom, którzy chcą tam inwestować, jakie będą inwestycje to też będziemy widzieli przy analizie i przy tym,

jakie będzie stwarzało to zagrożenie. Chodzi o to, żeby te obszary tak wskazać, że ta mieszkaniówka będzie sięgała do któregoś momentu, ale będzie ta granica, bo jeżeli jest wydana decyzja i jest pozwolenie na budowę już dzisiaj kogoś, kto ma możliwość postawienia firmy to też tego nie cofniemy, bo jak jest decyzja pozwolenia na budowę to będzie musiało to pozostać. Więc wtedy przy całej analizie trzeba będzie wyznaczać obszary, że do tego obszaru jest mieszkaniówka, ale z wyznaczeniem granicy, żeby nie dochodziło do takich konfliktów, które są, czyli trzeba wziąć pod uwagę wszystkie analizy, hałasy, najróżniejsze, wszystkie, które obowiązują, a poza tym może być dalej mieszkaniówka lub nie. Musimy pamiętać o tym, że zbliżamy się do naszej oczyszczalni ścieków, to też jest taka inwestycja, przy której mieszkaniówka niekoniecznie może się znaleźć. Więc tak naprawdę wykaże nam to analiza, ani ja, ani żaden z urbanistów dzisiaj nie jest w stanie powiedzieć jak będzie, bo przy analizowaniu wszystkich dokumentów i tego, co każdy właściciel planował lub już zrobił, bo mógł zrobić, trzeba będzie te obszary wyznaczać. Może być tak, że będzie mieszkaniówka, będzie obszar przemysłu, który już możliwe, że tam jest, bo pozwolenia na budowę mogą być wydane i będziemy musieli zrobić pas ochronny taki, żeby nie było sytuacji takiej, że ktoś będzie kogoś skarżył, bo będzie hałas, bo zapachy będą nie takie, najróżniejsze wskaźniki będą brane pod uwagę, ale to dopiero wyjdzie nam w ostatecznym dokumencie i po wszystkich analizach, wydanych pozwoleniach na budowę, wydanych warunkach, wszystkich wnioskach, które będą składane przez mieszkańców. Ten ostateczny plan dopiero będzie konstruowany wspólnie przy konsultacjach, a jeszcze ostatecznie po tym przez Radę Miejską, więc dzisiaj nikt nie określi, że tam zostanie tylko mieszkaniówka, albo zostanie tylko przemysł, nie ma takiej możliwości. Jeżeli wyeliminujemy stamtąd przemysł, będziemy najprawdopodobniej musieli wracać i zmieniać studium, które jest, które dopuszcza jedno i drugie.

Jeżeli było robione 20 lat temu, to powinno być w całości już dawno zrobione i zaktualizowane, i na pewno byłoby wyznacznikiem tego, żeby te plany już były konstruowane w ten sposób, ale to by nic nie zmieniło, bo dzisiaj to studium, które będzie analizowane, to ono już wykaże to wszystko co jest, to o czym mówimy. Jeżeli dojdzie do zmiany studium to, to studium będziemy musieli zmienić, ale może być taka sytuacja, że dalej będzie tak jak określa to studium, że będzie przemysł i mieszkaniówka, tylko określona w odpowiednich obszarach. Nie, że będzie Pan miał możliwość kupienia sobie działki, a obok Pana sąsiad (nie wie Pan komu ten sąsiad sprzeda) zaprosi jakąś firmę, która będzie produkowała coś, co będzie dla Pana uciążliwe. Chciałabym powiedzieć tak, że dziwię się obawom radnym, a szczególnie radnym, którzy są wiele kadencji. Przyjmowanie planów nie jest od dzisiaj i nie robię tego ja jako burmistrz, jako nowość. Robione to było od lat 90-tych, wprowadzane, uchylane, zmieniane, powinno być to zrobione już wcześniej i dzisiaj szukanie wątpliwości takich, które pojawiają się przy każdym planie, to nie tylko u Państwa. To, co mówię, Stargardzka, miasto, plany, które robią i będziemy dalej robić, bo takich sytuacji do uporządkowania jest więcej, będą budziły obawy, ale to nie oznacza, że one zakończą się i wyjdą zupełnie przeciwko Państwu. Na pewno będzie sytuacja taka, że może być ktoś niezadowolony i ktoś zadowolony, ale wiecie dobrze, że bez takiego planu, który wskazuje, w którym kierunku to miasto ma się rozwijać, nie może być tak, że ktoś sobie wybuduje dom przy oczyszczalni ścieków,

bo tam sobie zaplanował, nie ma tam planu i my nie jesteśmy w stanie tego zablokować, pojawią się problemy, a obok są tereny, które mogłyby być wykorzystywane na przemysł, albo typowo rolnicze. Wiemy, że każdy sąsiad jeden dla drugiego może stać się w każdej chwili uciążliwy i nie trzeba do tego nie wiadomo jak ogromnych problemów, więc takie uporządkowanie pokazuje Państwu, w którym kierunku idziemy i my musimy brać pod uwagę to, że takie plany powinny być wprowadzane. Są gminy, które planem mają objęte całe tereny i tam nie ma problemu, tam jest jasność, że tu mamy mieszkaniówkę, tu mamy przemysł, tam mamy usługi, tu mamy przemysł ciężki, lżejszy i nie ma wtedy takich konfliktów.

Radny Mariusz Majak – Taka rola radnego, że wątpliwości zawsze gdzieś tam występują. Ja tylko chciałem zapytać o ul. Wiosenną, bo nie chodzi mi o rozwój w kierunku np. oczyszczalni ścieków, tylko chodzi mi o ul. Wiosenną, chciałbym mieć 100% pewność, że nie będziemy przy analizie dążyć do ograniczania funkcji mieszkaniowej na ul. Wiosennej. Tam, gdzie mieszkańcy nabyli działki z myślą o tym, że będą tam sadowić mieszkania. Nie chcę się rozwijać, bo mógłbym powiedzieć o wyłączeniu z produkcji rolnej II i III klasa, jakie to są koszty, jeżeli byśmy ograniczyli w ogóle zabudowę mieszkaniową tam, to nie miałyby to najmniejszego sensu.

Jeśli chodzi o planowanie w ogóle, to oczywiście jest bardzo ważne, żeby plany zagospodarowania przestrzennego istniały na terenie miasta, gdyby 5, czy 10 lat temu na tym terenie istniał plan zagospodarowania przestrzennego i wyraźnie stwierdzono by w planie, że tam nie sadowimy funkcji mieszkaniowej, to nie byłoby żadnych wątpliwości. Natomiast teraz gmina umożliwiła budownictwo mieszkaniowe na ul. Wiosennej i dzisiaj nie chciałbym, żeby była taka sytuacja, że ci, którzy budowali domy już mają te domy, ci, którzy kupili te działki, a nie mają pozwoleń na budowę prawomocnych, nie będą mogli już nic tam zrobić, bo jeżeli zablokujemy możliwość budowania mieszkaniówki to obawiam się, że tam w ogóle żaden przemysł nie powstanie, zresztą chyba już nie powinien tam powstawać w bezpośredniej bliskości mieszkaniówki. Chciałbym tylko mieć pewność, że tam jednak ta funkcja mieszkaniowa przy ul. Wiosennej już zostanie utrzymana.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Panie Radny, skoro jest mieszkaniówka na ul. Wiosennej to jak może powstać przemysł? Jest mieszkaniówka i ona logicznym jest, że musi zostać, przecież nikt koło pięciu, dwóch, czy trzech domów nie wstawi w planie wybudowania firmy i nikt nie planuje z nas tam przemysłu. My nie wiemy, w którym momencie i dokąd ta mieszkaniówka ma się skończyć, żeby nie wyszła za daleko i wtedy ten teren, który będzie określony np. jeszcze dalej niż jest ul. Wiosenna, jeszcze może jakaś inna ulica, a następne tereny, które już dalej wychodzą poza teren miasta, będą wskazane pod przemysł, więc jak można dzisiaj podejrzewać, że w ogóle w miejscu, w którym jest już mieszkaniówka może zostać co innego wprowadzone. Żaden urbanista chyba nie dopuści (Pan jest urbanistą, więc może ja jestem laikiem, ale na tyle na ile znam plany i znam ustawę), a taka rzecz to byłoby nielogiczne.

Wojciech Brzuchalski - Vortex Energy Polska - Chcę dopowiedzieć, że tak naprawdę tam gdzie jest wybudowana mieszkaniówka to nikt nie zaplanuje przemysłu, bo uniemożliwi to powstanie przemysłu poprzez warunki zabudowy przy Państwa domu. Tak naprawdę warunki zabudowy wydaje się w oparciu o wzajemne sąsiedztwo. Jak ja byłbym mieszkańcem ul. Wiosenne i byłaby taka sytuacja to też dbałbym o to, żeby koło mojego domu nie powstał przemysł, to jest oczywiste. Chodzi o to, że w całym obszarze tej uchwały o przystąpieniu są tereny, gdzie już jest budynek mieszkalny obok przemysłu i chodzi o to, żeby uniknąć tych sytuacji konfliktowych w przyszłości, żeby zaproponować rozwiązania planistyczne typu pasy zieleni izolacyjnej, jakieś tereny zielone, chronione obszary akustyczne. To wszystko jest w trakcie sporządzania miejscowego planu, uchwała o przystąpieniu tylko rozpoczyna to, ona nie decyduje czy tam będzie mieszkaniówka, czy tam będzie przemysł. To jest tylko wskaźnik, że ten obszar jest w analizie, że będzie procedowany i sama decyzja o tym, że tam będzie przemysł, czy mieszkaniówka jest to dłuższy czas (może wspólnie, może nie), ale tak naprawdę w tym momencie Rada będzie rozstrzygać, gdzie, kiedy i jak będzie ten przemysł lokalizowany. Tak naprawdę w miejscowym planie, w projekcie to zostanie rozstrzygnięte, to jest tylko uchwała o przystąpieniu, czyli rozpoczynająca ten cały proces.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Czyli przystąpienie do planu tym bardziej ochroni te tereny mieszkaniowe, bo przy tej obecnej zabudowie, która tam istnieje, jest to przemysłowa i mieszkaniowa, tak samo jak jest tutaj zagrożenie, że ktoś nie będzie mógł wystąpić o budowę domu, tym bardziej z drugiej strony, ktoś będzie mógł wystąpić o budowę zakładu, który będzie uciążliwy dla tych domów, które tam istnieją. Tak jak Pan wspomniał, przy warunkach zabudowy decyduje sąsiedztwo, a tam sąsiedztwo jest przemysłowe i mieszkaniowe, czyli na wniosek mieszkańców będzie można to w ten sposób przyblokować, jeżeli chodzi o budownictwo jednorodzinne.

Katarzyna Chorzępa - Vortex Energy Polska - Chciałabym Państwu powiedzieć, że po podjęciu tej uchwały jest bardzo ważny dla Państwa też etap, czyli etap składania wniosków i to, o czym mówił Pan Radny, czyli że osoby kupiły już działkę, może nie mają pozwoleń. Państwa wnioski są drogowskazem również dla urbanisty, co Państwo chcecie na tym terenie, to nie jest tak, że urbanista sobie wymyśla. Każdy z Państwa, który ma działkę i coś na niej planuje, może złożyć wniosek, jakby on widział zagospodarowanie tej działki. Jeżeli planujecie Państwo zabudowę to urbanista wówczas to rozważy, jeżeli będzie ciąg z pozostałą zabudową to myślę, że jest to również drogowskazem do tego, jak planować zagospodarowanie tego terenu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Gdyby tam był wprowadzony plan na podstawie istniejącego studium, to dzisiaj nie mielibyście tych problemów, bo byłyby określone odległości i ta mieszkaniówka, która w tym studium jest, na pewno by się w nim znalazła, chyba że Rada ostatecznie podjęłaby, że w ogóle tego nie widzi, ale jeżeli była i plan miałby być zgodny ze studium, to na pewno byłoby to oddzielone odległościami i nie dochodziłoby dzisiaj do sytuacji konfliktowych, i też o to chodzi. Ta decyzja, co Pani powiedziała, którą urbanista będzie się kierował, wydanymi

decyzjami, pozwoleniami na budowę, waszymi wnioskami, wszystkimi podziałami działek, które już są dokonane to, to jest decyzja wszystkich, to nie jest moja decyzja. Plany i zagospodarowanie przestrzenne to jest właśnie wspólna decyzja nas wszystkich po to, żeby je zrobić, żeby widzieć ten rozwój gminy. Nie może być sytuacji takiej, że każdy będzie robił samowolkę tak jak będzie chciał, więc dzisiaj naprawdę Państwa obawy są nieuzasadnione i niepotrzebnie ktoś, kto próbuje Państwa w ten sposób przestraszyć (ja was rozumiem), nie ma się czego obawiać, uczestniczycie na każdym etapie, a tak naprawdę to jest zrobienie dla Was tak, żeby korzystnie te działki, które macie, które kupicie, które planujecie, żebyście mieli to bezpieczeństwo, że np. pod nosem nie stanie wielka fabryka, bo nie wiecie komu sąsiad sprzeda, za jakie pieniądze i jakie decyzje o warunkach zabudowy dostanie.

Radna Małgorzata Piotrowska - Do wiatraka nie dopytałam jeszcze w dwóch kwestiach. Chciałabym zapytać Państwa w myśl, której ustawy będą naliczane opłaty do tego naszego posadowionego wiatraka?

Czy Państwo mogą podać przykład jakiejś gminy w kraju, na której terenie posadowiliście wiatrak, który jest eksploatowany i w myśl, której ustawy są naliczane opłaty?

Katarzyna Chorzępa - Vortex Energy Polska - W kwestii podatków to zmiana ustawy o lokalizacji elektrowni wiatrowych z 16 lipca tamtego roku wprowadza definicję elementów budowlanych, bo do tej pory ten podatek od budowli, o który zapewne Pani chodzi, był naliczany od wszystkich elementów budowlanych, do którego nie wchodziła gondola i cały generator. Natomiast zgodnie z tą ustawą z tamtego roku generator prądu został również zakwalifikowany jako element budowlany w związku z tym ten podatek od nieruchomości został zwiększony o koszty całego generatora prądu. Aktualnie wiemy, że została wszczęta przez sejm procedura przywracająca poprzedni stan rzeczy, jeżeli chodzi o płatność podatków. Na dzień dzisiejszy obowiązuje nas nowa metoda płatności, a jak to będzie po wprowadzeniu tej ustawy, najprawdopodobniej powróci to do stanu poprzedniego. W zależności od wartości turbiny na podstawie starych przepisów to było min. 1.100.000 zł, na podstawie nowych przepisów to było ok. 150.000 zł.

Jeśli chodzi o realizację inwestycji to zrealizowaliśmy tak jak mówiłam prawie 370 MW na terenach różnych miejsc w Polsce. Państwo Radni otrzymali prospekty z informacją o naszych realizacjach, na dzień dzisiejszy zajmujemy się eksploatacją farmy nie tylko przez nas wybudowanych, ale również dla inwestorów zewnętrznych. Taką naszą farmą, którą eksploatujemy i zarządzamy to jest farma np. w Gminie Kleczew, Powiat Koniński i w Gminie Nieświastów. Z takich przykładowych to Kazimierz Biskupi, dla inwestorów zewnętrznych to jest Gmina Radziejów, do niedawna Śniatowo z naszego województwa, Gołdap, Dobrzyn nad Odrą, to jest na podstawie starych przepisów, a Józwin i Kazimierz Biskupi to na podstawie nowych przepisów.

Sławomir Sytnik - Jesteśmy tutaj z obawami szczególnie takimi, że fajnie, plany są dobrą rzeczą, ja sobie zdaję z tego sprawę to, co Pani Burmistrz mówiła, mamy gwarancję, obok nie będzie fabryki koło naszego domu, wszystko dobrze. Nas by

tutaj nie było, gdyby ktoś nam powiedział, macie mieszkania tu gdzie macie decyzje o warunkach zabudowy będą mieszkania, to nas by tutaj nie było w ogóle, ale my sobie zdajemy sprawę z tego, że po uchwaleniu planu, decyzje o warunkach zabudowy, które mamy na budynki mieszkalne, tam gdzie jeszcze nie są zrealizowane te budynki, tracą ważność automatycznie. Do tego też chciałbym powiedzieć, że oczywiście mamy prawo wnoszenia wniosków w trakcie robienia tego planu, ale nikt nie powiedział, że do naszych wniosków ktoś się w ogóle przychyli. Państwo na nasze wnioski nawet nie muszą odpowiadać tylko robią to w formie realizacji zmiany do planu, czyli my coś przegapimy w Internecie, to wchodzi, stąd są nasze obawy. Druga rzecz, że wprowadzenie tam usług, nie wiem jak do tych usług ma być dojazd, czy ul. Wiosenną, jeżeli plan byłby taki, że ul. Wiosenną, my w ogóle wchodzimy w procedurę, o której sama Pani Burmistrz powiedziała, że nie wiemy w co wchodzimy, jak to się skończy. Wchodzimy w coś bardzo niewiadomego dlatego to nas niepokoi. Gdybyśmy wiedzieli, że robimy plan pod mieszkaniówkę, mniejszy zakres, to są mieszkania, to nas tutaj nie ma, chwalimy super, bardzo dziękujemy. Ale wchodzimy w coś bardzo niewiadomego i przykładowo dojazd planista wyznaczył ul. Wiosenną, wiadomo że ul. Wiosenna jest za wąska, zabieracie nam po 4 z każdej strony działki, wyłączenie, pieniądze gminne. Do tego usługi wiążą się z tym, że muszą być sieci wodno - kanalizacyjne, a przynajmniej wodociągowe, chodzi o hydranty, inaczej nikt pozwolenia nie dostanie. Wiadomo, że sieć wodociągową trzeba ciągnąć ok. 3-4 km od ul. Głowackiego, do tego wyłączenie z produkcji rolnej, rola 2 przy 20 arach tj. kwestia zapłacenia 110.000 zł, nie wiem, który inwestor będzie chciał tam budować i wyłączać grunt z produkcji rolnej, płacąc 110.000 zł i obawiam się tego, że jeżeli nie będzie grunt wyłączony przez gminę, której pewnie nie stać na wyłączenie gruntu z produkcji rolnej, jeżeli teren nie będzie uzbrojony w sieci wodociągowo - hydrantowe, to tam nic się nie będzie budowało, żadnego przemysłu, żadnych usług i mieszkaniówka też się nie będzie budowała, bo teren będzie przeznaczony przykładowo na usługi i będzie rosła trawa, tego się obawiamy.

Wojciech Brzuchalski - Vortex Energy Polska - Czuję się wywołany do wypowiedzi z racji funkcji. Powiem Panu tak, ja jako urbanista też bym nie zaplanował terenów przemysłowych przy zabudowie mieszkaniowej, bo to rodzi konflikty. Procedura, którą potem wprowadzi taki urbanista, wiąże się z poświęconym czasem danemu zamówieniu, czy danej pracy i im mniej tych konfliktów, mniej takich sytuacji, tym ten proces lepiej i szybciej przebiega. Poza tym inwestor, który realizuje to też szacuje pewne ryzyko i też analizuje te wyłączenia, o których Pan powiedział, bo tak naprawdę pod tereny przemysłowe są duże opłaty z tytułu wyłączenia z produkcji rolnej i tutaj też popieram Pana myślenie. Jeżeli chodzi o budynki mieszkalne to przy wysokich klasach 1-3 to do 500 metrów wyłączenia są zwolnione z opłaty. Także są przepisy szczegółowe, które to określają i pewne racjonalne rozwiązania można tylko zaplanować w miejscowym planie. Przy warunkach zabudowy np. jakie są określone przepisy dotyczące dojazdu, nie jest tak naprawdę brane, czy ta droga ma 10 metrów, czy 12, czy 20 w zależności od kategorii drogi. Pewne sposoby dojazdu też muszą być określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i nikt, myślę racjonalny urbanista, nie zaplanuje na drodze

pięciometrowej, dojazdu do terenów przemysłowych, bo to są promienie skrętu, są różne elementy związane z wyposażeniem infrastruktury drogowej, które przykładowy inwestor musi wziąć pod uwagę. Także na pewno te kwestie są analizowane na etapie miejscowego planu zagospodarowania i rozstrzygane. Na etapie warunków zabudowy jest tylko sprawdzane, czy działka ma dostęp do drogi publicznej i nie jest analizowane, czy spełnia te wszystkie parametry.

Aneta Sekutowicz – mieszkanka ul. Wiosennej – Pan Sytnik jest tutaj fachowcem i mówi bardzo górnolotnie, ja powiem jako mieszkaniec. Ja się tylko obawiam tego, że dostaliśmy taką informację, jaką dostaliśmy, pokazujecie Państwo nam plan, ja nie widzę tego jaki to jest obszar. Szkoda, że nie spotkaliśmy się wcześniej w mniejszym gronie, gdzie Pan urbanista mógłby nam wytłumaczyć, jakie to są odległości i gdzie macie Państwo wyznaczone granice. Chciałabym tylko wiedzieć konkretnie, o czym mówimy, jeżeli patrzymy na ten plan, bo my stąd nic nie widzimy.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Proszę Państwa to nie jest plan, to jest projekt przystąpienia do planu. Jak będzie plan skonstruowany, będziecie Państwo uczestniczyć w konsultacjach. To jest zarys, obszar, który ma być objęty planem, jak będzie ostatecznie, będzie wskazywał ten dokument, który będzie przez Państwa konsultowany. Ten dokument może być w takim zarysie jak my tu mówimy, ale może być również w mniejszym, bo wszystko wyjdzie z analiz, więc dzisiaj obawy Państwa nie są jeszcze uzasadnione, bo Wy będziecie na każdym etapie uczestniczyć. Odbyło się spotkanie, na które zostali zaproszeni radni, była informacja u nas na stronach internetowych, że są konsultacje w sprawie przystąpienia, niewiele osób w nim uczestniczyło. Nawet jakbyście Państwo byli to też by nic nie zmieniło, bo byście usłyszeli te same informacje, które słyszycie dzisiaj, bo my nie mamy dzisiaj informacji, jak to będzie ostatecznie wyglądało. Mówię to Państwu ja już któryś raz, mówi to Pan urbanista, ostatecznym dokumentem będzie projekt planu, który będzie wystawiony do konsultacji. Jak teraz przystąpiliśmy do tego planu, Państwo możecie już, mogliście też wcześniej, bo są też miejsca, w których nie przystępujemy jeszcze do planu, a mamy wnioski mieszkańców o zmiany, że chcą tak, a to nam nie pasuje, więc te wszystkie wnioski Państwa muszą wpływać, mogą już pływać, mogą wpływać na etapie konsultacji, na których Państwo będziecie informowani, dokument będzie wyłożony, to są konkretne terminy, które muszą zostać zachowane. Każdy inny wniosek to, co Pan Sytnik mówił, nie będzie tak, że ktoś go rozpatrzy lub nie, każdy musi zostać rozpatrzony, a jeżeli nie zostanie uznany to musi być uzasadnienie dlaczego nie i jeszcze wtedy po tym Rada, jeszcze raz będzie decydowała, czy faktycznie zgadza się z tym, co określił urbanista i komisja urbanistyczna, która będzie to analizowała, więc my jesteśmy przed tym dokumentem.

Aneta Sekutowicz – mieszkanka ul. Wiosennej – Dobrze Pani Burmistrz, ale coś tu mamy, to jest jakiś plan.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Mamy wskazany obszar.

Aneta Sekutowicz – mieszkanka ul. Wiosennej – Czy ktoś może nam pokazać, gdzie jest nasza ul. Wiosenna i odkąd ma zaczynać się np. ta farma wiatrowa?

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Farma wiatrowa będzie w środku i tu mamy taki okrąg, który dotyczy pasa ochronnego farmy wiatrowej.

Radny Jerzy Wroński – Czy na dzień dzisiejszy może Pan nam wskazać lokalizację tego jednego wiatraka?

Wojciech Brzuchalski - Vortex Energy Polska – Na wysokości wsi Rzepnowo i wsi Brzezin, a obszar ul. Wiosennej to jest ponad 2 km.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Od obszaru ochronnego.

Przewodniczący Rady – Paweł Chyt – Powiem jeszcze jedną rzecz, bo tutaj padły argumenty na temat klas ziemi. Albo to jest nasz urok, albo nasze przekleństwo, ale Pyrzyce generalnie ziemiami dobrymi stoją i gdzie byśmy się nie obejrżeli, to ta druga klasa zawsze się znajdzie. Ul. Mickiewicza, gdzie jest plan i gdzie budują się domy to jest też druga klasa, także to nie jest argument, że gdzieś jest druga klasa ziemi, czy trzecia, że to jest jakiś problem, bo w większości nasza gmina na takich gruntach leży, to jest żaden argument.

Radny Mariusz Majak – Pani Burmistrz myślę, że dość szczegółowo opisała procedurę planistyczną jak ona wygląda. Dzisiaj jest taka faza wstępna, co prawda z tych map dokładnie nie widać, ale ta ul. Wiosenna jest poza obszarem oddziaływania fermy wiatrowej i nie ma takiego zagrożenia, że tam będzie trzymana z mocy samego prawa zabudowa mieszkaniowa, będzie cały szereg konsultacji. Rada będzie przyjmować plan zagospodarowania przestrzennego po ostatecznym wysłuchaniu wszystkich wniosków, uwag itd. więc myślę, że będzie możliwość jeszcze wielokrotnie spotkać się z Państwem i wtedy będziemy jeszcze ustalać. Jeżeli będą jakieś wątpliwości to ostatecznie wszystko należy do Rady. Myślę, że w tej fazie można przyjąć ten projekt przystąpienia do sporządzenia planu, a potem spotykać się i rozmawiać na tematy związane z planowaniem zagospodarowania w okolicach Waszych działek. Moje wątpliwości na ten moment zostały rozwiane.

Paweł Gottfried – Czy wiatraki będą stały też w rejonie Nieborowa, jak początkowo było planowane, czy tylko w naszym rejonie?

Katarzyna Chorzępa – Vortex Energy Polska – Tak jak kolega wspominał po zmianie przepisów te inwestycje, które były wcześniej realizowane, na dzień dzisiejszy nie mogą być realizowane z uwagi na zmianę przepisów i wymogi zachowania odległości dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni od zabudowy. W związku z tym wcześniej na terenie Państwa gminy było planowane dużo więcej elektrowni i one na dzień dzisiejszy nie mogą być realizowane. Z uwagi na zmianę przepisów na terenie, który jest dzisiaj omawiany, jest planowana do realizacji tylko jedna elektrownia wiatrowa. Chciałam jeszcze tylko nawiązać do wcześniejszych

Państwa zapytań. Państwo są zainteresowani konkretnie Waszą ulicą i nie dziwię się, bo każdy jest zainteresowany swoim otoczeniem. Podjęcie tej uchwały to jest duży obszar w związku z tym urbanista nie będzie w stanie powiedzieć, jak tutaj będzie wyglądało ostatecznie to zagospodarowanie, bo ma do analizy bardzo duży teren i każdy teren będzie wymagał innego zagospodarowania. Natomiast, jeżeli Państwo są zainteresowani konkretnie ul. Wiosenną to w momencie, kiedy będzie projekt takiego planu są konsultacje, Państwo przychodzą na te konsultacje i urbanista jest dla Was, on konkretną ulicę Państwu pokaże, każdy budynek może omówić, ma wtedy przygotowane szczegółowe mapy, ale to jest ten dalszy etap. Dzisiaj został przedstawiony tylko zarys, co będzie przedmiotem opracowania. Opracowanie miejscowego planu konkretnie tylko dla Państwa ulicy, ogólnie opracowanie miejscowego planu, to są bardzo duże koszty i Gmina nie mogłaby sobie pozwolić, żeby każdą ulicę robić osobno, dlatego też robi większymi kawałkami. Tak jak Pani Burmistrz wspominała są gminy, które robią miejscowy plan od razu na powierzchnię całej gminy, ale to co będzie na Państwa ulicy, będzie na etapie już projektu planu miejscowego.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Myślę, że na koniec, żebyście Państwo czuli się bezpiecznie, bo trochę przykre jest to, że ktoś w taki sposób Państwa przestraszył. Jak zostanie wybrany urbanista już do procedury, którą będzie prowadził do zmiany planu, zostaniecie Państwo zaproszeni na spotkanie z urbanistą i prosiłabym, żebyście wtedy już byli przygotowani ze swoimi wnioskami, one zostaną mu przekazane i on już na samym etapie przystąpienia do procedury zapozna się z tymi wnioskami, żebyście nie musieli czekać do dokumentu, który będzie. Później możecie zweryfikować w ewentualnych konsultacjach, czy to, co zgłosiliście jest uznane, czy nie jest uznane, jeżeli nie jest uznane to dlaczego, a następnie będzie sesja Rady Miejskiej, na której będzie się można również odnieść. Taka jest moja propozycja.

Sławomir Sytnik - Mam jeszcze takie pytanie, składamy wniosek i kto będzie osobą decyzyjną, czy urbanista, czy Pani Burmistrz?

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Rada Miejska, to nie jest tak jak w studium, jeżeli mieszkaniec zgłosi wniosek do planu, każdy wniosek będzie głosowany przez Radę.

Sławomir Sytnik - W związku z tym mamy nadzieję, że będziecie Państwo nam przychylni. Nie jest nas dużo wiem, że będziecie nas informować, ale nie chciałbym (Pani Burmistrz obiecała, że będziecie nas informować, zresztą macie taki też obowiązek informować o zmianach itd. ale myślę, że i więcej będziecie nas informować, w związku tym, że nie jest nas dużo, bo powinniście nas informować, Internet, my coś przegapimy, coś nie przeczytaliśmy), mamy taką prośbę, nie jest nas dużo, może listownie, żebyśmy coś nie przegapili, kontrolowali sytuację i mamy nadzieję, że będziecie nas wspierać w tym. Tak jak sami Państwo mówicie wchodzimy w wielką niewiadomą, plan jest dobrą rzeczą, ale pod warunkiem, że jest też dla nas korzystny.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt – Panie Sławku, ale jakoś trzeba ten plan zrobić, żeby był dobrą rzeczą, także jesteśmy na początku tej drogi.

Sławomir Sytnik – Liczymy na Waszą współpracę i mam nadzieję, że będzie dobrze.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pyrzyce- w obrębie ewidencyjnym nr 1, 2 i 5 miasta Pyrzyce oraz gminy Pyrzyce w obrębie ewidencyjnym Żabów, Młyny, Turze, Brzezin, Rzepnowo, Ryszewko gmina Pyrzyce (Druk Nr 374/17).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 15; za - 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 2;
Uchwała została podjęta. Uchwała Nr XXXVIII/321/17 stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt – Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 14:26 do godz. 14:41;

Po przerwie:

Wyszli: Radna Małgorzata Piotrowska;

Radny Mariusz Majak;

Stan Radnych na sali – 13;

Do punktu 6 porządku

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Pyrzyce za 2016 rok (Druk Nr 342/17), sprawozdanie finansowe (Druk Nr 342A/17).

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pyrzyce za 2016 rok (Druk Nr 375/17) - stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Pyrzyce za 2016 rok (Druk Nr 342/17) - stanowi załącznik Nr 13 do protokołu;

Sprawozdanie finansowe (Druk Nr 342A/17) - stanowi załącznik Nr 14 do protokołu;

Wszedł Radny Mariusz Majak – godz. 14:45;

Stan Radnych na sali – 14;

Burmistrz Pyrzyce - Marzena Podzińska – Panie Przewodniczą, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Chciałabym Państwu przedstawić realizację budżetu 2016 r.

Budżet Gminy Pyrzyce za rok 2017 wyglądał następująco:

Planowane dochody budżetowe – 65.080.846,99 zł

Wykonanie – 65.536.083,59 zł (czyli ponad 100%)

Planowane wydatki budżetowe - 67.130.894,20 zł

Wykonanie - 62.934.071,40 zł (czyli 93,74%)

Nadwyżka budżetowa z roku 2016 wynosiła - 2.602.066,19 zł

Wolne środki z rozliczenia budżetu, które przyjmowaliśmy do końca marca 2017 r. łącznie wynosiły - 4.652.113,40 zł

Zobowiązania gminy na 31 grudnia 2016 r. wynosiły - 18.209.289,29 zł, czyli są na bieżąco spłacane, nie zaciągamy nowych zobowiązań, nowych kredytów.

Dochody majątkowe planowaliśmy na kwotę 639.511,04 zł, wykonaliśmy na kwotę 705.367,36 zł, w tym ze sprzedaży majątku mieliśmy 441.206,30 zł, czyli mamy wykonanie powyżej 115%. W odniesieniu do planu zrealizowaliśmy swoje dochody majątkowe powyżej 110%, planowane były one oczywiście realnie, nie jak to było w latach poprzednich, gdzie dochody były zawyżane i to wykonanie było nigdy nie osiągnięte.

Również chciałam Państwu przedstawić, jak wyglądają dochody i wydatki gminy Pyrzyce na oświatę.

Wykonanie wydatków na oświatę łącznie to jest 24.278.616,66 zł

Subwencja oświatowa - 13.557.084 zł oraz dotacja od Wojewody Zachodniopomorskiego na wychowanie przedszkolne - 756.240 zł

Wydatki ze środków własnych gminy - 9.965.292,66 zł i w tym mamy dotacje dla niepublicznych jednostek oświatowych - 2.686.345,72 zł.

Również chciałam Państwu przedstawić, jak wyglądają wydatki udzielane z budżetu gminy na zadania własne i zlecone w ramach wszelkiego rodzaju konkursów - 304.280,31 zł.

Wydatki na stypendia socjalne - 302.924,32 zł, w tym środki od Wojewody - 230.012,18 zł, czyli dokładamy 20% ze środków własnych.

Wydatki na stypendia szkolne i sportowe Burmistrza i nagrody za osiągnięcia ze środków własnych gminy - 36.231 zł.

Pomoc społeczna to kolejny obszar, w którym wydatkujemy dość duże środki finansowe i to jest:

Wydatki wykonane na pomoc społeczną łącznie - 20.416.576,76 zł, w tym ze środków własnych pokrywamy kwotę - 3.365.977,81 zł, oczywiście pomoc społeczna prawie w całości realizowana jest przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Pyrzycach.

Jeżeli chodzi o inwestycje i remonty to były one następujące:

- Dokonaliśmy przebudowy drogi - ul. Dworcowej w Pyrzycach, która polegała na położeniu nowej nakładki asfaltowej o długości 500 mb. oraz wprowadzeniu nowej organizacji ruchu. Całkowity koszt zadania - 301.215,31 zł w tym dotacja z Urzędu Wojewódzkiego - 145.763 zł.

- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Obromino w dwóch etapach. Przebudowa polegała na położeniu kostki polbrukowej, czyli wykonaniu nowej nawierzchni. I etap - całkowity koszt zadania - 585.623,55 zł w tym planowane dofinansowanie z PROW - 364.855,22 zł, czekamy na ocenę procedury przetargowej. II etap był już wykonany tylko z środków własnych, całkowity koszt zadania - 388.434, zł, czyli łącznie na I i II etap wydatkowaliśmy kwotę - 974.057,55 zł.

- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gizyn - I etap rozpoczął się w roku 2016. Ta inwestycja polega na wykonaniu nawierzchni asfaltowej oraz kostki polbrukowej w łącznej długości 2,6 km. Planowany koszt zadania, które rozłożone

jest na 2 lata łącznie wynosi - 2.228.127,52 zł w tym planowane dofinansowanie z PROW - 1.382.760 zł, w 2016 r. wydatkowano kwotę - 717.132,08 zł.

- Przebudowa ul. Krótkiej za budynkiem Słowianina, która polegała na przesunięciu drogi i budowie 14 miejsc postojowych z kostki brukowej, to zadanie było na kwotę 192.768,70 zł. Było ono wykonane w ramach porozumienia: Starostwa Powiatowego, Pyrzyckiej Spółdzielni Mieszkaniowej i osoby fizycznej - Pani Marii Wiśniewskiej, gdzie wsparcie finansowe dotyczyło tylko Gminy Pyrzyce, Starostwa Powiatowego jak również osoby fizycznej.

- Przebudowa drogi wewnętrznej przy ul. Stargardzkiej, która polegała na położeniu nakładki asfaltowej na istniejącej trylinie na odcinku ok. 200 mb. Całkowity koszt - 79.619,13 zł.

- Wykonaliśmy nową nawierzchnię chodnika przy cmentarzu komunalnym w Pyrzycach, koszt zadania - 16.010 zł.

- Wymiana chodnika przy ul. Polnej, to zadanie zrealizowaliśmy w ramach współpracy z firmą ELEKTROMAX KM. Sp. z o.o., która wykonywała zadanie polegające na budowie sieci elektroenergetycznej. Porozumieliśmy się i zakupiliśmy materiał i firma dokonała wymiany chodnika, dzięki temu wydatkowaliśmy kwotę niższą, bo była to kwota tylko - 56.089,19 zł na zakup materiału.

- Remont drogi ul. Podgrodzie i Sikorskiego, który polegał na przełożeniu płyt oraz wyrównaniu pobocza, koszt zadania - 27.736,50 zł.

- Remont drogi przy parkingu PDK, prace remontowe dotyczyły nawierzchni drogi oraz regulacji studni kanalizacji deszczowej, koszt zadania - 12.177 zł.

- Remont drogi ul. Przyszłości, który polegał na wyrównaniu nawierzchni oraz uzupełnieniu nierówności, koszt zadania - 25.600 zł.

- Uporządkowaliśmy stan drogi prowadzącej do gruntów rolnych w miejscowości Ryszewko, koszt zadania 8.600 zł.

- Wyrównanie nawierzchni drogi wewnątrzsiedlowej przy Placu Wolności, koszt zadania 8.610 zł, było to wyrównanie nawierzchnią tłuczniową.

- Remont ul. Rycerza Przybora polegał na oczyszczeniu, wyrównaniu pobocza i uzupełnieniu ubytków w drodze, koszt zadania 12.054 zł.

- W ramach porozumienia z Pyrzycką Spółdzielnią Mieszkaniową, droga wewnętrzna na osiedlu Pod Lipami, koszt zadania - 19.918,34 zł.

- Dokonaliśmy zmiany organizacji ruchu na parkingu przy budynku PDK, wprowadzona została strefa ruchu, został uporządkowany postój samochodów, bardzo ułatwiło to parkowanie i doprowadziło do usunięcia tego chaosu, który był, koszt zadania - 4.218,90 zł

- Rozpoczęliśmy również w roku 2016 inwestycję, na którą wystąpiliśmy po środki do Banku Gospodarstwa Krajowego, chodzi tutaj o zmianę sposobu użytkowania byłego dworca PKP przy ul. Dworcowej, gdzie ma powstać 12 mieszkań socjalnych. Planowany całkowity koszt zadania - 1.852.761,12 zł w tym planowane dofinansowanie z BGK - 795.730,96 zł, w 2016 r. wydatkowano na I etap kwotę 43.859,06 zł.

- Zakup i montaż szaletu wraz z zagospodarowaniem terenu. W tym zadaniu było wykonanie dokumentacji, rozbiórka starego szaletu, zakup nowego szaletu, wykonanie przyłączy oraz płyty fundamentowej, modernizacja chodników oraz

terenu przyległego wraz z montażem lamp parkowych. Całkowity koszt zadania - 175.801,40 zł w tym wkład funduszu sołeckiego Pyrzyce - 10.995 zł.

- Odbudowa murów przy bramie Pijackiej, która uległa dewastacji i musieliśmy dokonać renowacji, koszt zadania - 52.000 zł.

- Oczyszczenie wałów Piastowskich, które było kolejnym etapem po odzyskaniu działek usytuowanych w fosie murów obronnych i teraz przygotowujemy się do wybrania wersji zagospodarowania, jak również pozyskania środków na zagospodarowanie tego terenu fosy w roku 2017. Koszt zadania - 17.835 zł.

- Renowacja parkietu na hali sportowej w Pyrzycach, która polegała na cyklizowaniu, malowaniu linii boisk, wymiany powłok lakierniczych. Całkowity koszt zadania - 43.050 zł i otrzymaliśmy dotację z Urzędu Marszałkowskiego - 18.300 zł.

- Remont świetlicy w miejscowości Brzesko, który polegał na odwodnieniu, wzmocnieniu fundamentów, wykonaniu nowej podłogi i remoncie sali, czyli wymalowaniu i jeszcze innych dodatkowych elementów, które były poprawiane. Całkowity koszt zadania - 98.904,70 zł.

- Remont świetlicy w miejscowości Rzepnowo, który polegał na wymianie pokrycia dachowego. Koszt zadania 46.500 zł w tym z Funduszu Sołeckiego Rzepnowa - 10.050,46 zł.

- Remont budynku OSP w Mielęcynie, który polegał na wymianie dachu oraz montażu instalacji centralnego ogrzewania. Koszt zadania łącznie 79.957 zł w tym Fundusz Sołecki Mielęcina - 11.665,07 zł.

- W ramach współpracy z firmą ENEA Oświetlenia dotyczącej konserwacji oświetleń rozpoczęliśmy w 2016 r. wymianę słupów oświetleniowych na terenie miasta i było to na ulicach: Dworcowej, Narutowicza, Bankowej, Jana Pawła II, Kilińskiego, Barnima, Rejtana, Wojska Polskiego, Kościuszki, część ulicy Staromiejskiej. W tym roku również kontynuują dalej wymianę słupów oświetleniowych.

- Dokonaliśmy zakupu lamp solarnych w Pyrzycach, Nowielinie i w Giżynie, gdzie w Nowielinie i w Giżynie były to zadania zrealizowane z Funduszu Sołeckiego.

- W porozumieniu z Wodociągami Zachodniopomorskimi w Goleniowie dokonaliśmy budowy odcinka sieci wodociągowej o długości 825 mb. na co zostało spisane porozumienie. Koszt inwestycji 144.156 zł.

- Również w ramach porozumienia z Wodociągami Zachodniopomorskimi w Goleniowie była budowa nowej studni w Obrominie i tam wykonano odwiert nowej studni, która zasila hydrofornię dostarczającą wodę pitną mieszkańcom miejscowości: Obromino, Brzesko, Letnin, Mechowo i Pstrowice. Koszt inwestycji 212.298 zł.

- W ramach zagospodarowania przestrzennego, czyli tematu, który przed chwilą mieliśmy, trwały prace w 2016 r. nad zmianami studium, które dotyczyły przeznaczenia terenów położonych w miejscowości Turze na cele sportowo - rekreacyjne, jak również na teren boiska, a także teren Obojna, gdzie mamy mieszkania socjalne (dzisiaj mamy ten dokument, który będziemy procedować na tej radzie), a w 2016 r. było to przygotowywane.

- W 2016 również przyjęliśmy zmianę studium w celu wyznaczenia nowych terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z obszarami przewidywanej uciążliwości w rejonie miejscowości: Brzezina, Ryszewo, Turze, Młyny Ryszewko,

Żabów, Rzepnowo, Pyrzyc, czyli to była podstawa, żeby dzisiaj przystąpić do tego plany, o którym wcześniej rozmawialiśmy.

- Również podjęliśmy uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w rejonie ul. Stargardzkiej w Pyrzycach (teren od PDK do ul. Ogrodowej), co jest w trakcie realizacji, trwają konsultacje społeczne, na które Państwa zapraszamy cały czas.

- Również podjęliśmy uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w rejonie ulic: 1 Maja, Jana Kilińskiego, Bankowej, Jana Henryka Dąbrowskiego, Księcia Barnima I, Krótkiej, Zabytkowej, Młyńskiej w Pyrzycach i też jest to w trakcie realizacji i również trwają konsultacje społeczne, i również Państwa zapraszamy, żeby wносить tu wszystkie swoje uwagi, jeżeli chodzi o ulice, których ta zmiana planu dotyczy.

- Przystąpiliśmy do opracowania „Oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wieloletniego programu ich sporządzania dla miasta i gminy Pyrzyce” i ta ocena aktualności przyjęta została w marcu 2017 r.

W zagospodarowaniu przestrzennym w roku 2016 wydaliśmy 132 decyzje o warunkach zabudowy i 27 decyzji celu publicznego.

Fundusz Sołecki w 2016 r. planowany był na kwotę 318.115,14 zł, wykonaliśmy go w kwocie 298.892,25 zł, czyli prawie 94% wykonania tego fundusz.

Wskazemy z funduszu niektóre zadania, których było dość dużo:

- Obromino – remont wejścia na świetlicę,
- Mechowo – utwardzenie terenu pod lokalizację miejsc postojowych,
- Doposażenie placów zabaw w miejscowościach: Stróżewo, Okunica, Żabów,
- Zakup piłko chwytów w miejscowości Brzesko.

Teraz chciałabym przejść do pozyskiwanych środków finansowych w 2016 r.

Złożone wnioski w roku 2016, podpisane umowy, uzyskane wsparcie były na łączną kwotę 2.591.632 zł i tutaj otrzymaliśmy:

- 1) 6.000 zł ze Związku Ochotniczych Straży Pożarnych w Szczecinie dla Jednostki OSP w Nowielinie na pakiet ubrań specjalistycznych. Całkowity koszt 13.180,10 zł, co zostało zrealizowane w 2016 r.
- 2) 145.763 zł uzyskaliśmy na przebudowę drogi ul. Dworcowej w ramach programu Rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej, co zostało zrealizowane w 2016 r.
- 3) 29.739,20 zł na usuwanie wyrobów zawierających azbest z WFOŚiGW, co zostało zrealizowane w 2016 r.
- 4) 37.803,53 zł na Likwidację Barszczu Sosnowskiego z WFOŚiGW, co zostało zrealizowane w 2016 r.
- 5) 18.300 zł na Renowację parkietu na hali widowiskowo – sportowej z Urzędu Marszałkowskiego, co zostało zrealizowane w 2016 r.
- 6) Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Giżyn z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, dofinansowanie planowane jest na kwotę 1.382.760 zł, tj. 63,63%, a kwotę 456.311 zł z rozliczenia roku 2016 otrzymaliśmy teraz w 2017r.

- 7) Przebudowa drogi w miejscowości Obromino, również planowane dofinansowanie w kwocie 336.628 zł i tak jak mówiłam wcześniej, trwa cały czas ocena procedury przetargowej, gdzie oczekujemy na decyzję.
- 8) Na zmianę sposobu użytkowania budynku dworca z Banku Gospodarstwa Krajowego kwota 795.730,95 zł (tj. 45% kosztów kwalifikowanych), ale środki te będą po zakończeniu realizacji tego zadania.
- 9) Gmina Pyrzyce przystąpiła do projektu partnerskiego pod nazwą: „Sieć zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej”, są to projekty miękkie skierowane do takich podmiotów ekonomii społecznej. Całkowity koszt zadania tj. 430.620 zł, jest rozłożony na lata 2016 - 2019 i dotacja w roku 2016 wynosiła 37.245,19 zł.
- 10) Złożyliśmy i otrzymaliśmy dofinansowanie na aktualizację Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pyrzyce z Urzędu Marszałkowskiego, to dofinansowanie tj. 22.005 zł - zadanie w trakcie realizacji teraz w roku 2017.
- 11) Projekt grantowy „Dobre konsultacje, dobry plan”, kwota dofinansowania 32.200 zł, również w trakcie realizacji w tym roku.
- 12) Złożyliśmy wniosek na zakup i montaż windy przystosowanej do przewozu osób niepełnosprawnych dla uczniów Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Pyrzycach, dofinansowanie tj. 50% kosztów kwalifikowanych, czyli 55.059,17 zł, rozliczenie tego zadania nastąpi po zakończeniu, a jest to planowane przez okres wakacji.
- 13) Zakup samochodu wraz z pakietem ochronnym dla OSP w Brzesku. Całkowity koszt zadania tj. 853.000 zł, wystąpiliśmy o dwa dofinansowania z RPO - 570.774 zł i z WFOŚiGW - 73.526 zł i nasz wkład własny, który będzie przekazany dla OPS Brzesko - 208.700 zł, jesteśmy w trakcie realizacji zadania, akurat dzisiaj strażacy OSP Brzesko pojechali po dokumenty dotyczące samochodu, także myślę, że miesiącu lipcu samochód zostanie już przyprzewodzony do Brzeska.

Następne wnioski, które złożyliśmy, ale złożyliśmy je w roku 2016 z myślą o latach następnym:

- 1) Wsparcie szkół prowadzących kształcenie ogólne w ramach naszego Kontraktu „Pyrzyce +” i pozytywnie rozpatrzony wniosek na dofinansowanie w kwocie 516.404,16 zł, realizacja jest przewidziana na lata 2017 - 2019, oczekujemy na podpisanie umowy.
- 2) Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Mielęcinie, planowany koszt zadania 1.118.942,03 zł, w tym dofinansowanie 951.100,72 zł, realizacja tego zadania zaplanowana jest na 2018 r., jesteśmy na liście rezerwowej RPO, więc oczekujemy jeszcze na ostateczną decyzję.
- 3) Termomodernizacja budynków: Szkoły Podstawowej w Okunicy, Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Pyrzycach, Pyrzyckiej Szkoły Muzycznej I stopnia, również tutaj zadanie większe na kwotę 4.283.911,05 zł w tym dofinansowanie 3.463.929,79 zł, lista rezerwowa i też oczekujemy na zadanie.
- 4) Wniosek na zakup instrumentów dla Pyrzyckiej Szkoły Muzycznej I stopnia w ramach programu „Infrastruktura szkolnictwa artystycznego” do Ministerstwa Kultury na zadanie łącznie 240.000 zł w tym dofinansowanie

było planowane na 105.600 zł, wniosek został zaakceptowany pozytywnie, jednakże nie otrzymaliśmy wsparcia finansowego.

- 5) Podobnie, jeżeli chodzi o renowację i zabezpieczenie murów obronnych, też do Ministerstwa Kultury na kwotę 2.030.450,33 zł, dofinansowanie miało być w granicach 800.000 zł, wniosek pozytywnie zaopiniowany, jednakże nie otrzymaliśmy dofinansowania.

Tak jak Państwo widziecie, te wszystkie wnioski, które zostały złożone, były na kwotę 5.837.034,67 zł.

Powiem jeszcze o wnioskach, które złożyliśmy, a zrezygnowaliśmy z dofinansowania, bo otrzymaliśmy zbyt niską kwotę dofinansowania i musielibyśmy wyłożyć doży większe środki własne niż planowaliśmy, niestety nie mieliśmy takich środków w budżecie, w związku z czym musieliśmy dokonać rezygnacji z tych zadań, a było to:

- zabezpieczenie murów obronnych i czatowni między Basztą Sowią i Lodową z Urzędu Marszałkowskiego i z Urzędu Ochrony Zabytków, łączyło się to z tamtym zadaniem z Ministerstwa w związku z czym jeżeli nie przeszedł tamten wniosek to nie mogliśmy spiąć całości tego, dlatego musieliśmy zrezygnować, ponieważ kwoty zaproponowane były (jak Państwo widziecie) 25.000 zł i 20.000 zł, ale w stosunku do procentów, które musielibyśmy policzyć, byłyby one jeszcze niższe, więc w związku z tym zrezygnowaliśmy.

- Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Pyrzyce, tutaj na zadanie w kwocie 146.241,34 zł zaproponowano nam kwotę 28.701,08 zł, więc zrezygnowaliśmy, to zadanie wykonaliśmy, w naszych ramach, trochę systemem gospodarczym na dużo niższą kwotę w roku 2017.

Chciałabym się trochę zatrzymać przy tych środkach unijnych, o które występowałyśmy i podziękować pracownikom Urzędu Miejskiego, bo jak Państwo widziecie tych wniosków zostało złożone bardzo dużo. Chciałabym, żebyście zauważyli, że jeżeli pojawi się jakikolwiek program, jakakolwiek możliwość, to my o te środki występujemy. Praktycznie wszystkie wnioski pisane są przez pracowników Urzędu Miejskiego, przez Panią Annę Hołownię - Podzińską i przez Panią Aleksandrę Stażyńską. Tutaj jest wielkie zaangażowanie osób, które uczą się też, bo to też nie były osoby, które od początku były przygotowane, ale kosztuje to dużo pracy i każdy wniosek, żeby został złożony musi być dopięty na ostatni guzik, to jest dużo dokumentów. Samo złożenie wniosku to jedno, otrzymanie pieniędzy to drugie, ale następne rozliczanie wniosku o płatność, to kosztuje dużo pacy, dlatego moje wielkie podziękowania dla tych pracowników, którzy piszą te wnioski i wychodzi im to dość dobrze.

Również chciałabym powiedzieć o działaniach, które w 2016 r. rozpoczęliśmy:

- Program „Aktywny senior 65+”, uchwałą Rady Miejskiej został on przyjęty z mojej inicjatywy, rozpoczął się od stycznia 2017 r. i cieszy się dużym zainteresowaniem, dotyczy osób pow. 65 roku życia, zamieszkałych na terenie Gminy Pyrzyce, prowadzony jest przez Ośrodek Pomocy Społecznej, każda osoba, która ukończyła 65 lat może zgłosić się do Ośrodka i otrzyma kartę, która będzie uprawniała do wszelkiego rodzaju promocji, ofert, które są zaproponowane przez podmioty, które zgłosiły się do tego programu i takie możliwości już są. Zachęcamy do tego, żeby osoby powyżej 65 lat korzystały z tego programu.

- Również w 2016 r. podjęta została uchwała, która wprowadza budżet obywatelski, pierwszy taki budżet w Gminie Pyrzyce, którego wcześniej nie było. Cieszę się, że moja inicjatywa spotkała się z pozytywną decyzją Rady, budżet został już wprowadzony. W roku 2016 rozpoczęliśmy całą kampanię informacyjno – promocyjną wdrażania, bo budżet będzie obowiązywał od roku 2018 i jest na ten budżet przewidziana kwota 200.000 zł. Tak jak Państwo widzicie rozpoczęły się już konsultacje, jest strona internetowa, na której można uzyskać wszystkie informacje, są tam wszystkie numery telefonów, jest pracownik, który się tym zajmuje, jest powołany zespół, który ma nadzór nad całą realizacją tego budżetu i mamy tutaj daty, które są istotne i ważne, ponieważ cała kampania informacyjno – promocyjna trwa od czerwca do 10 września 2017 r. Od 11 września do 30 września jest zgłaszanie zadań i przypominam, że zadanie może zgłosić każdy mieszkaniec Pyrzyce, ale musi być to potwierdzone listą i poparciem co najmniej 20 osób. Weryfikacja zadań jest od 2 października do 27 października 2017 r., a głosowanie będzie odbywało się od 15 listopada do 30 listopada 2017 r., ogłoszenie wyników 18 grudnia 2017 r. i te zadania, które zostaną wybrane, będą realizowane w roku budżetowym 2018. Także zachęcam wszystkich mieszkańców do zapoznania się z tym budżetem obywatelskim, do przemyślenia i składania propozycji zadań tak, żebyście Państwo czuli satysfakcję, że te zadania, które będą przez Was przedstawione, a jeżeli zostaną wybrane to będzie to duży sukces, ale również pewnie to będzie wskazówka dla Burmistrza, dla Rady o tych zadaniach, o których może my inaczej na nie patrzymy i Państwo również, więc zachęcam bardzo do tego, żeby składać, interesować się tym budżetem obywatelskim.

- Również w roku 2016 rozpoczęliśmy projekt „Centrum Aktywności”, w którym Gmina była jako partner ze Stowarzyszeniem Lokalna Grupa Działania. Dotyczyło to osób starszych i ten program trwał od 1 maja do 31 grudnia 2016 r., łącznie objęto nim 100 osób powyżej 60 roku życia, wartość projektu to 183.651 zł, dotyczyło to wszelkiego rodzaju warsztatów, wyjazdów, integracji, spotkał się z dużym zainteresowaniem i pozytywnie został odebrany przez osoby, które uczestniczyły w tym projekcie.

- Kolejny projekt, do którego przystąpiliśmy również ze Stowarzyszeniem Lokalna Grupa Działania to był projekt „Nowe umiejętności szansą na rozwój” tu wspólnie z Gminą Stare Czarnowo, która również współfinansowała ten projekt, dotyczył on od 100 do 120 grupy dzieci i młodzieży i trwa od 1 czerwca 2016r. do 30 czerwca 2017r., wartość projektu to 219.229 zł. Były tu bardzo fajne działania też warsztaty, półkolonie i też bardzo ciekawy projekt, który chcielibyśmy kontynuować, jak również poprzedni i ten.

- Gmina Pyrzyce również przystąpiła jako partner ze Stowarzyszeniem Fabryka Dobrego Czasu do kolejnego zadania pn. „Projekt Fabryka Dobrego Czasu”, który rozpoczął się od kwietnia 2016 r. i zakończył się w maju 2017 r. też skierowany do dzieci i młodzieży z terenu gminy i też są to wszelkiego rodzaju półkolonie, warsztaty, zajęcia techniczne, odbywały się wyjazdy trzydniowe na obóz, były one kontynuowane i spotkały się one z pozytywnym odzewem dzieci jak również rodziców.

Chciałabym pokazać również, jakie dokumenty w 2016 r. wykonaliśmy:

- 1) Projekt budowlany remontu świetlicy wiejskiej w Pstrowicach przy udziale Funduszu Sołeckiego, aktualnie na podstawie tego dokumentu jest już wykonywany remont w tej świetlicy
- 2) Projekt rozbudowy oświetlenia ulicznego przy ul. Marii Konopnickiej oraz parku przy ul. Słowackiego przy udziale Funduszu Sołeckiego w Pyrzycach i również w tym roku ma być realizacja oświetlenia przy ul. Marii Konopnickiej.
- 3) Zleciliśmy wykonanie audytu energetycznego oraz opinii ornitologicznej dla Szkoły Muzycznej, Szkoły Podstawowej w Okunicy i Szkoły Podstawowej w Mielęcinie.
- 4) Studium wykonalności na termomodernizację budynków tych szkół, gdzie ubiegaliśmy się o termomodernizację, ponieważ takie dokumenty były wymagane.

Chciałabym Państwu jeszcze przedstawić, że Urząd ma bardzo wiele zadań, których dochodzi bardzo dużo, ale trochę też w takim skrócie pokazać ile wydaliśmy decyzji i np. w roku 2016 urzędnicy wydali:

- 11310 decyzji administracyjnych,
- 525 postanowień,
- 524 zarządzeń,
- 310 zezwoleń,
- 6475 wniosków o egzekucję, co niestety wiąże się z tym, że nie są dokonywane płatności tak jak powinny być. Rozmawialiśmy niedawno o śmieciach, więc to też są takie działania.

Krótko o wydarzeniach kulturalnych, które były organizowane przez nasze jednostki, jak PDK, OSiR, Stowarzyszenia Gminy Pyrzyce. Z takich ważniejszych:

- XXXVI Międzynarodowy Festiwal Pyrzyckie Spotkania z Folklorem,
- 52 Centralne Uroczystości Dni Olimpijczyka,
- Jesienny turniej tańca towarzyskiego - impreza, która odbyła się po raz pierwszy i spotkała się z dużym pozytywnym odzewem,
- 1 Pyrzycki Wyścig Rowerkowy dla najmłodszych,
- Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży w Sportach Wędkarskich „Pyrzyce 2016”,
- Przedsięwzięcie skierowane do młodzieży „nie wiesz co powiedzieć - No to HEJT” to przedsięwzięcie skierowane przede wszystkim do młodych ludzi, których chcemy przestrzegać przed tym, że HEJT to jest atak na drugiego człowieka, jest to nienawiść, więc taka forma promocji PDK i współpracy z młodymi ludźmi w taki sposób była przekazana.
- 10 - lecie Straży Miejskiej,
- 10 - lecie Pyrzyckiej Szkoły Muzycznej,
- 15 - lecie Młodzieżowej Rady w Pyrzycach,
- 10 - lecie Zespołu Śpiewaczego WRZOS z Krzemlina.

(Prezentacja na piśmie stanowi załącznik Nr 15 do protokołu).

To tyle w skrócie, ale mam nadzieję, że te wszystkie informacje są to ważne, istotne informacje. Oczywiście nie jest to wszystko, starałam się Państwu przedstawić te najważniejsze, oczywiście Radni mają dokument budżetu, w którym są wszystkie szczegółowe informacje, każda pozycja po pozycji. Mieli możliwość zapoznania się z tym dokumentem, omawialiśmy go na komisjach Rady, które odbywały się przed

sesją. Budżet roku 2016 jest trudny, jak poprzednie budżety i jeszcze następne, ponieważ wiecie Państwo, w jakim obszarze jesteśmy, w jakim momencie rozwoju, jakie zadania dochodzą, ile tych inwestycji jest przed nami, ile jest potrzeb, które są do wykonania, zaległości z lat ubiegłych i nie da się tego wszystkiego zrealizować. Ja sobie oczywiście w pełni zdaję sprawę, że większość mieszkańców może być niezadowolona, bo nie zostały zrealizowane te zadania, na które czekali, ale niestety obracamy się w budżecie takim, jaki mamy, możliwościach jakie posiadamy. Jak Państwo widziecie staramy się pozyskiwać tych środków zewnętrznych wiele i to nie tylko z instytucji, które pośredniczą w pozyskiwaniu tych środków, ale również i we współpracy z osobami fizycznymi, instytucjami innymi, różnych, najróżniejszych sposobów szukamy. Dużo kosztuje ten budżet moich urzędników, jak również mnie, ponieważ cały czas musimy skracać nasze wydatki bieżące, co jest coraz trudniejsze, bo nie da się uniknąć wszystkiego. Jak Państwo wiecie każdy chce być dobrze wynagradzany za pracę, standardy pracy też powinny być podnoszone i wiele różnych rzeczy, na które wpływają wydatki bieżące. Z jednej strony musimy to ograniczać, jesteśmy z tego rozliczani, ale z drugiej strony tego się od nas wymaga, więc to czasem jak schizofrenia, bo nie wiadomo co zrobić. Ja powiem, że jestem zadowolona z wykonania tego budżetu pomimo, że wiem, że może być dla większości mieszkańców on nie przyjęty tak pozytywnie jak my, wiem ile to pracy kosztuje. Chciałabym tutaj bardzo serdecznie podziękować Pani Skarbnik, która tego budżetu mocno pilnuje i nie zawsze to wychodzi korzystnie, jeżeli rozlicza innych pracowników, ale niestety taki urok skarbnika. Chciałabym podziękować pracownikom Urzędu Miejskiego za ich pracę codzienną, pracownikom wszystkich jednostek, spółek, z którymi współpracujemy, instytucji, które nas wspierają, mieszkańcom, stowarzyszeniom, z którymi wiele rzeczy się wspólnie robi, Radnym Rady Miejskiej, a w szczególności dla Klubu „Pracujmy Razem”, Sołtysom za Wasze zaangażowanie, za to wspólne działanie, gdzie przekonujecie również mieszkańców wspólnie ze mną, co nie jest łatwe, do realizacji Funduszu Sołeckiego, ale nam to wychodzi, więc myślę, że możemy się cieszyć i starać się tylko, żeby było lepiej. Mieszkańcom za wsparcie, nawet za słowa krytyki, one są oczywiście potrzebne, wyciągamy wnioski, to nie jest tak, że nie wyciągamy wniosków, że nie dociera to do nas. Myślę, że Państwo ocenicie, dokonacie tej analizy, może już dokonaliście, rozmawialiśmy też na komisjach. To tyle, myślę, że zrobiliśmy wszystko co mogliśmy i robimy cały czas jeszcze dalej patrząc na to, że nie na dany rok, bo jak widziecie nasze działania to są lata następne i składane wnioski, i podejmowane działania, podejmowane decyzje odnośnie pozyskiwania środków, odnośnie pozyskiwania terenów, odnośnie utworzenia strefy ekonomicznej i wielu, wielu innych. Może nie o wszystkim mówimy od razu, ale to też nie tak, bo kiedy nie ma się pełnych informacji, to nie chcemy się jeszcze tym dzielić, bo nie wiemy, jak to ostatecznie się zakończy, ale takich działań jest naprawdę bardzo dużo.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Odczytała Uchwałę Nr CVI.193.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 10 kwietnia 2017r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Pырzyc sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Pырzyce za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, która stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Rolnictwa – opinia stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 18 do protokołu,

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt – Otworzył dyskusje.

Radny Jerzy Wroński – Pani Burmistrz, to co Pani nam przedstawiła jest bardzo piękne muszę przyznać, obrazki, tylko musimy zawsze spojrzeć pod spodem na cyferki. Pani Burmistrz, rozmawiając z niektórymi ludźmi, którzy znają się na wykonaniu inwestycji, jest to Pani przekłamana rzeczywistość. Gdybyśmy jeszcze wrócili do roku 2015, byśmy mogli tutaj rzucać argumentami takimi dla Pani niezadawalającymi, żeby udzielić to absolutorium. Mianowicie odniosę się do trzech takich punktów.

Punkt 13 remont sali w Brzesku. Nie czepiam się Pani Burmistrz wewnątrz sali, chociaż to jest wydane ponad 30.000 zł, gdzie sala 5, czy 6 lat temu była remontowana. Szanowni Państwo, w koło zostały obkopane fundamenty i w te wykopy został zamontowany wąż, który miał odwadniać fundamenty. Został zrobiony bubel, a ta cała inwestycja trwała 5 dni, za którą Pani Burmistrz zapłaciła 74.000 zł i na dzień dzisiejszy dalej stoi woda w piwnicy. Co zrobiono, żeby nie stała? Wykopano siekierką piękny rowek po środku, żeby ta woda spływała do tego rowku, przerwany został ten wąż i do tego wężyka spływa ta woda z piwnicy. A dlaczego? Dlatego, że nie został ten wąż położony zgodnie z przepisami, żeby spełniał swoją normę, został położony równo z fundamentem piwnicy. Tak Pani Skarbnik, chodziłem, obserwowałem, mało tego, dzisiaj odpada tynk, a dlaczego? Zamiast jak najwięcej odsunąć ziemię od muru sali wiejskiej, to jeszcze został nasypany kopiec, żeby jeszcze tym bardziej mury piły wodę.

Zapomnieliśmy o jeszcze jednej inwestycji, inwestycji 120.000 zł, które Pani zainwestowała w konie Stowarzyszenia, gdzie obecny tu jest Pan Kossowski, gdzie nie musowo było tego robić, uważam, że trzeba było tylko kupić paszę na czas ten, kiedy nie było Pana Kossowskiego, jak sprzedał obornik to zaraz przywieźli paszę w formie owsa, siana i wcale konie nie musiały iść do żadnego hotelu. Aczkolwiek muszę podkreślić, że to co widzę ze zdjęć, to te konie przyszły gorsze, jak poszły. Tak zostały wypasione, tak pięknie wyglądają, że strach na nie patrzeć, 120.000 zł kosztowało to podatników. Pan Kossowski nawet pokazuje zdjęcia.

Pani Burmistrz, nie chciałbym przedłużać, bo można byłoby się tu do wielu inwestycji odnieść i do budynku, który był pozyskany w Obojnie, gdzie inwestycja była na 500.000 zł, na dokumentację poszło 80.000 zł, jeszcze trzeba było dać temu Panu 20.000 zł za nadzór budowlany, gdzie ludzie mają w urzędzie uprawnienia i mogą prowadzić nadzór budowlany nad remontem tego budynku, i byłoby to wykonywane w ramach jego wykonywanej pracy lub może jakiejś umowy zlecenie. Nie, trzeba było jeszcze dołożyć 25.000 zł.

Na koniec szaleć to, co mieszkańcy komentują, że jest to naprawdę przepłacona i to wielokrotnie inwestycja, i mam odnotowanych jeszcze wiele innych takich inwestycji.

Chciałbym jeszcze wrócić do inwestycji Obromino to, co mi wiadomo, na pewno dotacji Gmina Pyrzyce nie dostanie.

Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel - Ja tak dla odmiany chciałabym wyrazić swoje zadowolenie zwłaszcza z inwestycji w drogownictwo. Jak Państwo na pewno zauważacie, chyba żadna kadencja nie cieszyła się tak wieloma inwestycjami w drogi gminne i tutaj myślę, że jako jednostka samorządu tego najniższego szczebla, tego pierwszego, możemy służyć za przykład jednostkom wyższego rzędu, czyli powiatom, czy zarządom województw. Szczególne uznanie dla pracowników Urzędu i Pani Burmistrz, że takie inicjatywy powzięła w ubiegłym roku budżetowym, że mogliśmy je wykonać, one w dużej mierze poprawią, już poprawiły codzienne życie, codzienny byt mieszkańców.

Drugą sprawą, która szczególnie mnie cieszy jest to, że udało nam się pozyskać środki i już za kilka dni Pan Komendant - nasz radny Jerzy Wroński będzie mógł przyjąć nowy samochód dla Ochotniczej Straży Pożarnej. Z tego jestem szczególnie zadowolona też wyrazi uznania za to, że w grudniu 2015 r. Pani Skarbnik i Pani Burmistrz po wielu namowach dały się przekonać, że to będzie dobre zadanie i to zadanie wykonamy, znalazły pieniądze w budżecie, które udało nam się zabezpieczyć i już za kilka dni będziemy mogli cieszyć się tym nowym pojazdem. Dziękuję bardzo i gratuluję Pani Burmistrz.

Radna Małgorzata Piotrowska - Z racji tego, że za chwilę odczytamy również przy następnej uchwale wniosek Komisji Rewizyjnej o tym, jak wyglądało wykonanie budżetu, chciałabym przede wszystkim zwrócić szczególną uwagę i podkreślić, zauważyć tą determinację w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Przede wszystkim pogratulować, nagrodzić sposób rozwiązywania problemów, a mianowicie mam na myśli wszelkiego rodzaju partnerstwa i porozumienia, jakie w działaniach Pani Burmistrz się objawiają. Partnerstwa z przedsiębiorstwami, z podmiotami prywatnymi, umiejętne rozmowy z Sołtysami, którzy zrozumieli jak ważne inwestycje na wiosce mogą zależeć również od nich i dokładają swój fundusz sołecki, który nierzadko był konsumowany, a w tej chwili bardzo dużo inwestycji dzieje się z udziałem funduszu sołeckiego. Należy również zauważyć to, że budżet planowany był nie wirtualnie, rzeczywiście, każdego roku w poprzedniej kadencji mieliśmy problem z uzyskaniem dochodów majątkowych, ponieważ samo ich planowanie było nierealne. W tej chwili planowane dochody były urealnione i przy realizacji budżetu wyszło, że wykonanie jest ponad plan. Dodać należy również, że na planowaną nadwyżkę przy początkowym planowaniu budżetu, przy zmianach wynikających z nadwyżki roku następnego i wydatków po drodze zmienianych przez Wysoką Radę, zmieniliśmy ten budżet na deficytowy, a mimo tego po wykonaniu dwóch stron, wykonaniu dochodów za rok 2016 i wykonaniu wydatków za rok 2016, ta różnica stanowi nadwyżkę budżetową ponad 2.000.000 zł, którą należy zauważyć i będzie ona stanowiła dochód 2017 roku. O inwestycjach trudno w tej chwili mówić przy tak długiej prezentacji, dość szczegółowej, sprawozdanie jest rzetelne, działalność z mojego punktu widzenia (myślę, że również wypowiem się w imieniu członków Klubu) rzetelna, transparentna i gratuluje wykonania budżetu w takiej formie.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Chciałabym się odnieść do Pana Radnego Wrońskiego, krótko, bo w sumie nie mam zbyt wiele do czego, jest Pan znawcą w każdym temacie. Rozumiem, że robił Pan inwestycje w swoim życiu, tyle Pan ich zrobił, że Pan się zna, przeprowadzał Pan procedury przetargowe, też Pan je zna. Chciałam Panu przypomnieć, jak Pan tak bardzo ocenia i wskazuje tą niegospodarność, żeby Pan sobie przypominał, jak Pan jest Komendantem Ochotniczej Straży Pożarnej, do dziś nie rozliczył się Pan z dotacji strażnicy w Pstrowicach i jakoś Pan tego nie doszukuje się pomimo, że też były to środki publiczne. Tak Panie, z nadzorem nad Ochotniczą Strażą Pożarną i zakupami. Może Pan, jako Komendant OSP, których strażnice w stanie zaniedbanym, zawilgoconym, których dachy przeciekają, śmierdzące ubrania strażaków, Pan miał cały czas nad tym nadzór. To ja (jakby Pan chciał zauważyć) w tej kadencji zaczęłam dokonywać tych zmian, ani razu od Pana nie usłyszałam słowa dziękuję w imieniu Pana, strażaków, bo Pan jest tym komendantem, zakupów, które były dokonane, samochodu, który został po raz pierwszy kupiony dla OSP w Pyrzycach, gdzie Pan na zebraniu w Obrominie wykrzykiwał mi, że zobaczycie, jak Wam Pani Burmistrz kupi. Akurat, więc akurat zobaczymy i mogę się założyć, że Pan z wielkim klaksonem tym samochodem do Brzeska wjedzie. Szkoda, że Pan nie widzi tych rzeczy, tego co zostało wyprostowane, tych wszystkich umów, które zostały wyprostowane ze strażakami. Jak Pan chce to ja mogę bardzo chętnie na jednej z sesji wskazać Panu te wszystkie niedociągnięcia, które były, te braki pieniędzy, które były wypłacane dla strażaków, Pan cały czas miał nad tym nadzór. Więc, jak Pan tak bardzo ocenia i zna się Pan na wszystkim, to niech Pan najpierw spojrzy na siebie i swoje działania w tym urzędzie, w którym Pan miał swoje biuro, w którym Pan brał pieniądze, i w którym Pan pracował. Pieniądze publiczne, z których Pan też mnie rozlicza, nie jest Pan znawcą ani przetargów, ani inwestycji. Chciałabym, Panu również przypomnieć, że każdego urzędnika, jak również mnie jako burmistrza obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych i to, czy ja firmę wybiorę taką, czy inną nie mam na to wpływu. Zdarzają się firmy, które nie są rzetelne, które nie wykonują tak zadań jakbyśmy chcieli i to faktycznie stanowi nasz problem, ale to jest mój problem, nie Pana, bo ja muszę dochodzić tych gwarancji, ja się spotykam z tymi ludźmi na tych inwestycjach, na budowach, ja tego pilnuję. Także niech Pan nie mówi rzeczy, o których Pan nie ma pojęcia.

Jeżeli chodzi o konie Pana Kossowskiego, obecnego tutaj na sali. Ze zdjęcia może Pan wyczytać bardzo wiele, jak Pan uważał, że wystarczyło przywieźć lucernę, to trzeba było to zrobić, nie trzeba było powiedzieć, Pan o tym wiedział, bo ja Radnych na pierwszej sesji, na której powiedziałam w jakiej sytuacji Pan Kossowski nas zostawił z końmi, gdzie miał przerwę w zakładzie karnym, żeby zrobić porządek, spotykaliśmy się u mnie w gabinecie, żeby zrobić porządek, bo jest to stowarzyszenie. My nie mówimy o Panu Kossowskim, mówimy o Stowarzyszeniu, w którym było 15-16 -17 osób. Stowarzyszenie, które ma na majątku konie, ludzi dorosłych, odpowiedzialnych, którzy powinni wiedzieć, że odpowiadają za zwierzęta, jeżeli Pan Kossowski miał 3 miesiące, spotykaliśmy się z pracownikami, którzy są świadkami, że proszę załatwić tą sprawę, bo będą problemy, co Pan Kossowski załatwił? Zostawił nas z problemem, ja Państwa na sesji tutaj w tej sali poinformowałam o całej sytuacji. Pokazałam konie, poinformowałam, nie miał Pan

wątpliwości. Dzisiaj Pan Kossowski pokazuje Panu zdjęcia, ale może trzeba zajrzeć głębiej, zobaczyć jak te konie wtedy wyglądały, jak one wyglądają dzisiaj, co musiały przejść, że są w trakcie leczenia. Jest Pan znawcą również koni, gdzie ze zdjęcia Pan ocenia, że koń również jest zaniedbany. Dobrze, jeżeli widział Pan inne rozwiązanie, proszę bardzo, trzeba było pomóc stowarzyszeniu i dowozić tą lucernę, jeżeli to było rozwiązanie. Dla mnie nie, bo to ja ponosiłam odpowiedzialność i gdyby którykolwiek z tych koni padł, to ja odpowiadałabym przed prokuratorem, a nie Pan. Więc niech Pan się nie wymądrza, jeżeli Pan nie ponosi odpowiedzialności, a jeżeli Pan widział takie rozwiązanie, to jako radny, obywatel, mieszkaniec, który tak bardzo mocno martwi się o pieniądze budżetu gminy, trzeba było to zrobić. Nic nie stało na przeszkodzie, żeby wesprzeć stowarzyszenie, a nawet się do niego zapisać (nie Panie Radny, niech się Pan nie śmieje, bo taka jest prawda). Pan dokonuje ocen wyssanych z palca, jak zawsze populistycznie i jak zawsze widzi Pan tylko to, co chce Pan zobaczyć i co chce Pan skrytykować. Zawsze nie ma ludzi nieomylnych i nie ma ludzi, którzy nie popełniają błędów, a Pan ich popełnia bardzo dużo, więc niech Pan też zacznie od siebie. Ja nie mówię, że nie popełniam, jestem idealna, wspinała i moi urzędnicy również. Także proszę zwrócić uwagę również na to, co jest zrobione, a szczególnie w obszarze, którym Pan tak bardzo mocno się chwalił, a mówię o Ochotniczych Strażach Pożarnych.

Szalet, nie, nie zgadzam się z tym, że jest przepełniona inwestycja, bo takie było zapytanie, takie były oferty, a jeżeli Pan chce mi udowodnić, to proszę przynieść mi dokumenty potwierdzające, że my mylimy się, z tamtego okresu, z tamtego czasu, wskazać, że można to wszystko było zrobić za inne pieniądze, nie mówić populistycznie do kamery, bo można było, tylko pokazać i opierać się na faktach.

Obromino nie dostanie dotacji – rozumiem, że również Pan rozstrzyga w instytucji zamówień publicznych, jest Pan w komisji, rozstrzyga i Pan tą decyzję zna. Tylko chciałam Panu przypomnieć, że takie zwroty były i jak przypominam sobie, to Pan swojego poprzedniego burmistrza, gdzie Pan podnosił po dwie ręce za wszystkimi jego decyzjami, gdzie były zwroty środków, to Pan jakoś nie wskazywał, zobaczymy, a będzie, był Pan bardzo zadowolony z tej sytuacji. Ja się z tego nie cieszyłam, a Pan był zadowolony, nie wnosił Pan takich uwag jak do mnie. Czy Pan uważa, że sytuacja, która zaistniała z zamówieniami publicznymi, która jest ustawą bardzo trudną i zawsze można znaleźć powód do tego, żeby znaleźć jakieś uchybienie, to zrobiliśmy to specjalnie dlatego, że napisaliśmy ten wniosek pisząc go nocami po to, żeby dokonać zwrotu środków, żeby ich nie wziąć, żeby Pan miał co na sesji wytknąć? Nie, proszę Pana, takie rzeczy się zdarzają i chciałabym zauważyć, że w tej kadencji wraz z moimi pracownikami uratowaliśmy 5.500.000 zł, które groziło za zwrot wykonanej inwestycji, a chodzi o Pyrzycki Dom Kultury. Dlaczego Pan tego nie zauważy, bo łatwo jest zauważyć i wytknąć błędy te najgorsze, te które się zdarzają, ja się od nich nie odcinam, ale proszę zwrócić uwagę na to wszystko, co zostało zrobione, a nie dokonywać tylko ocen, a nie spojrzeć na siebie i szczególnie zwrócić uwagę na swoje działania, których Pan dokonał, które my musimy do dziś prostować.

Radny Jerzy Wroński – Włączył się Pani bardzo mocno agresor, ja powiedziałem to bardzo grzecznie, Pani mi tu wytyka jakieś niedociągnięcia, nie wiem nawet o co

chodzi. Wroński nie wziął do kieszeni pieniędzy na inwestycje w Pstrowicach, tylko to wzięła jednostka, jednostka się z tego rozliczyła Pani Burmistrz, „klepie” Pani nie wiadomo co. Pani Burmistrz, to nie moja ocena, to jest ocena mieszkańców, to jest ocena społeczeństwa za wydawanie pieniędzy publicznych, ja tylko powtarzam słowa co niektórych mieszkańców, a na pewno za 16 miesięcy to oni ocenią Pani pracę. Niech Pani nie wytyka mi tutaj, że ja nie wiadomo co nakradłem z gminy, bo takie rzeczy wiem Pani, gdzie mogą się skończyć.

Panie Przewodniczący, jeszcze raz Pana bardzo bym prosił jeżeli ktoś z mieszkańców znajduje się na tej sali, ponieważ mają takie prawo, to nie jest ranczo Pani Burmistrz, ani Pana, bardzo bym prosił, żeby udzielić mieszkańcom głosu. Fajnie byłoby, jak mieszkańcy z ul. Stargardzkiej dostali głos, jeżeli jest tutaj Pan Kossowski i chciałbym się wypowiedzieć, to również dać mu głos, żeby się wypowiedział.

Pani Burmistrz, konie ja widziałem jak wyglądały i widziałem, jak zostały przyprowadzone.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Mieszkańcy ul. Wiosennej zgłosili się przed sesją, powiedzieli w jakim punkcie i kiedy chcą zabrać głos, i na tej podstawie głos został im udzielony.

Jesteśmy w punkcie sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Pyrzyce za 2016 r., sprawozdanie finansowe i o tym będziemy dyskutować. Zdaje się, że na poprzedniej sesji było w punkcie informacja z bieżącej działalności burmistrza, wystąpienie Pani Burmistrz na temat zwierząt.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 15:55 do godz. 16:01;

Po przerwie:

Stan Radnych na sali - 15;

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Wznowił obrady sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pyrzyce za 2016 r. Odczytał przedstawiony projekt uchwały: „ Uchwała Rady Miejskiej w Pyrzycach w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pyrzyce za 2016 rok

Na podstawie art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) Rada Miejska w Pyrzycach uchwala, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się sprawozdanie finansowe Gminy Pyrzyce za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pyrzyce za 2016 rok.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Kto jest za przyjęciem uchwały?

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 15; za - 13, przeciw - 2, wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pyrzyce za 2016 rok została podjęta.

Uchwała Nr XXXVIII/322/17 stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Do punktu 7 porządku

Absolutorium dla Burmistrza.

Projekt uchwały (Druk Nr 376/17) stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

Przewodnicząca K. Rewizyjnej - Małgorzata Piotrowska - Przedstawiła wniosek K. Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 01 czerwca 2017 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pyrzyc absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok, który stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Odczytała Uchwałę Nr CXCIX.349.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 8 czerwca 2017 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pyrzycach w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pyrzyc absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok, która stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Otworzył dyskusję:

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Odczytał projekt uchwały:

„Uchwała Rady Miejskiej w Pyrzycach w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r. poz.446 z późn. zm.) oraz art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) Rada Miejska w Pyrzycach uchwała, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2016 rok;
- 2) sprawozdaniem finansowym Gminy za 2016 rok;
- 3) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu;
- 4) informacją o stanie mienia Gminy;
- 5) stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla burmistrza;
- 6) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej,

udziela się Burmistrzowi Pyrzyc absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: ustawowy skład Rady - 15;

Stan Radnych na sali - 15; za - 13, przeciw - 2, wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poinformował, że Rada Miejska w Pyrzycach udzieliła Pani Burmistrz Pyrzyc absolutorium za 2016 rok.

Uchwała Nr XXXVIII/323/17 stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Bardzo serdecznie dziękuję Radnym, którzy udzielili absolutorium, bo tak jak powiedziałam to nie jest tylko moja praca, jest to praca bardzo wielu ludzi. Natomiast jeżeli chodzi o Radnych, którzy byli przeciw, cóż tutaj komentować. Dziękuję bardzo.

Do punktu 8 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/225/16 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia stawek opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych w miejscowościach: Ryszewko, Ryszewo, Turze, Brzezin, Okunica, Stróżewo, Brzesko, Letnin, Pstrowice, Mielęcín, Mechowo, Giżyn (Druk Nr 381/17).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Wnosimy o zmianę uchwały dotyczącej uchwalenia stawek opłat za korzystanie z cmentarzy na terenach wiejskich. Zmiana ta dotyczy cofnięcia się z terminem dokonania opłaty do 16 grudnia 2016 r. i wydłużenia terminu z 15-go na 30-go czerwca 2017 r. W związku z faktem, iż te osoby, które w tym okresie przejściowym od 15-go do końca grudnia dokonały wpłaty w wysokości wyższej uważamy, że zostały zdyskryminowane w ten sposób i w związku z faktem, że nie było innych możliwości prawnych dokonania zwrotu tym osobom, proponujemy taki projekt uchwały, żeby dokonać cofnięcia się do roku 2016, z takim argumentem.

Również drugi punkt, który dotyczy zmiany tej uchwały to jest zwolnienie z ponoszenia opłat za cmentarze, Ośrodka Pomocy Społecznej, który organizuje pogrzeby dla osób bezdomnych, samotnych, ponieważ jest to jednostka nasza samorządowa i powinna być z takich opłat zwolniona.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Rolnictwa - opinia stanowi załącznik Nr 25 do protokołu,

- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/225/16 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia stawek opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych w miejscowościach: Ryszewko, Ryszewo, Turze, Brzeziny, Okunica, Stróżewo, Brzesko, Letnin, Pstrowice, Mielęciny, Mechowo, Giżyn (Druk Nr 381/17).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 15; za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała została podjęta. Uchwała Nr XXXVIII/324/17 stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

Do punktu 9 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce na rok 2017 (Druk Nr 378A/17).

Autopoprawka do projektu uchwały (Druk Nr 378A/17) stanowi załącznik Nr 28 do protokołu.

Projekt uchwały (Druk Nr 378/17) stanowi załącznik Nr 29 do protokołu.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków – Pani Burmistrz wprowadzając autopoprawkę w zasadzie powiedziała wszystko. Informacja z dnia wczorajszego z Ministerstwa Rozwoju Finansów o przyznaniu nam rezerwy części oświatowej subwencji na dofinansowanie do doposażenia szkół, chodzi o nasze gimnazjum, świetlice i sale lekcyjne. W związku z powyższym, że jutro jest ostatni dzień czerwca, sprawozdania wychodzą do Ministerstwa Finansów zasadnym jest wprowadzenie autopoprawki. Reszta nieduża zmiana na koniec czerwca bardzo szczegółowo była omawiana na poszczególnych komisjach, więc jeśli są pytania, bardzo proszę zadawać i będziemy odpowiadać.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt – Komisje pracowały na druku wcześniejszym, ale wydały pozytywną opinie.

Przewodniczący K. Budżetu i Rolnictwa - Mariusz Majak - Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, chyba że ktoś ma zastrzeżenia do autopoprawki, to może wyartykułować.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Rolnictwa – opinia stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 31 do protokołu,

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2017 wraz z autopoprawką (Druk nr 378A/16).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 15; za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała została podjęta. Uchwała Nr XXXVIII/325/17 stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Do punktu 10 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/51/15 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie wspólnej obsługi finansowej oświatowych jednostek organizacyjnych, dla których Gmina Pyrzyce jest organem prowadzącym (Druk Nr 377/17).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

*Wyszli Radni: Jan Wojtasik i Magdalena Wodzińska godz. 16:28;
Stan Radnych na sali - 13;*

Z-ca Burmistrz Pyrzyce - Robert Betyna - Jak Państwo wiecie, przypomnę, na dziś gmina prowadzi wspólną obsługę finansową naszych jednostek z wyłączeniem dwóch jednostek, jest to: Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi i Gimnazjum Publiczne. Dokładnie wiemy, reforma oświaty wymusiła pewne ruchy, z dniem 1 września gimnazjum przestanie funkcjonować, będzie funkcjonowała szkoła podstawowa i to jest pierwszy element, który w tej uchwale ulega zmianie. Będzie już teraz wykazana Szkoła Podstawowa przy ul. Rejtana i drugi element, który został objęty tą wspólną obsługą z tymi dwiema jednostkami, zakładamy, że będzie prowadzona do 31 grudnia 2017 r. Chcielibyśmy, żeby od 1 stycznia, tak jak to było wcześniej, wspólna obsługa była prowadzona w Urzędzie już dla wszystkich jednostek, bez tego podziału jaki jest dzisiaj. Po analizie finansowej, ekonomicznej, po racjonalizacji wydatków widzimy, że zorganizowanie wspólnej obsługi w Urzędzie będzie bardziej korzystne i ekonomiczniejsze, jak to jest w tej chwili. Szanowni Państwo pragnę nadmienić, w uzasadnieniu jest to zapisane, zmiany zostaną przeprowadzone w nowym 2018 rokiem budżetowym, ale przede wszystkim nie spowodują wzrostu zatrudnienia. Panie, które dzisiaj zatrudnione są w szkole wykonując te zadania związane z obsługą finansową, będą przejęte za porozumieniem stron do nas do gminy. Chcielibyśmy utworzyć referat, który będzie tylko i wyłącznie obsługiwał jednostki oświatowe. Jeżeli macie Państwo jakieś pytania, wątpliwości to postaram się udzielić odpowiedzi.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Rolnictwa - opinia stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 35 do protokołu,

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/51/15 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie wspólnej obsługi finansowej oświatowych jednostek organizacyjnych, dla których Gmina Pyrzyce jest organem prowadzącym (Druk Nr 377/17).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 12, przeciw - 0, wstrzymało się - 1;
Uchwała została podjęta. Uchwała Nr XXXVIII/326/17 stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.

Do punktu 11 porządku

Projekt uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (Druk Nr 370/17).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 37 do protokołu.

Wszedł Radny Jan Wojtasik godz. 16:30;

Stan Radnych na sali – 14;

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Uchwała dotyczy wprowadzenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków nowego, który został poprawiony w związku z skargą do sądu jednego z mieszkańców – pana Łukasza Kruka. Skarga została uznana w kilku częściach przez Wojewódzki Sąd Administracyjny i w związku z wytycznymi Sądu został doprecyzowany regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Większość spraw, zapisy, które wychodziły poza kompetencje Rady lub należało je doszczegółowić, szczegółowo omawialiśmy je na komisjach, jeżeli są pytania to proszę.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Rolnictwa – opinia stanowi załącznik Nr 38 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 39 do protokołu,

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (Druk Nr 370/17).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;

Uchwała została podjęta. Uchwała Nr XXXVIII/327/17 stanowi załącznik Nr 40 do protokołu.

Do punktu 12 porządku

Projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów dzierżawy i najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 371/17).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 41 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Jest to uchwała porządkująca jak co sesja, osoby, które dalej są zainteresowane wynajmem lub dzierżawą wystąpiły i w związku z tym, że minęły 3 lata decyzję musi podjąć Rada Miejska w Pyrzycach.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Budżetu i Rolnictwa - opinia stanowi załącznik Nr 42 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów dzierżawy i najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 371/17).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr XXXVIII/328/17 stanowi załącznik Nr 43 do protokołu.

Do punktu 13 porządku

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 272 o powierzchni 0,0502 ha położona w obrębie geodezyjnym 0007 miasta Pyrzyce (Druk Nr 372/17).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 44 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Wniosek mój dotyczy sprzedaży działki nr 272 przy ul. Basenowej, którą zainteresowani są sąsiedzi okolicznych działek. W związku z faktem, że tych zainteresowanych osób było więcej niż jedna i w związku z tym, żeby nie dokonywać podziału tej działki na mniejsze działki, co doprowadziłoby do tego, że Gmina pozostałaby z niewielką ilością terenu i byłby problem z pozbyciem się tego terenu, jest wniosek o to, żeby całą działkę wykazać do sprzedaży. Jest to działka, która ma dostęp do drogi w związku z czym musi nastąpić sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Budżetu i Rolnictwa - opinia stanowi załącznik Nr 45 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 272 o powierzchni 0,0502 ha położona w obrębie geodezyjnym 0007 miasta Pyrzyce (Druk Nr 372/17).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr XXXVIII/329/17 stanowi załącznik Nr 46 do protokołu.

Do punktu 14 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, przypadających gminie Pyrzyce oraz jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania podmiotów uprawnionych do udzielania tych ulg (Druk Nr 373/17).

*Weszła Radna Magdalena Wodzińska godz. 16:34;
Stan Radnych na sali - 15;*

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 47 do protokołu.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - U nas taka uchwała funkcjonuje niemniej jednak 27 sierpnia, zmieniły się wytyczne, a nasza uchwała jest z 2010 r. po drodze zmieniana również, więc propozycja jest taka, żeby ten projekt uchwały przedstawić w całości uchylając poprzednią. Spełniliśmy wymagania dotyczące wysłania wcześniej projektu uchwały do UOKiK-u, UOKiK przedstawił nam pismo wnosząc jedno zastrzeżenie by sprecyzować, że w §6, ust. 1 dodać pkt 5, który będzie mówił o tym, że chodzi o tą konkurencyjność.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Budżetu i Rolnictwa - opinia stanowi załącznik Nr 48 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, przypadających gminie Pyrzyce oraz jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania podmiotów uprawnionych do udzielania tych ulg (Druk Nr 373/17).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 15; za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr XXXVIII/330/17 stanowi załącznik Nr 49 do protokołu.

Do punktu 15 porządku

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pyrzyce (Druk Nr 379/17).

*Wyszła Radna Roksana Herman – Dziubek godz. 16:35;
Stan Radnych na sali – 14;*

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 50 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Uchwała dotyczy zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, tak jak mówiłam w prezentacji, w 2016 r. trwały prace nad przygotowaniem tego dokumentu. Dokument dotyczy przejęcia terenów od Agencji Nieruchomości Rolnej, dotyczy to miejscowości Turze tam są tereny rekreacyjne jak również pod boisko i budynku w Obojnie tam, gdzie zostały wykonane mieszkania socjalne po byłym biurowcu. Po zatwierdzeniu tego studium te nieruchomości zostaną przekazane na własność dla Gminy Pyrzyce od Agencji Nieruchomości Rolnej.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Budżetu i Rolnictwa - opinia stanowi załącznik Nr 51 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Paweł Chyt – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pyrzyce (Druk Nr 379/17).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr XXXVIII/331/17 stanowi załącznik Nr 52 do protokołu.

Do punktu 16 porządku

Projekt uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Pyrzyce (Druk Nr 380/17).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 53 do protokołu.

Z-ca Burmistrz Pyrzyc – Robert Betyna – Jest to uchwała z kategorii porządkujących, proponujemy uchylenie poprzedniej uchwały i przyjęcie całkowicie nowego druku,

tak żeby uniknąć zamieszania. Część wynika ze zmiany przepisów, część jest podyktowana uściśleniem pewnych kwestii, na podstawie których możemy dokonywać weryfikacji złożonych wniosków, ale też jest zmiana dotycząca zróżnicowania stawek. W związku z tym, że jest to pomoc o charakterze socjalnym, jesteśmy zobligowani, żeby w zależności od sytuacji materialnej rodziny wprowadzić progi i tak to zostało przygotowane. Niemniej jednak, jak Państwo wiecie, bo na komisjach dyskutowaliśmy, progi wprowadzone są od 80 % do 200% kwoty bazowej i w drugim przypadku od 80% do 150% kwoty bazowej. My ze względu na środki ograniczone jakie posiadamy, najczęściej są to te najniższe progi, więc dla większości tych, którzy korzystają z tych stypendiów tutaj żadna zmiana nie nastąpi, a pewnych formalności musieliśmy dopełnić.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Rolnictwa – opinia stanowi załącznik Nr 54 do protokołu,
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 55 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Pyrzyce (Druk Nr 380/17).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr XXXVIII/332/17 stanowi załącznik Nr 56 do protokołu.

Do punktu 17 porządku

Odpowiedzi Burmistrza na zgłoszone zapytania.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Zapytanie Pana Jerzego Wrońskiego, kiedy zostaną wysprzątane cmentarze, jest Pan Prezes, który zarządza i za chwilę odpowie, czy już zostały prace rozpoczęte, jeżeli nie to kiedy.

Natomiast, jeżeli chodzi o drogę w Letninie, nie zgadzam się z Panem, ten zakres, który został zaplanowany z mieszkańcami został wykonany w taki sposób, w jaki miał być wykonany za tą kwotę, a to, że ktoś się przewrócił to zawsze może Pan przypisać, że przewrócił się na drodze, która została wykonana. Wcześniej były dziury, niestety się nie przewracali, teraz nie ma dziur i się przewracają, rozumiem.

Prezes PPK - Krzysztof Wancerz - Jeśli chodzi o cmentarze wiejskie – pierwsze koszenie odbyło się na przełomie maja i czerwca, od poniedziałku rozpoczynamy drugie koszenie. W tej chwili jesteśmy zajęci w związku z organizacją folkloru, dlatego też planujemy te roboty od poniedziałku.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Do punktu 28 porządku Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady:

- Pani Wioletta Lewczuk wycofała skargę złożoną w dniu 19 maja 2017 r., była to sprawa do Komisji Rewizyjnej, ale w związku ze spotkaniem z Panią Burmistrz i wyjaśnieniem tej sytuacji, Pani złożyła pismo o jej wycofanie. Pismo stanowi załącznik Nr 57 do protokołu;
- W imieniu Katolickiego Stowarzyszenia Młodzieży wpłynęła prośba o wsparcie inicjatywy nadania sztandaru pyrzyckiemu oddziałowi stowarzyszenia. Pismo stanowi załącznik Nr 58 do protokołu;
- w dniu 31 maja Pan Kossowski Jarosław przekazał do Biura Rady Miejskiej z prośbą o przekazanie dla radnych zdjęcia, które Pan tutaj również prezentuje. Zdjęcia stanowią załącznik Nr 59 do protokołu;

Jarosław Kossowski - Pani Burmistrz wcześniej wspomniała, że nie ma Pani szczęścia do kontrahentów i firm nierzetelnych. Wszyscy w życiu mieliśmy do czynienia z nierzetelnymi firmami, nie jest to nic nowego. Pani raczej w dobrej wierze oddała pod opiekę te konie, rzetelnie płaciła (już nie dyskutujemy, czy za dużo, czy za mało), ale niestety ta Pani oszukała przede wszystkim nasze konie. Próbowaliśmy z tą Panią troszkę dyskutować, odpowiedziała nam, że my nie jesteśmy stroną. Od strony prawnej ma rację, bo nie my przekazaliśmy te konie pod opiekę. Chcieliśmy się tylko dowiedzieć, że w związku z tym materiałem dowodowym, filmowy, zdjęciowy (zdjęciami zrobionymi w trakcie obecności Pana komornika i Pani asesor komorniczej, zdjęcia są zrobione w Łobzie przed załadunkiem koni, dwa konie wróciły w gorszym stanie niż pojechały, klacz z ropnymi odleżynami, co potwierdził przedwczoraj lekarz), czy gmina za tą nierzetelną usługę opieki nad zwierzętami (my nie możemy) zwróci się z wnioskiem o odszkodowanie za te nierzetelne utrzymanie powierzone przez Panią w opiekę?

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Odpowiadając Panu na pytanie, nie mam podstaw do tego, żeby dokonać takich działań i stwierdzenia nierzetelnego wykonywania jednego i drugiego podmiotu, które zajęły się opieką nad końmi, ponieważ wszystkie opinie lekarzy weterynarii, które otrzymaliśmy przy zwrocie koni, przeczą temu, co mówi Pan. Wszystkie te opinie mamy, za chwilę je Państwu pokażę, zresztą taka informacja została przekazana. Również jesteśmy w posiadaniu zdjęć, które były w trakcie zabrania koni i są teraz obecnie. Również na nasz wniosek odbyła się kontrola lekarza weterynarii, w której uczestniczyli również pracownicy urzędu. Panie Kossowski, to w jakim czasie, to nie jest też zależne od nas, więc niech Pan nie dokłada, czy po miesiącu, czy po dwóch. W tym momencie, kiedy odbyła się ta kontrola, po tej kontroli będziemy mieli protokół. Jeżeli Pan nie zgadza się i twierdzi to, co dzisiaj Pan powiedział, to musi Pan to udowodnić i może Pan również wystąpić, nie musi Pan być stroną. Jeżeli Pan uważa, że konie są zaniedbane, że nad końmi się ktoś znęcał, czyli te podmioty, które Pan wskazuje, to może Pan również zgłosić to do Prokuratury i musi Pan to również udowodnić. Ja

takich podstaw na dzień dzisiejszy nie mam, a wręcz odwrotnie, więc nie mam powodu do tego, żeby występować do podmiotów i wskazywać, że zaniedbały konie, bo to, co powiedziałam i to co wskazywałam wcześniej we wszystkich swoich wystąpieniach, że należy wziąć pod uwagę stan koni, jaki był w momencie odebrania, i stan koni jaki był w momencie przekazania z powrotem. To, że te konie były leczone, że są w okresie rekonwalescencji, że wymagają jeszcze leczenia, więc to, że one nie mają może wg Pana takiej tkani mięśniowej, jaką powinny mieć to dla mnie nie jest podstawą do tego. Pan chce pokazać, proszę bardzo, ja pokażę Państwu te opinie jednego lekarza weterynarii, drugiego lekarza weterynarii i również porównanie koni w momencie odbioru, w momencie przekazania, subiektywnie niech każdy sobie oceni. Ja na dzień dzisiejszy nie mam podstaw, jeżeli Pan ma takie podstawy, ma Pan takie zaświadczenia lekarskie potwierdzenia, że konie są zaniedbane i były zaniedbywane przez ten czas, to proszę uczynić to, o czym mówię i wystąpić do organu. Tak jak my to zrobiliśmy odbierając konie, wskazując, że doszło do zaniedbania i znęcania się nad końmi i taka sprawa się odbyła w prokuraturze. Ostatecznie jest wyrok za znęcanie, więc musieliśmy to udowodnić, proszę to zrobić, bo ja takich podstaw dzisiaj nie mam.

Teraz poprosiłabym, żebyśmy zobaczyli wszystkie opinie i pokazać konie, bo mamy porównawcze zdjęcia. Nie jestem specjalistą od koni, rozmawiając z ludźmi, którzy są, a tymi specjalistami są lekarze, zobaczymy jeszcze protokół z ostatniej kontroli lekarza weterynarii.

Chciałabym również przypomnieć, że Pan przed odbiorem zgłosił na Policji w Łobzie znęcanie się nad końmi, odbyła się kontrola Policji i Lekarza weterynarii w obecności tej Pani, wszystkich warunków, które były i wie Pan o tym, że nie uznała Policja ani Lekarz weterynarii tego, co Pan wnosił. W posiadaniu takiego protokołu również jesteśmy, również nie uznali niedożywienia, nikt nie uznał niedożywienia, ani protokół, w którym uczestniczyła Komenda Powiatowa Policji w Łobzie.

Jarosław Kossowski – Ja w tej chwili stoję po Pani stronie, bo Pani została oszukana i nasze konie.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Ja nie mam takich podstaw, żeby tą Panią oskarżyć, że nas oszukała.

Przedstawiła zdjęcia zwierząt zrobione podczas odbioru, po odbiorze i przekazaniu do stadniny, które stanowią załącznik Nr 60 do protokołu.

Odczytała opinię Inspekcji Weterynaryjnej Powiatowego lekarza Weterynarii w Łobzie, która stanowi załącznik Nr 61 do protokołu.

Odczytała opinię lekarsko – weterynaryjną lekarza weterynarii Gabinet Na Zielonym Wzgórzu Sp. z o.o. Bezzecze, która stanowi załącznik Nr 62 do protokołu.

Wszystkie nasze dokumenty i ten, i poprzedni, nie potwierdzają tego, co Pan mówi.

Przewodniczący Rady – Paweł Chyt – Zamknął dyskusję.

Zwrócił się do Pana Kossowskiego, chciał Pan zadać pytanie, czy Pani Burmistrz będzie występowała na drogę sądową z hodowcą koni, Pani burmistrz odpowiedziała i przedstawiła dokumenty, które za tym przemawiają, że nie ma

podstaw, więc na Pana pytanie została udzielona odpowiedź. My nie jesteśmy specjalistami od koni, będzie Pan nam różne rzeczy mógł mówić, ja nie wiem, czy ktoś z Radnych się poczuwa i nie ma sensu kontynuować tej dyskusji.

Do punktu 29 porządku

Zamknięcie obrad XXXVIII Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała
Anna Piotrowska

Przewodniczący Rady

Paweł Chyt