

# **PROTOKÓŁ Nr XL/09**

## **z obrad XL sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach**

### **z dnia 12 marca 2009 r.**

godzina rozpoczęcia obrad sesji RM - 14:00;  
godzina zakończenia obrad sesji RM - 16:30;

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Poinformował, iż w dniu 9 marca wpłynął wniosek Burmistrza Pyrzyc o zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Pyrzycach. Odczytał wniosek wraz z porządkiem obrad sesji, który stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

#### **Do punktu 1 porządku**

#### **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum**

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Otworzył obrady XL nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej. Przywitał wszystkich Panią Burmistrz, Pana Burmistrza, obecnych Panie i Panów Radnych, zaproszonych gości, Pana Komendanta Powiatowego Policji - M. Letkiewicza, Pana Komendanta Komendy Powiatowej PSP - M. Rabiegę, Pana Komendanta Gminnego OSP - J. Wrońskiego, Dyrektorów i Kierowników jednostek organizacyjnych i Urzędu Miejskiego, Panie i Panów Sołtysów, lokalne media jak również wojewódzkie w osobie Pani A. Makuchowskiej, Przedstawicieli PPK z Panem Dyrektorem J. Lemparty na czele, Przedstawicieli Wodociągów Zachodniopomorskich z Panem Dyrektorem R. Kuszyńskim.

Stwierdził, że na 15 Radnych obecnych jest 15, co stanowi quorum do podejmowania uchwał.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 2 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 4 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 5 do protokołu.
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Poinformował, iż Pan Burmistrz wniósł porządek obrad i wszelkie zmiany w porządku mogą się odbyć tylko za zgodą wnioskodawcy.

Wnioskuje, aby Pan Burmistrz wyraził zgodę, aby punkt 2 dzisiejszych obrad był punktem 4, a punkt 3 i 4 przesunął się do przodu o jeden, aby taryfy dla PPK były dzisiaj procesowane, jako ostatni punkt merytoryczny. Czy wyrażą Pan taką zgodę?

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński** - Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie propozycję zamiany punktu 2 na punkt 4, a punkty 3 i 4 stają się punktami wcześniejszymi.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 15; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się - 1;  
Propozycja zamiany uzyskała akceptację Rady.

**Do punktu 2 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę (Druk Nr 480/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Mamy dzisiaj silną reprezentację Sp. Wodociągi Zachodniopomorskie w Goleniowie, Panie i Panowie otrzymali projekt uchwały w tej sprawie przygotowany przez Burmistrza Pyrzyce, nie odbyły się komisje ze względu na nadzwyczajną formę dzisiejszej sesji, w związku z tym od razu otwieram dyskusję w tym względzie. Jako że jest to projekt Burmistrza Pyrzyce proszę Panie Burmistrzu o parę słów wyjaśnienia na ten temat i przejdziemy do zadawania pytań przez Radnych Rady Miejskiej.

**Burmistrz Pyrzyce - K. Lipiński** - Radni dzisiaj będą debatować nad dwoma bardzo ważnymi projektami uchwał, które dotyczą cen wody i odprowadzania ścieków. Zarówno dotyczą miasta, jak i również terenów wiejskich i myślę, że najbardziej zainteresowani są mieszkańcy naszej gminy w tej materii, bo przecież to im mamy wszyscy służyć.

Firma Wodociągi Zachodniopomorskie, bo mówimy w tej chwili o projekcie i Druku Nr 480/09 w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, 24 lutego br. złożyła wniosek o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Pyrzyce, konkretnie chodzi o tereny wiejskie, nie wszystkie, bo miejscowość Żabów zaopatrywana jest przez sieć będącą w zarządzaniu, która jest własnością Spółki Mieszkaniowej „Świt”. Wniosek zgodnie z przepisami został poddany zweryfikowaniu, sprawdzeniu, chodzi koszty jakie spółka będzie ponosić w tym okresie, tu moje wyjaśnienie jest krótkie czy uzasadnienie. Wszystkie zapisy i koszty uznałem, że są celowe i uzasadnione, nie wnosilem żadnych uwag, przełożyłem ten wniosek na projekt uchwały, który jest załącznikiem Nr 1 ze stawkami i wnoszę do Wysokiej Rady, aby takie ceny zostały przyjęte.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Panie Burmistrzu, prosiłbym o wyjaśnienie o ile wzrasta cena wody jeśli chodzi o rok 2008 i rok 2009.

**Burmistrz Pyrzyce - K. Lipiński** - Takiego porównania nie ma w tym dokumencie, ale jest Pani Jaszczyszyn czy też Pan Dyrektor myślę, że sprawniej to uczyni.

**Dyrektor Sp. z o.o. Wodociągi Zachodniopomorskie - R. Kuszyński** - Przedsiębiorstwo we wniosku taryfowym zaproponowało następujące ceny i opłaty stawek oraz ceny wody. W przypadku m<sup>3</sup> wody planowany wzrost, który został

Państwu przedłożony 13% ze stawki 2,23 netto do 2,53 netto, w przypadku opłaty abonamentowej przy wodomierzu głównym opłata została na tym samym poziomie co z zeszłego roku, czyli 7,67 netto, w przypadku opłaty abonamentowej w budynku wielolokalowym niewielka zniżka jednogroszowa z 2,99 na 2,98 netto, w przypadku opłaty abonamentowej dla odbiorców rozliczanych z przeciętnego zużycia wody z 7,33 na 7,34.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** - Mam pytania, nie wiem kto będzie na nie odpowiadał, myślę że Pan Dyrektor Wodociągów z Goleniowa. Mówimy o cenie za 1 m<sup>3</sup> dostarczenia wody- 2,71. Jak się przekłada stawka opłaty abonamentowej na m<sup>3</sup>, bo tu nie mamy porównania do firmy PPK, ponieważ o tym za chwilę będziemy mówili, chciałbym mieć pewne porównanie, pewne rzeczy są tu jakby ukryte. W jakim zakresie Państwo ponosicie koszty utrzymania, a w jakim zakresie koszty utrzymania tej sieci ponosi Gmina?

**Dyrektor Sp. z o.o. Wodociągi Zachodniopomorskie - R. Kuszyński** - Nie mam porównania co do stawek przedłożonych przez PPK, nie odpowiem na to pytanie w tej chwili. W poprzednim roku, z tego, co kojarzę, nie było z budżetu Gminy finansowanych zadań do realizacji zbiorowego zaopatrzenia zbiorowego w wodę na terenie Gminy Pyrzyce. Takie zadania obejmuje wieloletni plan rozwoju i modernizacji, one są zaplanowane na ten rok w budżecie.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Zwracam się do Sołtysów, bo ten temat też Was dotyczy, jeśli macie jakieś pytania to bardzo proszę.

**Przewodniczący K. Rewizyjnej - M. Majak** - Mam pytanie do Państwa dotyczące opłaty abonamentowej, tej sztywnej opłaty. Z czego wynika konieczność, czym to jest podyktowane, że taką opłatę Państwo wprowadziliście? Dlaczego ta opłata nie może być w cenie 1 m<sup>3</sup>? Pytam dlatego, że to jest szczególnie uciążliwa opłata dla osób, które zużywają małą liczbę wody, dla osób starszych, samotnie zamieszkujących. Ja osobiście uważam, że zawsze takie opłaty abonamentowe są bardzo niekorzystne dla najsłabszych. Czym to jest podyktowane?

**Dyrektor Sp. z o.o. Wodociągi Zachodniopomorskie - R. Kuszyński** - W przypadku opłat abonamentowych pozwalają one zabezpieczyć gwałtowny wzrost ceny 1 m<sup>3</sup> wody w przypadku dużych kosztów, jakie ponosi przedsiębiorstwo. Opłata abonamentowa akurat w Państwa przypadku nie jest opłatą wysoką, natomiast pozwala w pewnym stopniu zabezpieczyć niezbędne przychody przedsiębiorstwa. W przypadku opłat abonamentowych, które są rozliczane w wodomierzu głównym na koszt opłaty abonamentowej wlicza się następujące koszty: w przypadku gotowości świadczenia usług jest to 15% udział, do tego dochodzi koszt rozliczenia 10% oraz koszt odczytu 10%, w przypadku, kiedy opłata abonamentowa podyktowana jest dla odbiorców rozliczanych z przeciętnego zużycia wody są to koszty gotowości oraz koszty rozliczenia do 15 i do 10%. W przypadku opłat abonamentowych dla budynków wielolokalowych są to koszty odczytu i koszty rozliczenia.

**Wiceprzewodniczący Rady - M. Gryczka** - Panie Dyrektorze, na ilu gminach Państwo administrujecie i jaka jest skala rozpiętości cen za wodę, a jeżeli są ustalane również dla Państwa firmy ceny na odprowadzanie ścieków to też chciałbym mieć taką wiedzę. Wiemy, że jest pewien zakres planowanych inwestycji w naszej gminie na obiektach, które Państwo administrujecie. Czy jest jakieś zagrożenie dla inwestycji, które zgodnie z planem winny być realizowane? Jaka jest skala kosztów realizacji chociażby w bieżącym roku i jak to będzie doświadczało naszą gminę Pyrzyce zgodnie z planem przyjętym wcześniej?

**Dyrektor Sp. z o.o. Wodociągi Zachodniopomorskie - R. Kuszyński** - W przypadku kosztów, które są planowane w tym roku do poniesienia z budżetu gminy są to koszty ok. 217.000zł, natomiast w przypadku przedsiębiorstwa są to koszty w wysokości 92.000zł. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnego zagrożenia jeśli chodzi o ciągłość dostaw świadczonych przez nas usługi.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Z tego, co słyszałem chodziło o inwestycje, jakie są prowadzone inwestycje obecnie na terenie gminy Pyrzyce i jakie ewentualnie mogą być zagrożone inwestycje te, które zostały wykazane w wieloletnim planie?

**Dyrektor Sp. z o.o. Wodociągi Zachodniopomorskie - R. Kuszyński** - Tu poproszę Kierowników dwóch oddziałów terenowych, którzy zajmują się bezpośrednią eksploatacją urządzeń na terenie Gminy Pyrzyce, żeby wskazali, jakie czynności dokładnie zostały wykonane i jakie czynności są planowane na obecny rok budżetowy.

**Kierownik Oddz. WZ w Stargardzie - Piotr Pilipczuk** - Na dzień dzisiejszy jest prowadzona bieżąca eksploatacja ze względu na okres zimowy nie było żadnych robót. Te, które mamy zaplanowane w planie modernizacji w okresie wiosennym, są takie sprawy priorytetowe, które powinniśmy zrobić niemalże od ręki, m.in.: studnia w Obrominie, gdzie pracuje wodociąg na jednej studni, na pewno w Obojnie filtry do wymiany, wodociąg Ryszewko- na dzień dzisiejszy moim zdaniem to jest Okunica, wymiana wodociągu w stronę „Suponu”, Obromino- na pewno trzeba zrobić dach, który swego czasu został skradziony, w tej chwili jest pokryte tylko płytą, w Obrominie oczywiście studnia, Stróżewo- filtry, są dość wiekowe, ale na dzień dzisiejszy jeszcze pracują i na pewno tych filtrów jeszcze nie ruszymy do czasu awarii. Nie wiem, jak gmina podejrze do sieci azbestowej, której na dzisiaj nie planujemy jeszcze do wymiany, ale to jest może jedne z bardziej odległych terminów. Na dzień dzisiejszych ze spraw priorytetowych tyle.

**Wiceprzewodniczący Rady - M. Gryczka** - Jeszcze pytanie pierwsze, które zadałem odnośnie, gdzie jesteście na innych gminach, jakie stawki cen za wody i ścieki?

**Dyrektor Sp. z o.o. Wodociągi Zachodniopomorskie - R. Kuszyński** - Na dzień dzisiejszy przedsiębiorstwo działa na 29 gminach województwa zachodniopomorskiego. W przypadku stawek są to stawki określone stricte do danej

gminy, bo jak wiadomo nie możliwości dokonania finansowania skrośnego i stawki oraz opłaty, które wynikają na danych gminach stanowią koszty danej gminy. Poproszę Kierownika Oddziału z Chojny, który wskaże dokładnie stawki i opłaty, jakie na dzień dzisiejszy są na ościennych gminach.

**Kierownik Oddz. WZ w Chojnie - Zbigniew Brodowicz** - 1) Gmina Chojna: cena wody- od 1 stycznia jest 2,56 brutto, abonament 7,23 wg wodomierza, abonament lokalowy- 2,66; abonament ryczałtowy-6,88; 2) Gmina Banie, nowej stawki jeszcze nie mam, ale stawka która obowiązywała: woda- 2,78; abonament- 8,89; ścieki- 3,57; 3) Gmina Przelewice: woda-2,72; abonament-8,00; ścieki- 5,33.

**Radny M. Budynek** - Panie Dyrektorze, podaje nam Pan ceny wody, a kalkulacja? Może by nam Pan dołączył kalkulacje, ile wody produkujecie, jakie są koszty produkcji tej wody i jakie osiągacie z tego tytułu zyski, bo to jest ważne. Druga sprawa, ile będziecie trzymać ludzi odłączonych, bez wody? Odłączyliście kilku osobom wodę za to, że nie płacili. Sytuacja wygląda następująco: ci ludzie mieli podpisane umowy bez liczników, rachunki tych ludzi wynosiły miesięcznie po 250zł. Pytam się Pana Dyrektora jak długo będziecie ich trzymać bez tej podłączonej wody?

**Dyrektor Sp. z o.o. Wodociągi Zachodniopomorskie - R. Kuszyński** - Przedsiębiorstwo dokonuje odcięcia przyłączy wodociągowych praktycznie w 3 przypadkach.

Pierwszy przypadek jest wtedy, gdy odbiorca zalega z opłatą za świadczone usługi od dwóch okresów obrachunkowych wzwyż. Ponowne podłączenie usług może nastąpić tylko w momencie spłaty, uregulowania całości zadłużenia. Nie ukrywam, że nasze przedsiębiorstwo w przypadku Gminy Pyrzyce posiada trudności w windykowaniu należności i kwoty te są kwotami bardzo dużymi, gdyż na dzień dzisiejszy jest to 309.000zł z tytułu nie zwindykowanych należności. Dlatego też zostało utworzone dodatkowe stanowisko ds. windykacji należności bezpośredniej i nasz pracownik na pewno do tych osób w niedługim czasie zawita celem podjęcia rozmów dotyczących spłaty zaległości. Są to pieniądze, które można było przeznaczyć na inne ważne cele związane z eksploatacją tych ujęć, natomiast na dzień dzisiejszy mamy problem w przypadku windykacji.

Drugim aspektem jest odłączenie przyłącza wodociągowego w przypadku, kiedy została wypowiedziana umowa dla osób posiadających rozliczenia ryczałtowe. Zależy nam na tym, aby każdy z odbiorców płacił za wodę, którą faktycznie pobrał. Na dzień dzisiejszy mamy ok. 120 punktów rozliczanych ryczałtowo, były wysyłane informacje do odbiorców rozliczanych ryczałtem, namawiające ich, aby dokonali ze swojej strony przygotowania podejścia pod montaż wodomierza głównego, gdyż wodomierz montowany jest przez przedsiębiorstwo nieodpłatnie. Natomiast nie wszyscy odbiorcy się podporządkowali do tego, w związku z powyższym byliśmy zmuszeni wypowiedzieć umowy.

Trzecią zasadą, kiedy przedsiębiorstwo decyduje o odcięciu przyłącza wodociągowego jest bezumowny pobór wody bądź też bezumowny zrzut ścieków.

Co do kalkulacji, została ona złożona zarówno na ręce Pana Burmistrza, jak i Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Pyrzycach w dniu 24 lutego we wniosku taryfowym. Myślę, że w tej chwili bezzasadne byłoby omawianie.

**Radny M. Budynek** - Pytanie do Pana Burmistrza, dlaczego my tej kalkulacji nie otrzymaliśmy, dotyczy to też kalkulacji PPK. Ja osobiście nie otrzymałem. Odnośnie tego docięcia ja nie odpuszczę, bo to co robi firma to jest zbrodnia. Ci ludzie pracowali ciężko w PGR-ach, przyszliście bezprawnie, podpisaliście z tymi ludźmi umowy na dostawy wody, na wysokość 4,5m<sup>3</sup> na osobę, to wychodzi 900 litrów wody przy sześciuosobowej rodzinie miesięcznie, czy jest Pan w stanie zużyć 150 czy 200 litrów dziennie na jedną osobę? Dlaczego podpisujecie takie umowy? To nieuczciwe. Później z tego wynika wywóz nieczystości. Czy jest Pan w stanie oddać ścieków na 900 litrów wody? Ci, którzy przyjeżdżają wywozić nieczystości oszukują tych ludzi, bo nie jest w stanie człowiek zużyć 900 litrów wody i wyrzucić tej wody z powrotem do zbiorników. Ja mam tu rachunki takiej jednej rodziny, która płaciła prawie po 700zł za 3 miesiące. Ja na podstawie własnych rachunków mniej zużywam wody i płacę mniej dla PPK.

**Dyrektor Sp. z o.o. Wodociągi Zachodniopomorskie - R. Kuszyński** - Jeżeli chodzi o pierwszą część pytania chciałbym przytoczyć przepis ustawy, gdzie weryfikacją kosztów zgodnie z ustawą o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, zajmuje się Pan Burmistrz gminy. Natomiast w przypadku drugiego pytania, wszelkie umowy, które są zawierane przez nasze przedsiębiorstwo, a które dotyczą zbiorowego zaopatrzenia w wodę, są zawierane zgodnie z przepisami. Jeżeli chodzi o odbiorców rozliczanych ryczałtowo też naliczenia są robione zgodnie z rozporządzeniem w sprawie określenia przeciętnego zużycia wody, nie są to naliczenia z „sufitu” i powiem szczerze, że jestem zaskoczony tym pytaniem.

**Radny M. Budynek** - Wobec tego ja przedstawię Panu swój rachunek i rachunek tego Państwa, żeby Pan ocenił.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Jestem winny wyjaśnienie, iż te wnioski taryfowe rzeczywiście zawierają wszystkie kalkulacje, zostały one w odpowiednim terminie złożone zarówno do Pana Burmistrza, jak i do Rady Miejskiej, cały czas znajdowały się w Biurze Rady Miejskiej, są to dokumenty zawierające kilkadziesiąt stron, a około 100 stron, jeżeli chodzi o PPK. Została podjęta decyzja wzorem lat ubiegłych, iż tego nie kserujemy, który z Radnych chciał, a tacy byli, zapoznać się bądź skserować to otrzymywał taki dokument.

**Sołtys Stróżewa - I. Skawińska** - Ja rozumiem tą podwyżkę, że to jest tylko podwyżka w ramach eksploatacji, czy też w tej podwyżce są zawarte koszty, które przedsiębiorstwo poniesie przy remontach? Bo jeżeli w tych kosztach będzie zawarta również wymiana filtrów czy jakaś budowa to moim zdaniem dwa razy ponosimy koszty. Jaki jest udział Wasz w tym wszystkim?

**Dyrektor Sp. z o.o. Wodociągi Zachodniopomorskie - R. Kuszyński** - Jeżeli chodzi o koszty związane z wymianą sieci wodociągowej to są to zadania, które zostały zaplanowane w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji i te zadania zostały wskazane po stronie środków finansowych gminy, czyli Państwo jako odbiorcy za te zadania nie będziecie płacili, gdyż to Państwa nie obejmie. Natomiast koszty, które mają wpływ na obecną taryfę są to koszty związane z poprzednim rokiem obrachunkowym, jakie przedsiębiorstwo poniosło w wyniku eksploatacji oraz konserwacji urządzeń wodociągowych.

**Sołtys Okunicy - U. Szalkiewicz** - U nas w Okunicy ma być wymieniony rurociąg, jest też planowany remont drogi, nowa nawierzchnia. Chciałabym zwrócić uwagę, żeby to zostało jakoś dograne, żeby nie było tak, że zrobiona jest droga a dopiero później wodociąg.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Chodzi o to, żeby zgrać to w czasie. Panie Dyrektorze, czy uwzględni to Pan w swoich planach?

**Dyrektor Sp. z o.o. Wodociągi Zachodniopomorskie - R. Kuszyński** - Nam też zależy na tym, aby „przy jednym ognisku upiec dwie pieczenie”. Postaramy się z naszej strony przeprowadzić rozmowy z firmą, która będzie kładła tą nawierzchnię i jeżeli terminy będą się zbiegały to na pewno takie zadanie będzie robione w tym samym czasie.

**Radny S. Ryżyk** - Chciałbym pójść drogą Kolegi Radnego Budynka i chciałbym może nie tak radykalnie, ale zwrócić uwagę na ten problem. Panie Dyrektorze, mówił Pan, że możliwe jest ponowne podłączenie sieci dopiero po całkowitej spłacie zadłużenia. Trochę mnie to zaniepokoiło. Ja sobie wyobrażam, że takie ponowne podłączenie sieci powinno wystąpić najpóźniej w momencie, kiedy ten dłużnik do Was się zgłosi, wyrazi chęć spłaty, bo te zaległości mają najczęściej ludzie ubodzy i liczyć na to, że oni spłacą to jednorazowo jest naiwnością. Trzeba byłoby wzorem wielu przedsiębiorstw czy gmin pójść takim rozwiązaniem, że spróbować zawierać jakieś porozumienia odnośnie spłaty tego zadłużenia. Być może Panie Dyrektorze celowe by było, o co ja bym bardzo prosił, żeby przejrzeć te ilości. Wiemy z życia, że te rodziny dzięki temu, że nie mają liczników teoretycznie zużywają najwięcej wody, podczas gdy w rzeczywistości oni zużywają najmniej. Dlatego przy takiej deklaracji spłacania długu sądzę, że można by zastanowić się i tym ludziom pomóc, umorzyć część tego kredytu, albo po prostu jakoś urealnić wielkość tej wody, którą zużyli. Z takim apelem bym się tu do Pana Dyrektora zwrócił i bardzo proszę, aby życzliwie podszedł do tego tematu.

**Dyrektor Sp. z o.o. Wodociągi Zachodniopomorskie - R. Muszyński** - Jeśli chodzi o windykację należności ona zawsze była trudna. Natomiast takie szanse są dla ludzi, którzy zostali odłączeni. Natomiast, jeżeli była to szansa wykorzystywana po to, żeby tą wodę podłączyć i zapomnieć o windykacji to w stosunku do tych osób raczej podejrzewam, że byłbym raczej nieprzychylny. Natomiast wiadomo, że

każdemu może się zdarzyć problem z uregulowaniem rachunków i nie ukrywam, że przedsiębiorstwo takie szanse zawsze dawało.

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński**- Kilka słów do wypowiedzi Radnego Budynka, który z wielką troską wyartykułował kłopoty ludzi ubogich. Chciałbym powiedzieć, że w tym celu jest instytucja, która nazywa się Ośrodek Pomocy Społecznej, zbyt mało dynamiczny i wyczulony na sprawy tego rodzaju czy podobne, bo nie zawsze jest tak, że nie płacą ci, którzy mają kłopoty finansowe, bo i pewien margines jest innych ludzi, którzy kierują się inną filozofią życia. W takiej sytuacji OPS powinien bardziej uaktywnić się i zauważać takie problemy. Są też podjęte przez mnie pewne decyzje kadrowe, powinny poprawić ten stan rzeczy.

Radni nie wnieśli więcej uwag.

*Wyszedł Radny M. Gryczka – godz. 14:48;  
Stan Radnych na sali – 13;*

**Przewodniczący RM – A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę (*Druk Nr 480/09*).

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 13; za - 10; przeciw - 0; wstrzymało się - 3;

**Przewodniczący RM – A. Gumowski** – Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr XL/337/09 stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

**Do punktu 3 porządku**

**Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie opłaty targowej (*Druk Nr 481/09*).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

*Weszli Radni S. Jemielity i M. Gryczka – godz. 14:49;  
Stan Radnych na sali – 15;*

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński** – Jednym zdaniem przeczytam to, co napisała Regionalna Izba Obrachunkowa, nie podzieliła naszego zapisu w uchwale, który miała miejsce, ponieważ należy wymienić konkretnie osoby z imienia i nazwiska, które mogą takie opłaty pobierać, a tam my dopisaliśmy „lub inna osoba wskazana przez Burmistrza Pyrzyc” i ten element nie może mieć miejsca w uchwale, stąd też techniczna korekta.

*Wyszedł Radny M. Budynek – godz. 14:50;  
Stan Radnych na sali – 14;*

**Przewodniczący RM – A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie opłaty targowej (*Druk Nr 481/09*).



Wynik głosowania:

obecnych na sali - 14; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr XL/338/09 stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

**Do punktu 4 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Druk Nr 479/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

*Wszedł Radny M. Budynek – godz. 14:52;*

*Stan Radnych na sali – 15;*

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, będziecie Państwo debatować i rozmawiać na temat zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków, a tytuł uchwały jeszcze jest poprzedzony wyrazem „odmowy”. Czym kierowałem się, aby taki projekt uchwały Wysokiej Radzie przedłożyć? Na dobrą sprawę to należałoby przeczytać całość uzasadnienia, które zostało załączone do tegoż projektu uchwały – 4,5 strony. W uzasadnieniu przywołuję pewne orzeczenia, wykładnie, analizy, przepisy prawne i wybiórczo tutaj zaprezentowanie tego uzasadnienia byłoby może nie na miejscu, tym niemniej, jeżeli będą pytania to sądzę, że moja osoba, czy Pani Jaszczyszyn, która się tym zajmuje będziemy w stanie odpowiedzieć na wszelkie pytania.

Wniosek został złożony w wymaganym terminie, a więc na 70 dni przed proponowanym terminem wejścia taryfy w życie, tak stanowi ustawa z 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Z przepisów wynika, iż Burmistrz ma obowiązek weryfikować, chociaż nie do końca, bo przypominamy sobie rok ubiegły, kiedy Burmistrz zweryfikował koszty, to Nadzór Wojewody uchylił uchwałę, kiedy Burmistrz kosztów nie zweryfikował Rada przyjęła i Wojewoda nie uchylił. Takie są fakty i tak rzecz się miała. Tutaj należy zwrócić uwagę na to, iż takim punktem zaczepnym, czy punktem odniesienia, od którego zacząłem weryfikację to była propozycja trzeciej grupy taryfowej odbiorców usług zbiorowego odbioru ścieków. W wyniku przeprowadzonej analizy przez mojego pracownika doszedłem do wniosku, iż ustanowienie tej grupy jest niecelowe i wręcz nawet niepotrzebne, a dotyczy to dostawców ścieków do rurociągu zbiorowego przez mieszkańców miejscowości Mechowo i Letnin. Jak sobie przypominacie Państwo Radni, że ten rurociąg kanalizacyjny został wykonany i sfinansowany przez budżet Gminy i po wielu perypetiach (nie warto do nich wracać) został wniesiony aportem do naszej Spółki PPK. Należy zwrócić uwagę, iż firma PPK nie finansowała tejże inwestycji, a więc otrzymała go do administrowania i stał się w tej chwili własnością Spółki. Chciałbym zwrócić uwagę na moment, kiedy debatowaliśmy nad sytuacją naszej firmy PPK, w listopadzie ubiegłego roku, kiedy przedłożyłem obszerną informację i w ostatniej

części tejsze informacji zacytowałem pewne dyrektywy unijne, które nie dają nieograniczonego pola działania, co do stanowienia taryf. Unia Europejska dba o to, aby Ci, którzy kupują wodę, czy płacą za odprowadzanie ścieków, dba o to aby, stać było zapłacić za jedną i druga usługę. Inaczej przedstawiając tam napisałem, że podstawowy prawem każdego człowieka jest dostęp do czystej wody po osiągniętych cenach. Jest to informacja, z którą można zapoznać się w fachowej literaturze dotyczącej naszego członkostwa w Unii Europejskiej, bo członkostwo w Unii Europejskiej to nie tylko płacenie składek i możliwość aplikowania o pieniądze, ale również szanowanie dyrektyw, które obowiązują. Nie jest tak, że Unia Europejska, jest gdzieś tam, a my jesteśmy tutaj, jesteśmy razem w jednej rodzinie europejskiej, bo inaczej powiedzieć nie można. Dlatego też zważywszy nawet na sytuację środowiska naturalnego i chciałoby się, aby jak najwięcej osób szanowało wymogi unijne, normy unijne (jeżeli chodzi o środowisko) to wysoką ceną odstraszaamy i nie zachęcamy ludzi, aby zechcieli korzystać z tych możliwości odprowadzenia ścieków. Tak na dobrą sprawę ta cena dla tej trzeciej grupy odbiorców – brutto 12,07 zł za m<sup>3</sup>, nie mogłem tego uszanować i zaproponować Wysokiej Radzie przedłożyć, aby nad taką Radą debatowała i dyskutowała nad takim wysokim poziomem cen. Poza tym jeszcze przywołuję w tym uzasadnieniu, czy też używam argumentów, które Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów oraz Sąd Ochrony Konkurencji Konsumentów wyraźnie tu artykułuje i powołuje się na te orzeczenie. Oczywiście na początku powinienem powiedzieć, że pewnie ta cena też byłaby inna, jeżeli chodzi o trzecia grupę drugą i pierwszą, gdyby firma zechciała zrealizować uchwałę Zgromadzenia Wspólników odnośnie sposobu naliczania kosztów ogólnozakładowych, to też może spowodować. Generalnie dobrze by było, jeżeli Komisje wcześniej pracują, ponieważ jest możliwość wglądu do całej kalkulacji, ja tutaj powinienem przytoczyć, w jaki sposób firma kalkulowała tą trzecią grupę taryfową. Moim zdaniem nie było to wykonane rzetelnie, dlatego też moja propozycja jest taka, aby Rada odmówiła zatwierdzenia, można zadać pytanie, jak to skutkuje, w przypadku takiej decyzji przedsiębiorstwo ma obowiązek po upływie 90 dni wystąpić z podobnym wnioskiem. Ja rozważałem po weryfikacji zwrot dokumentów, aby firma ponownie przeanalizowała przedłożony materiał i aby wzięła pod uwagę moje wątpliwości, uwagi i pewne wskazania nierzetelności, ale na podstawie dotychczasowej praktyki obawiałem się, że tak by nie było, dlatego nie mogę wystąpić, wnosić i prosić Wysoką Radę, aby Rada zatwierdziła takie ceny, które przedsiębiorstwo przedłożyło.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Poproszę o odpowiedź Pana Radcę prawnego na pytanie, czy na wątpliwości, jakie są kompetencje Rady Miejskiej i jakie są konsekwencje przyjęcia tego projektu uchwały zaproponowanego przez Pana Burmistrza?

**Radca Prawny - T. Werenicz** – Jeśli chodzi o konsekwencje prawne przyjęcia uchwały w brzmieniu w brzmieniu proponowanym w projekcie, czyli o odmowie zatwierdzenia taryfy zaproponowanej przez PPK to należy wskazać przede wszystkim takie okoliczności prawne, one są określone w tej ustawie z 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków

konkretnie cała procedura zatwierdzania taryf jest określona w art. 24, który stanowi, że wypowiedzenie się Rady Miejskiej w przedmiocie taryf zaproponowanych przez przedsiębiorstwo wodociągowe jest tak naprawdę prawem Rady Gminy, to nie jest obowiązek, z tego względu, że został przewidziany taki mechanizm prawny, który powoduje, że nawet jeśli Rada Miejska w tej sytuacji nie podjęłaby żadnej uchwały, to wtedy wchodzi niejako z automatu w terminie 70 dni od momentu przedłożenia Panu Burmistrzowi nowego wniosku z taryfami, taryfy zaproponowane przez przedsiębiorstwo. Także jedynym, krokiem, który w jakiś sposób rozpoczyna tą drogę uniemożliwiającą wejście w życie stawek zaproponowanych, w tej sytuacji przez PPK, jest podjęcie uchwały odmawiającej zatwierdzenia tej taryfy. Dopiero od momentu podjęcia tej uchwały wszystko zależy od tego, co się będzie dalej działo, jak zareaguje, czy jak oceni uchwałę podjętą przez Radę Wojewoda działający w trybie postępowania nadzorczego i wszystko zależy od tego, czy ta uchwała przejdzie pozytywnie kontrolę Wojewody, czy też nie. Jeżeli przejdzie, zakładamy, że ta uchwała zostanie przyjęta przez Wysoką Radę w proponowanej treści i Wojewoda nie dopatry się żadnych uchybień, żadnego naruszenia prawa w tej uchwale, a szczególnie też w uzasadnieniu, które stanowi integralną i najważniejszą część dzisiaj podejmowanego rozstrzygnięcia. Wtedy rozpoczyna się niejako cała procedura od początku z tego względu, że PPK będzie musiało stosownie do art. 24 ust. 2 złożyć ponowny wniosek taryfowy i rozpoczynamy kolejną procedurę: weryfikacja, sesja Rady, debata.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – I tak do skutków?

**Radca Prawny - T. Werenicz** – Jeżeli cały czas uchwały podejmowane przez Radę byłyby zawsze utrzymywane przez Wojewodę, nie byłyby uchylane to w pewnym sensie mogłoby tak być, z tymże przedsiębiorstwo może wtedy zaproponować, żeby obowiązywała dotychczasowa stawka do okresu roku.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Myślę, że na tą chwilę te wyjaśnienia nas zadawalają. Poinformował, że na sali jest obecny również Pan K. Kawalec – Przewodniczący Rady Nadzorczej PPK.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** – Z racji pełnionej funkcji jako Przewodniczący K. Budżetu uznałem, że powinienem trochę głębiej zapoznać się z tematem, aczkolwiek nie odbyło się posiedzenie K. Budżetu, bo nie było na to czasu i pozwolę sobie w jakiś sposób ocenić materiał, który został przedłożony. Jeżeli wczytujemy się w uzasadnienie odmowy zatwierdzenia taryfy, to jak czytam uzasadnienie, to w tym uzasadnieniu nie wiem, o jakiej stawce mówimy, jeżeli chodzi o stawkę za wodę, tam nigdzie nie jest zapisane, tj. dla mnie, co najmniej ciekawe.

Jeżeli chodzi o stawkę za wprowadzenie ścieków to jest przedłożona następująca informacja, że są 3 grupy: 1 grupa – przemysł; 2 grupa - gospodarstwa domowe miasto Pyrzyce; 3 grupa – gospodarstwa domowe i pozostali odbiorcy ścieków dla miejscowości Mechowo i Letnin.

Poniżej jest druga tabelka, w której jest podana sytuacja trochę inna, są dwie grupy: 1 przemysł i 2 gospodarstwa domowe miasta Pyrzyce i miejscowości Mechowo i Letnin. Nie wiem, o jakiej stawce mówimy, jaką stawkę zaproponowało przedsiębiorstwo. Dalej, jeżeli porównuje się te dwie tabele, to nie wiem, w jaki sposób, jeżeli się połączy grupę drugą z trzecią to, w jaki sposób uzyskujemy niższą stawkę, to też jest dla mnie nieczytelne. Są tu kwoty i nie będę ich czytał, bo każdy wie, o co chodzi. Dalej mamy uzasadnienie dla wniosku taryfowego za okres 17 kwiecień 2008 i 16 kwiecień 2009, o ile sobie przypominam dobrze, a jeżeli nie, to przynajmniej tak można to odczytać, że to dotyczy uzasadnienia do wniosku złożonego za poprzedni okres. My w tej chwili mówimy o okresie 17 kwiecień 2009 i 16 kwiecień 2010. W tej treści można się zorientować, że to nie jest pomyłka w tytule, w samym tym zapisie, tylko z treści wynika, że to na pewno z tamtego materiału zostało skserowane.

Pan Burmistrz powiedział, że złożona dokumentacja przez PPK została złożona w terminie, wobec tego ja się zapytuję, czy doszło do spotkania Pana Burmistrza z Panem Dyrektorem w sprawie wynegocjowania niższych stawek (takiego obowiązku nie ma), ale w normalnym układzie, jak Pan dzisiaj powiedział, jesteśmy już chyba w Europie, wobec powyższego należałoby spotkać się, a tym bardziej, że Spółka jest spółką gminną, to tym bardziej żadnej łaski Dyrektor tutaj nie robi, jeżeli Pan Burmistrz zaprosi go na spotkanie w takiej oto sprawie. Jeżeli są różnice zdań (myślę, że przynajmniej część Radnych, ja chętnie bym w takim spotkaniu uczestniczył, żeby mieć zdanie), z której strony jest ta różnica zdań, która jest dla naszych mieszkańców niekorzystna, bo trzeba powiedzieć, że woda jest droga, ścieki są drogie. Z czego to wynika po części my Radni wiemy, natomiast myślę, że mieszkańcy niekoniecznie.

Dalej była sprawa tutaj przedstawiona, że jeżeli my zagłosujemy za odmową zatwierdzenia taryfy, tak sądzę bez przemyślenia głębszego myślę, że w czasie dzisiejszych obrad pewne rzeczy mi się wyjaśnią, to proszę mi odpowiedzieć na pytanie, jakie to będą konsekwencje dla naszych mieszkańców, bo ucieszył mnie tutaj Pan Mecenasek, że jeżeli my nie zatwierdzimy, później znowu nie zatwierdzimy i jakoś ten rok 2009 myślę, że przeleci, za to mieszkańcy będą nas tylko chwalić, ale dalej pytam, jakie skutki poniesie przedsiębiorstwo, czy też przedsiębiorstwo nie wystąpi do nas, bo to też chyba jest jedno z rozwiązań, o pokrycie utraty dochodów dla swojej firmy, a myślę, że z kalkulacji to pewnie tak wynika, że nie wzięli sobie tych stawek tak z głowy tylko pewnie to wynika z jakiejś kalkulacji. Pewnie jak wystąpią o pokrycie to pewnie przyjdą do nas, czyli do budżetu gminy, a wiemy, że budżet nie bardzo może sobie pozwolić, żeby jeszcze w tym zakresie zwiększyć wydatki w budżecie.

*Wyszedł Radny M. Osękowski – godz. 15:08;*

*Stan Radnych na sali – 14;*

**Nadzór Właścicielski - A. Jaszczyszyn** – Odnośnie pierwszego pytania: pierwsza tabela przedstawia trzy grupy taryfowe, zaproponowane w taryfie przez PPK i tj. 4,50 netto dla przemysłu, dla Pyrzyce 4,50 netto, dla grupy Mechowo – Letnin 11,28. Druga tabela przedstawia sytuację w oparciu o założenia przyjęte w taryfie zaproponowanej przez PPK dla stworzenia dwóch grup odbiorców ścieków, czyli przyjęcie przemysłu i połączenia grupy drugiej i trzeciej w jedną i na dole są

przedstawione przyjęte wyliczenia, czyli dostarczane ścieki dla drugiej grupy, trzeciej i przedstawiona suma i tak samo koszty wszystkie koszty zebrane i wynik jest podzielenie wszystkich dochodów niezbędnych na pokrycie odbioru ścieków poprzez sumę zużycia dla dwóch grup taryfowych i jest wynik stawka netto.

Jeśli chodzi o uzasadnienie załączone z poprzedniej taryfy. To uzasadnienie nie zostało załączone pomyłkowo, tylko zostało załączone dla porównania. Chodziło o zmianę alokacji kosztów przyjętą przez PPK. W zeszłym roku obowiązywania taryf PPK w kalkulowało w taryfę koszty ścieków kolektora Mechow - Letnin przyjmując, że jest to jedna grupa taryfowa dla odbiorców ścieków łącznie z Pyrzycami. W porównaniu do tej taryfy można im zarzucić, że nie ma ciągłości alokowania kosztów wyodrębniając trzecią grupę taryfową, dla porównania zostało to załączone, jak było przyjęte w poprzednich i jakie założenia są w obecnej taryfie.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące negocjacji stawek zaproponowanych przez PPK. W dostępnych rozstrzygnięciach nadzorczych można się dopatrzeć sytuacji, iż w momencie, kiedy Pan Burmistrz zwróciłby się z pismem bądź z prośbą o negocjowanie przedłożonych stawek, rozstrzygnięcie nadzorcze mogłoby zarzucić, iż ta próba negocjacji jest próbą ingerowania w stawki, przedłożoną taryfę przez PPK, a stroną uprawnioną do przedłożenia taryfy jest tylko przedsiębiorstwo, Burmistrz może je tylko zweryfikować i stwierdzić, czy uznaje za zasadne, czy nie, czy są sporządzone zgodnie bądź niezgodnie z prawem.

**Radny M. Majak** – Czy właściciel przedsiębiorstwa może ingerować w taryfę?

**Nadzór Właścicielski - A. Jaszczyszyn** – Rada również nie może złożyć propozycji swoich stawek, które uzna za słuszne, bo wtedy rozstrzygnięcie nadzorcze uchyli uchwałę. Z tych wszystkich rozstrzygnięć nadzorczych, którymi dysponujemy, mówi wyraźnie, przedsiębiorstwo jest jedynym podmiotem uprawnionym do przedłożenia taryfy, Burmistrz może tylko zweryfikować i przedłożyć propozycję do Rady, Rada zatwierdza bądź odmawia zatwierdzenia taryfy, ani Rada ani Burmistrz nie jest organem uprawnionym do ingerowania w taryfę.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** – Nie bardzo rozumiem, jeżeli mówimy o drugiej grupie 4,81 za 1 m<sup>3</sup> (mówimy o ściekach), trzecia grupa 12,07 jak się te dwie grupy połączy, bo ja myślę, że ktoś analizował te koszty, to jak to się dzieje, że jest 4,72 jeżeli dwie większe wartości się połączy to wychodzi mniejsza, nie rozumiem tego, jest to dla mnie nieczytelne.

**Nadzór Właścicielski - A. Jaszczyszyn** – Czy zapoznawał się Pan z dokumentami, które są podłączone pod taryfę?

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** – Nie zapoznawałem się, bo nie było takiej możliwości.

**Nadzór Właścicielski - A. Jaszczyszyn** – Do taryfy są dołączone tabele na podstawie, których dokonywana jest kalkulacji stawki przez przedsiębiorstwo. Przedsiębiorstwo przyjmuje współczynniki wedle, których dzieli taryfę i zakłada dla

odbioru ścieków przyjmuje pierwszą grupę, dla której doprowadzanie ścieków wynosi 140.490, druga grupa 523.881, trzecia grupa, czyli ten kolektor 10.224 ogółem daje to 674.595 i poniżej jest wyliczone: ponad 20% stanowi pierwsza grupa, ponad 64% druga, 15% trzecia. Przyjmując przyjęte zużycie, które jest w taryfie i sumując daje nam to kwotę 534.105 zł to ma Pan w tym uzasadnieniu. Koszty ścieków dla tych grup: pierwsza grupa - 633.818 (tj. w taryfie), druga grupa - 2.359.295, trzecia grupa - 115.291. Sumując kwoty kosztów odprowadzania ścieków 2.359.295 + 115.291 daje nam 2.358.064 tą sumę kosztów dzielimy przez sumę zużycia tych dwóch grup i to nam daje taki wynik.

W trzeciej grupie taryfowej dotyczącej kolektora Mechowo - Letnin są wyszczególnione tylko koszty związane z podatkami i opłatami związanymi z tym kolektorem i koszty amortyzacji.

**Prokurent PPK - E. Pełka** - Panie Burmistrzu, Szanowna Rado i wszyscy zebrani. Dobrze, zgadzam się z Panią Olą z Panem Burmistrzem, że Państwo jesteście od weryfikacji, nie możecie poprawiać taryf, ale po weryfikacji, jeśli byśmy się spotkali, porozmawiali i gdybyśmy doszli do wspólnego zadania, że jeszcze jest jakaś szansa obniżyć tą cenę, czy zmienić w jakiejś formie, to przecież przedsiębiorstwo może to zmienić i przedłożyć, przecież to jest prawo przedsiębiorstwa, ale my jesteśmy tutaj po to i służby Burmistrza są po to, żebyśmy z sobą rozmawiali, a tak naprawdę my nie rozmawialiśmy wcale. Ja rozumiem Pana Burmistrza, że to wychodzi drogo, ale na Mechowo - Letnin przedstawiliśmy tylko i wyłącznie podatek od nieruchomości, gdzie amortyzacja to są koszty, które skutkują przejęciem aportu Mechowa - Letnina i my przedstawiliśmy jaki tj. koszt jednego metra, po to żeby uzmysłwić, jakie to są koszty, jak jest niewykorzystane to przyłączy, jakie są koszty z tytułu amortyzacji i podatku, które niestety jeżeli złożymy to razem trzecią i grupę dotyczącą miasta Pyrzyce dotyczącą ścieków, to niestety ta podwyżka będzie znaczniejsza, aniżeli to by wynikało. Niestety to są tylko zwykłe rachunki i rachunki tak to przedstawiają jak to się dzieje w porównaniu np. do Goleniowa. Oni nie mają majątku, oni nie liczą amortyzacji, oni nie liczą tych innych składników. Powiem szczerz, zrobiliśmy to trochę zaczepnie licząc, że jednak Pan Burmistrz w tym roku podejmie z nami dialog, nie podjął Pan Burmistrz tego dialogu, ale jeszcze jest czas, jeszcze możemy porozmawiać, to nie jest ostateczny termin. Proszę, żebyśmy podeszli do tego jakoś tak, dajmy sobie jeszcze czas podyskutujmy jeszcze.

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni goście. To dyrektor jednoosobowego zarządu odpowiada za firmę, jeżeli za firmę to za koszty wszelkiego rodzaju, za cenę, za usługi, za wielkość sprzedaży itd. Są zadania podzielone, ja w tym momencie pełniąc funkcje Burmistrza Pyrzyc mam kłopot dodatkowy, ponieważ reprezentuje Gminę w firmie, jako jednoosobowy wspólnik, ale jednocześnie, muszę mieć na względzie, czy przede wszystkim interes odbiorców, a więc mieszkańców, dla kogo firma ma służyć i Burmistrz i Rad Miejska. Jeżeli ja zweryfikowałem i uznałem, że moja weryfikacja idzie w kierunku obniżenia kosztów i nie na zasadzie wyciągania pewnych wskaźników z kapelusza tylko na podstawie weryfikacji przy pomocy mojego pracownika, który tym się zajmuje, tak postanowiłem. Natomiast może kłopot jest z tym, że Burmistrz Pyrzyc nie nosi

takiego nazwiska, bo przecież dyrektor powinien przyjść, zadbać o to za wszelką cenę, żeby przekonać argumentami merytorycznie, że akurat ten wniosek taryfowy wyliczony jest prawidłowy, dobrze wyliczony itd. Natomiast wchodzę tutaj na sesję i widzę taryfę zbiorowego zaopatrzenia i widzę ceny całkiem inne i można powiedzieć, jak to się stało, że tu akurat propozycja cen jest całkiem inna? Zgadzam się z moją przedmówczynią Panią Pełką pewnie może zabrakło rozmów, natomiast inicjatorem nawet z punktu widzenia formalno – prawnego nie powinna być moja osoba, ponieważ można było potem zarzucić, że Burmistrz postępuje niezgodnie z prawem, bo takiej kompetencji nie ma, o czym mówiła Pani Jaszczyszyn.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** – Zwrócił się z pytaniem do Pana Mecenasa, do kiedy mamy czas na podjęcie tej decyzji?

**Głosy z sali** – Do 22 marca.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** – Ja rozumiem, że jeżeli chodzi o drugą grupę to mówimy o kosztach 2.243.175 i dzielimy to przez ilość dostarczanych ścieków tj. 523.881, czy tak?

**Nadzór Właścicielski - A. Jaszczyszyn** – Dzielimy koszty 2.358.064 zł przez zużycie.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** – Chcę rozliczyć drugą grupę, czyli gospodarstwa domowe miasto Pyrzyce i mówimy tak, że mieliśmy koszty eksploatacji 2.243.175 zł dzielimy przez ilość ścieków 523.881 i wychodzi nam kwota nie 4,50 tylko 4,28. Natomiast jak weźmiemy następną 114.889 (mówimy o trzeciej grupie) podzielimy na ilość ścieków 10.224 to otrzymujemy kwotę 11,24 i jak się te dwie połączy to wtedy rzeczywiście wyjdzie 4,41 zł, ale dla mnie było niezrozumiałe, jeżeli jest 4,50 i 11,28 a jak się to połączy to wychodzi 4,41, więc z punktu widzenia matematycznego jest to niejasne i nieczytelne.

**Przewodniczący K. Edukacji - A. Jakiela** - Wydaje mi się, że trzeba powiedzieć parę zdań na temat kolektora Mechowo - Letnin, bo wydaje mi się, że to jest jedna z przyczyn nieszczęścia, którego autorstwa niestety nie możemy przypisać Burmistrzowi Kazimierzowi Lipińskiemu, bo to już ruszyło wcześniej. W czasie spotkań w przedsiębiorstwie wiele słyszeliśmy na temat tej inwestycji jak ona była prowadzona, jak była wykonana, jak była odebrana i przedsiębiorstwo z tych rozmów, o ile ja sobie przypominam, broniło się nogami i rękami przed przejęciem tego majątku.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Goleniów tego też nie chciał.

**Przewodniczący K. Edukacji - A. Jakiela** - Widocznie była o tak atrakcyjna inwestycja, że wszyscy się o nią bili. Dzisiaj pośrednio ponosimy konsekwencje. Wybudowano kolektor, który jest pusty, zrzut ścieków do niego jest minimalny, a koszty, odpisy amortyzacyjne i wszystkie składowe, o których Pani Pełka mówiła są wysokie i tego się „zamieść pod dywan” nie da, ktoś za to musi zapłacić. Przez

półtora roku płaciła gmina. Pamiętacie Państwo ile razy tutaj na tej sali wrzało, kiedy przychodziła kolejna faktura i gmina musiała znaleźć pieniądze, żeby zapłacić, bo mieszkańcy nie mogli, bo z nimi nie były zawarte umowy, a nie były zawarte umowy, bo inwestycja nie była przekazana. To dzisiaj rzutuje i podejrzewam, że w najbliższych latach dalej będzie rzutowało m.in. na koszty ścieków w Gminie Pyrzyce, a w świetle tych informacji, które kilkakrotnie miałem przyjemność wysłuchać w firmie czy na tej sali to należałoby zadać sobie pytanie, czy nie taniej byłoby nam pokryć koszty opróżniania szamb z tych miejscowości, bo podejrzewam, że środki, jakie wtopiliśmy w tą inwestycję starczyłyby na 15- 20 lat nieodpłatnego dla mieszkańców wywożenia szamb i chyba lepiej byśmy na tym wyszli. Sądzę, że w świetle tych informacji, które dzisiaj mamy nikt z nas z ochotą nie podnosi ręki za podwyższaniem obciążeń, nikt nie lubi płacić więcej. Wydaje się, że chociaż terminy nas naglą to ta informacja, ta próba dogadania się firmy z organem założycielskim jednak powinna mieć miejsce. Natomiast ze zdziwieniem stwierdzam, że założenia przedsiębiorstwa, że proponujemy ceny wyliczone wg jakiś kosztów, które są rzucone i które mają wywołać dyskusje i negocjacje i później dojdziemy do jakiś niższych cen, że ten sposób myślenia dzisiaj już chyba raczej nie powinien się sprawdzać, bo pamiętam lata, kiedy przy każdej inwestycji mówiło się tak: powiemy, że to będzie kosztowało 1.500.000 zł, dadzą nam 1.200.000 zł, a 1.100.000 zł potrzebujemy. Dzisiaj to się już nie sprawdza. Trzeba moim zdaniem od początku do końca liczyć to rzetelnie, a później bronić tych wyliczeń, a nie robić to z jakąś zakładką i zostawiać kwotę wolną do negocjacji. Chyba nie jest to najrozsądniejsze postępowanie.

**Prokurent PPK - E. Pełka** - Jestem tutaj źle zrozumiana. Ta kalkulacja dotycząca ceny ścieków Mechowo - Letnin jest zrobiona rzetelnie. Ja też dostarczam ścieki, odbieram wodę. Byliśmy świadomi tego, że to jest dość wysoka cena i to nie jest cena zachęcająca, ale to jest naprawdę cena rzetelna. Ciągle twierdzą, że brak jest dialogu. Pan Burmistrz teraz się targuje, kto, do kogo powinien przyjść. Gdyby Pani Jaszczyszyn powiedziała, że jest nad taryfą, że trzeba podyskutować, że mamy coś przedłożyć, coś wytłumaczyć, czegoś nie rozumiemy, czy jesteśmy skłonni, to w grupie roboczej byśmy to zrobili, nawet nie potrzeba Pana Burmistrza, nie potrzeba Pana Dyrektora. Jeżeli Pani Ola Jaszczyszyn to uzasadniała to mogła z nami też rozmawiać. Kiedy w końcu skończy się w Pyrzycach, kiedy zaczniemy ze sobą rozmawiać? To wszystko jest rzetelne, tylko można było rzeczywiście zrobić tą jedną cenę, ale społeczeństwo pyrzyckie musi być świadome.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** - Odbieram to w ten sposób, że Pani Prokurent mówi trochę na skróty. Pan Radny Jakiela odebrał trochę inaczej myślał, że jak kupujemy na przykład coś w towarze to idziemy do sklepu, kupujemy buty za 150 zł a możemy za 120 zł, to nie o to chodzi, myślę że w całkiem innym zakresie. Sądzę, że brak wytłumaczenia nawet tego, o co ja podnosiłem. Jeżeli są stawki i nie da się tego wytłumaczyć, czyli są też błędy w rachunkach i wtedy rzeczywiście jest to podstawą do odrzucenia, ale to się stało i dzisiaj wracanie do tego, co jest Mechowo, Letnin itd. to już nic nie daje, dzisiaj powinniśmy szukać rozwiązania dla sprawy.



Proszę powiedzieć, jeżeli my zagłosujemy jako Radni, to jakie konsekwencje są dla mieszkańców, jakie konsekwencje dla firmy i kto je rozwiąże?

**Rany M. Majak** - Dzisiaj szczegółowo rozmawiamy jak na komisjach, ponieważ nie było wcześniej możliwości rozmawiać tak jak na komisjach. W nawiązaniu do tego, co mówił Pan Radny A. Jakiela, z czego wynika ta cena 11,28 za odprowadzanie ścieków dla gospodarstw w miejscowości Mechowo- Letnin, w szczególności?

Jak wygląda ilość gospodarstw, które są podłączone do tego kolektora? Mniemam, że jest mało gospodarstw podłączonych, co powoduje, że tym ludziom nie opłaca się podłączać do tej sieci kanalizacyjnej, bo mniemam, że wywóz szamb jest droższy niż te ceny, które są tutaj. Nie opłaca się podłączać do tańszej sieci? To, co się z tymi ściekami dzieje? Czyli coś z tymi ściekami się dzieje innego, a co innego, to się Państwo domyślcie. Czy nasza uchwała o utrzymaniu czystości i porządku nie przewiduje obowiązku podłączania się do sieci kanalizacyjnej, jeśli ta sieć kanalizacyjna w danym miejscu jest? Chyba jest taki obowiązek. Jeżeli tak dalej będzie to mieszkańcy innych miejscowości naszej gminy, gdzie jest kanalizacja mogą po prostu się odłączyć od kanalizacji i coś innego będzie się z tymi ściekami działo, bo po co płacić jakieś wygórowane ceny.

**Prokurent PPK - E. Pełka** - Ta cena składa się z dwóch składników, ponieważ kolektor Mechowo - Letnin, który został nam przekazany, jeszcze nie został przekazany w całości, on ma wartość 2.900.000 i od tego jest liczony podatek od nieruchomości 0,75 i obniżona amortyzacja, bo gdybyśmy przyjęli amortyzację tak, jak zakłada Minister w ustawie o podatkach, to byłoby dwa razy więcej tej amortyzacji, ale ponieważ to jest w ziemi, ma w predyspozycji, że może być wydłużony termin życia, to wykorzystaliśmy maksymalnie co można i to jest 50% tej podatkowej amortyzacji i podzieliliśmy to przez ilość dostarczanych ścieków. Tak naprawdę ile jest tych ścieków to my nie wiemy, ponieważ dopiero teraz będziemy wiedzieć, bo jesteśmy już po sporządzaniu umów, więc w pierwszej chwili było 27 przyłączy, w tej chwili widzę, że jest 77 zrobionych przyłączy. Ile będzie tych ścieków, jak to będzie wyglądać to na dzień dzisiejszy dokładnie nie wiemy, bo potrzeba przynajmniej roku, żeby to przedłożyć, bo jak chcieliśmy takich bliższych danych to tajemnica Goleniowa była.

**Radny S. Ryżyk** - Pani Prokurent powiedziała, że ta cena 12,70 to jest tak trochę prowokacyjnie wystawiona i powiem, że prowokacja się udała. 12 zł za metr odprowadzonych ścieków to jest rzeczywiście nie tylko prowokacja ale skandal. Druga rzecz odnośnie tej cytowanej z taką lubością amortyzacji. To jest nie do końca tak. Amortyzacja sensu stricte to nie jest koszt, oczywiście ona jest czynnikiem cenotwórczym, natomiast kosztem nie jest, bo przypominam, że gmina rurociąg przekazała przedsiębiorstwu za darmo. Dlatego amortyzacja nie jest kosztem, jest czynnikiem cenotwórczym. Jeśli do tego tak podejmiemy to tu gdzieś z tych tabeli przedsiębiorstwo wykazało, że z tej racji, że ta amortyzacja tj. 120.000 zł w tym roku, z tym, że nie pokazuje, co z tymi 120.000 zł zamierza zrobić. Otóż już na budowanie i spłaty kredytu i na opłatę części inwestycji wodociągowych pokazuje, że musi dodatkowo naliczać koszty. Przecież to jest troszeczkę podwajanie kosztów. Na ten

aspekt chciałbym zwrócić uwagę, że jeśli możemy dyskutować o wysokości kosztów to myślę, że tu są spore rezerwy i powinniśmy tą amortyzację jakoś w przedsiębiorstwie rozliczyć. Oczywiście przychyliam się do zdania tego, że lepiej jest rozmawiać i dyskutować jak nie, z tym, że bardzo bym prosił, żeby obie strony miały dobre chęci bo wtedy jest jakiś sens rozmowy, natomiast jeżeli dobrych chęci nie ma przynajmniej obu stron to dyskusja jest bezcelowa. Odnośnie tego, nad czym mamy dzisiaj głosować, Burmistrz w swoim uzasadnieniu wyraźnie napisał i pisze w kilku miejscach, zacytuję: „Burmistrz Pyrzyc stwierdził, że przedłożona taryfa została sporządzona z naruszeniem przepisów §3 pkt. 1 lit. b i c oraz §6 lit. a i b i bw w związku z § 11, §12 taryfy wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków”. Dalej pisze, że „w dniu 10 października 2003 r. Zgromadzenie Wspólników PPK w Pyrzycach podjęło uchwałę nr W/72/2003, w której zobowiązuje Zarząd Spółki do wprowadzenia zasad rozliczania kosztów ogólnozakładowych za poszczególne działalności wg klucza od 1 stycznia 2004r.” Nie zgodzę się z kolegą Mariuszem, bo on czytał, ale nie sądzę, żeby i widzowie i słuchacze to uzasadnienie czytali.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Pan Przewodniczący R. Grzesiak zgłasza, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie Panie Burmistrzu, proszę odpowiedzieć na pytanie, które Pan Przewodniczący zadał już dwu- a może i trzykrotnie.

**Przewodniczący K. Budżetu- R. Grzesiak** - Podjęcie uchwały o przedłożonej treści, jakie daje konsekwencje dla mieszkańców i dla przedsiębiorstwa?

**Radca Prawny - T. Werenicz** - Podjęcie uchwały w proponowanej treści, czyli o odmowie zatwierdzenia taryfy powoduje, że PPK będzie zobowiązane do przedłożenia nowego wniosku z wyliczeniami.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Warunkiem do tego, aby tak się stało, musi być do tej uchwały pozytywna opinia Wojewody? Ten temat już przerabialiśmy i nie było takiej sytuacji, żeby uchwała była pozytywnie zaopiniowana przez Wojewodę. Jeżeli zaopiniuje ją negatywnie to konsekwencją tego będzie to, że będzie nowa taryfa, ona wejdzie w życie po upływie jakiegoś czasu.

**Radny S. Ryżyk** - Takiej uchwały nie mieliśmy jeszcze.

**Radca Prawny - T. Werenicz** - W tym przypadku mamy dokładnie określoną sytuację, tu nie ma żadnych niejasności. Art. 24 ust. 5b ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę mówi, że w razie stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności tej uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, taryfy weryfikowane przez Burmistrza wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia doręczenia przedsiębiorstwu wodociągowo - kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego, czyli terminy są krótkie - 7 dni, uchwała w ciągu 7 dni musi być przekazana do Nadzoru Wojewody, a Wojewoda ma 30 dni na podjęcie rozstrzygnięcia, czas na doręczenie, 14 dni i taryfy wchodzi.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Rozumiem intencje Pana Przewodniczącego Grzesiaka. Jeżeli bierzemy pod uwagę tą sytuację, że Wojewoda nam to uchyli to wtedy dla naszych mieszkańców kumulują się koszty dwóch czy trzech miesięcy jednorazowej zapłaty.

**Radca Prawny - T. Werenicz** - Nie powinniśmy chyba tak myśleć, że te taryfy będą się kumulowały. Przepis ustawy wyraźnie mówi, że wchodzi w życie po upływie 14 dni, więc tu nie mówimy o kumulacji, zaległościach. Po prostu nowa stawka zaczyna obowiązywać w określonym dniu i od tego momentu. Jeżeli byłaby taka praktyka to nie wygląda to na zgodne z prawem, że zaczynają się kumulować. Ta taryfa zaczyna obowiązywać w środku miesiąca i to jest tylko problem dokonania rozliczeń z uchwycenia stanu liczników.

**Dyrektor Sp. PPK- J. Lemparty** - Wysoka Rado, proszę o bardzo rozważne podjęcie decyzji, ponieważ to wszystko się tak szybko dzieje, było tyle czasu, że mogliśmy sobie tą taryfę dawno wyjaśnić bez problemów i Wysokiej Radzie przedstawić właściwe materiały, żeby podjęła stosowną decyzję. Ponieważ tak się nie stało mam prośbę, przysłuchując się całej tej rozmowie i z tego wszystkiego, co się wokół tych cen za wodę i ścieki dzieje, proponuję i zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Przewodniczącego, do Wysokiej Rady, Pana Burmistrza, aby podjąć taką uchwałę, która została przedstawiona w dzisiejszych materiałach dla Wysokiej Rady, dla Pana Burmistrza, która mówi, że te wszystkie problemy zostaną w pewnym sensie uregulowane i będzie to właściwa uchwała rozstrzygająca wszystkie te problemy, o których tu dzisiaj mówiliśmy. Wnioskuje, aby przedstawione dzisiaj ceny zatwierdzić i będzie problem rozwiązany. Ponieważ nie może być tak, jak poprzednia sesja, również się odwoływaliśmy, nie zapłacono, za inne ceny ustalone. Ja nie chciałbym chodzić po sądzie, jest chyba 175.000 zł, prawdopodobnie wygramy tą sprawę w wysokim sądzie. Czy mamy znów iść do sądu, czy lepiej tym sądem bądźmy tutaj tą salą i rozstrzygnijmy te problemy miejskie tu w Pyrzycach, a nie gdzie indziej. Dlatego ja wnioskuję do Wysokiej Rady, do Pana Przewodniczącego, do Pana Burmistrza, aby te przedstawione przeze mnie dzisiaj ceny na poszczególne usługi, czyli odbiór ścieków i doprowadzenie wody, zatwierdzić i będzie problem rozwiązany (Taryfa dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków złożona przez PPK w dniu 12.03.2009 r. stanowi załącznik Nr 14 do protokołu).

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Panie Dyrektorze, pod względem prawnym w dniu dzisiejszym jest to nierealne do spełnienia, ponieważ nie jest to zawarte w przedłożonym projekcie uchwały. My dzisiaj nie mamy, na czym obradować, ale myślę, że może się znaleźć rozwiązanie w tej sprawie, o którym zaraz pomyślimy.

Nie zgłoszono więcej uwag.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Przed podjęciem ostatecznej decyzji ogłaszam 10 minut przerwy.

*Przerwa od 15:46 do 16:04*

Po przerwie:

**Radny E. Gola** - Panie Burmistrzu, w pozycji tej uchwały, a szczególnie w uzasadnieniu sprawa rozliczenia kosztów wody i ścieków jest Panu bardzo dobrze znana i od lat „wałkowana”. W finale doprowadziło to do rozprawy sądowej, która rozstrzygnęła sprawę naliczania kosztów ogólnych zakładu i w październiku 2005r. zapadł ostateczny wyrok mówiący o tym, że sposób naliczania kosztów ogólnych do cen wody i ścieków powinien być taki, jak Pan to ustalił. Zakład do tej pory nie wykonał tej uchwały, więc Panie Burmistrzu, jak to jest, że jest Pan właścicielem firmy i pozwala na to, żeby od października 2005r. nie był realizowany wyrok sądu? Mieszkańcy w skutek tego od 2006r. płacą w taryfie, w myśl Pana uzasadnieniu, nieuzasadnione koszty w postaci kosztów ogólnych naliczanych niezgodnie z wyrokiem sądu. Te propozycje wysokości cen 9 zł łącznie wody i ścieków to tak faktycznie to są Pana propozycje, bo Pan jako właściciel nie doprowadza, żeby Pana Spółka naliczała koszty tak, jak Pan uważa i przedstawiając taki projekt uchwały nie stawia Pan kropki nad „i”, bo Pan powinien jakby przedstawić, jaka droga powinna być do tego, żeby te koszty były naliczone prawidłowo i żeby mieszkańcy płacili tyle za wodę i ścieki, co się należy. W kosztach za wodę i ścieki jest zgodnie z materiałami przedstawionymi przez Spółkę, do których ja pozwoliłem sobie sięgnąć, koszty ogólnozakładowe niezwiązane wprost z wodą i ściekami to jest 2.000.000 zł. W poprzednich materiałach, bo to już na przestrzeni lat się dzieje analizowanie tych kosztów w jednej z informacji stwierdził Pan, że jeżeli wodę i ścieki dostarcza zakład, który prowadzi wiele działalności, ma wiele zakładów jak gdyby, wiele kierunków działalności, powinno być tak, że wszystkie pozostałe, oprócz zakładu wodno - kanalizacyjnego powinny jakby pokrywać koszty ogólne i powinna być taka prawidłowość, jeżeli zakład ma wiele kierunków. W tym naszym przypadku 2.000.000 zł rocznie płacimy kosztów ogólnozakładowych. Gdyby odliczyć te koszty cena wody i ścieków łączna oscylowałaby w granicach 6 zł za m<sup>3</sup>. Do takiej sytuacji można doprowadzić zakładając, że te koszty ogólne powinny pokryć inne działalności i Pan Burmistrz ma instrumenty, żeby to zrobić, bo ma władzę w sensie właściciela, wyznacza członków Rady Nadzorczej, w rezultacie powołuje jakby wszystkie organy Spółki i można Panie Burmistrzu to zrobić z tymże do tego jest wymagana, żeby ta cena 6 zł za m<sup>3</sup> mogła być na dzisiaj, trzeba byłoby po pierwsze: nie zabierać frontu robót dla przedsiębiorstwa, czyli nie wyciągać po kolei poczynając od oczyszczania miasta, teraz obecnie cmentarz, od utrzymania zieleni- to w zakładzie powinno zostać, ta część komunalna miałaby wtedy szanse pokryć te koszty ogólne. Drugi warunek: miasto powinno przejąć inwestycje wodno-kanalizacyjne i finansować wtedy z budżetu miasta te inwestycje i wtedy byśmy mieli po pierwsze rzetelne ceny wody i ścieków dla mieszkańców, forma inwestycji przez miasto byłaby jakby dotowaniem wszystkich mieszkańców, byłaby czytelna i takiej dyskusji jak dzisiaj byśmy nie mieli. Od lat to jest wiadome i Pan Burmistrz w swoich informacjach przez te lata, które przeglądałem taką wizję przedstawiał i widział, że taka jest możliwość, więc szkoda, że nie stawia Pan Burmistrz kropki nad „i”, bo podaje powody, ma wyroki sądu, ma analizę przeprowadzoną i sądzę, że wie, co zrobić tylko nie wiem, dlaczego tego nie robi i powoduje, że mamy tak bardzo wysokie ceny w Pyrzycach, a sąsiednie miasta porównywalne Myślibórz,

Barlinek mają od 5 do 6 zł za m<sup>3</sup>, ponieważ realizują taki sposób prowadzenia tej działalności w swoich miastach.

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński** - Wypowiedź Radnego Goli dosyć obszerna, długa, poruszył kilka wątków w swojej wypowiedzi, spróbuję w jakiś sposób spuentować tak, aby żadnej myśli, czy też wypowiedzi nie ominąć. Przepisy dotyczące rachunkowości dopuszczają kilka zasad rozliczania kosztów ogólnozakładowych w firmie, w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością też. W roku 2003 sfinalizowane zostały wieloletnie rozmowy, które były wątpliwościami czy oby ta zasada naliczania kosztów ogólnozakładowych w naszej firmie jest korzystna dla odbiorców usług świadczonych przez firmę Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne i wreszcie taką uchwałę podjąłem, która nakazuje, czy postanawia, aby przedsiębiorstwo zmieniło sposób, prawidłowy sposób, jeden ze sposobów czy jedną z zasad naliczania kosztów ogólnozakładowych, zmieniło nie jak dotychczas od majątku, natomiast w inny sposób - od przerobu. Wiadomym jest i w dzisiejszych materiałach jest napisane jednym zadaniem, że majątek wod-kan jest największym majątkiem, co do wartości w spółce i kiedy liczy się od wartości majątku to siłą rzeczy koszty ogólnozakładowe przypisywanie tej działalności są największe i w końcu finał - cena jest wysoka. Kilka razy podczas mojej bytności na zaproszenie brałem udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej, czy podczas Zgromadzenia Wspólników była mowa o tym, można sięgnąć po dokumenty, po protokoły z posiedzeń i nie jest teraz może istotne, kto się wypowiadał, ale wypowiedzi były takie, że jeżeli firma zmieni zasady naliczenia to nie ma firmy. W związku z tym nie było to, czy nie jest, bo ciągle w statusie formalno- prawnym firma funkcjonuje, nie było to takie oczywiste, ponieważ w firmie pracuje załoga, która liczy (zmiennie są te dane, ponieważ Dyrektor zatrudnia również na sezon pracowników) ponad 100 czy 150 pracowników,. To też trzeba mieć na uwadze. Wskutek czego pewnie wniosek zaproponowałem i na sesji listopadowej Rada przyjęła, aby dokonać przeglądu firmy, aby dokonać pewnych przekształceń, aby ta działalność, która powinna być w rękach firmy komunalnej, aby Rada miała szczególny nadzór i kontrolę i weryfikację, aby się ostała, natomiast inne działalności, które dotychczas są wypierane przez podmioty prywatne, tudzież inne, aby zaniechać czy też stworzyć inny status tym działalnością. Pomimo moich dwukrotnych wystąpień nie mam odpowiedzi takiej, abym mógł przedstawić Wysokiej Radzie propozycję przekształceń naszej firmy tak, aby załoga nie ucierpiała. Radny Gola wspomniał, dlaczego wspólnik nie egzekwuje wyroku sądu apelacyjnego, bo najpierw sąd gospodarczy, potem w wyniku apelacji sąd apelacyjny podtrzymał wyrok sądu gospodarczego i nie tyle nakazał, co uznał uchwałę Zgromadzenia Wspólników za prawidłowo podjętą i te zasady powinny być zmienione. Mama nadzieję, że do 26 marca, bo takie pismo już u Dyrektora zostało złożone, na pewno wyszło ode mnie, w tym momencie zmieniłem jakby formułę, nie proszę o materiały, ale proszę o przedłożenie projektu przekształcenia naszej firmy tak, abyśmy w końcu wiedzieli, co tu w tej sali mówi się od 11 lat, czy w końcu dowiemy się ile kosztują woda i ścieki. Na dzisiaj dokładnie nie wiemy, bo jest finansowanie skrośne, co jest niedopuszczalne. W tej ostatniej części tej wypowiedzi można by odnieść wrażenie, że formułuje swoją wypowiedź nie jako wspólnik, ale na przykład jako związkowiec.

Tak to można odebrać, jestem do bólu krytyczny i samokrytyczny. Wspólnik nie ma kompetencji, o których jak sądzę myśli Radny Gola. Radny Gola powiedział, że sądzi, iż wie, dlaczego nie stawiam kropki nad „i”. Naszym wspólnym interesem jest to, aby usługi były jak najtańsze. Ubolewam też z tego tytułu, że pewne propozycje są przekształcane, zniekształcane, kiedy w wyniku pewnej rozmowy uznałem może wyłączny zakład remontowo - budowlany, produkcję betonów, „dajmy” ludziom ten teren, zwolnijmy od podatku od nieruchomości, zawiąże się spółka pracownicza tych ludzi, będą pracować, to w następnym dniu już słyszałem, że Burmistrz sprzedaje, ale nie ma kompetencji, firmie „Remdróg” zakład budowlany, więc taka próba jątrzenia, wprowadzenia w błąd, takie mieszanie niepotrzebne, nikomu to nie służy. Czas przekształceń można powiedzieć, że już minął, chodzi o gospodarkę, o pewne formy w naszym przypadku też, wniosek idzie opornie, czy topornie. Nie ma, co ukrywać, potrzebna jest zgoda w tej materii pomiędzy Burmistrzem i Radą, aczkolwiek Rada w tej materii na ten moment kompetencji nie ma. Potrzebne jest zrozumienie i wspólne działanie w tym zakresie. Sądzę, że do tego dojdzie, bo chociażby wniosek przegłosowany przez Radę, dający mi upoważnienie do podjęcia pewnych działań na rzecz przekształceń, za który dziękuję on pokazuje, że Rada chce iść jakby razem z Burmistrzem w tej materii nie po to, żeby firmę zlikwidować, bo takie głosy zaraz będą, po to, żeby ludzi zwolnić, bo już zamach i inne rzeczy, absolutnie nie. Ja przypomnę, można sięgnąć po artykuły w Gazecie Ziemi Pyrzyckiej do lat, kiedy przekształcano RPGKiM W Spółkę PPK z o.o. to wówczas w tym momencie, kiedy przekształcano z zakładu budżetowego w Spółkę to się mówiło, że jest to pierwszy etap prywatyzacji, tam jest tak napisane. Proszę sięgnąć i przeczytać, potem była próba przez mojego poprzednika i też podobnie jak ja w pewnym momencie zaprzestał tej działalności. Nie jest to firma prywatna, jest to firma miasta, nas wszystkich 20.000 ludzi, każdy ma jakiś udział, może nie udział ten, który potem można sprzedać, gdyby to była firma prywatna to byśmy inaczej postępowali, za nami stoją (myślę o Dyrektorsze, Radzie Nadzorczej, Burmistrzu) mieszkańcy, którzy chcą, żeby usługi były w marę konkurencyjne, żeby usługi były dobre i żeby firma była wizytówką naszego miasta, chociaż jak się przeczyta Gazetę prawną to dwukrotnie można przeczytać, że jest najlepsza w kraju.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** – Myślę, że dzisiejsza dyskusja na sesji wykazała nam, że przedłożone materiały przez Pana Burmistrza budzą pewne wątpliwości, znaleźliśmy kilka błędów, kilka nieścisłości. Usłyszeliśmy tutaj, że nie było dialogu między firmą, Pan Dyrektor firmy jakby dzisiaj wykazał chęć i myślę, że Pan Burmistrz tą rękawicę podjął, że należy na ten temat podjąć rozmowy i jeżeli one przyniosą nam pozytywny wynik w sensie, że te opłaty za wodę i ścieki będą niższe, to jest cenna sprawa. Sądzę, że mimo, że czas nagli, podejmowanie decyzji moim zdaniem dzisiaj, będzie przynajmniej dla mnie bardzo kłopotliwe, jeżeli będę miał podnieść rękę w tym, czy w innym kierunku. Zatem mam propozycję, żeby na dzisiejszej sesji nie podejmować decyzji, natomiast szukać innego rozwiązania.

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński** – Nie chciałbym, żeby na zakończenie dzisiejszej sesji było tak, że to znowu wszystkiemu winny jest Burmistrz. Przewodniczący Grzesiak

powiedział, iż na dzisiejszej sesji Dyrektor wyraził wolę, czy ja woli takiej nie wyraziłem kiedykolwiek?

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** - Przepraszam Panie Burmistrzu, Pan również wyraził taką wolę.

**Sołtys Mechowa - A. Hatłas** - Przysłuchując się dzisiejszym obradom, a zwłaszcza stawki za ścieki, która najbardziej dotyczy mojego sołectwa i sąsiedniego Letnina. Chciałbym zwrócić uwagę Radzie, żeby przed podjęciem decyzji dobrze się zastanowiła, bo to, co powiedziała Pani Prokurent, ona wywołała tylko burzę, oni wiedzą, że ta cena jest wysoka, zrobili to celowo, prowadzą jakąś grę kosztem mieszkańców. Podobną opinię wyraził Dyrektor proponując, aby ta stawka była przyjęta taka, jaką zaproponowała firma. Powiedział, że to pokryje jakieś tam koszty. Pytam, dlaczego mieszkańcy wioski mają płacić czyjeś koszty? Czy mieszkańcy ponieśli coś związane z poniesieniem tych kosztów? Na pewno nie. Dzisiaj próbuje ich się zmusić do pokrycia jakichś strat, dlaczego Pan Dyrektor nie zaproponował, aby ta cena była zarówno dla miasta jak i dla wioski równa, tylko 12 zł dla Mechowa - Letnina, a 4 zł dla Pyrzyc.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** - Taka propozycja panie Sołtysie wpłynęła, z tymże wpłynęła tuż przed sesją.

**Sołtys Mechowa - A. Hatłas** - Przepraszam, ja odebrałem to jako, że ta propozycja, którą złożył o innej ja nie wiem.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - My tak samo o niej dowiedzieliśmy się tuż przed sesją, więc ona nie może być przedmiotem dzisiejszych obrad, bo nie ma nawet przygotowanego projektu uchwały w tej sprawie.

Skoro nie ma więcej głosów, a przysłuchując się uważnie dzisiejszej dyskusji, która była bardzo gorąca i myślę, że bardzo potrzebna, bardzo merytoryczna, bardzo wysoko ją oceniam, a szczególnie uwzględniając ostatnie zdania wypowiedziane przez Przewodniczącego K. Budżetu Pana Ryszarda Grzesiaka i korzystając ze swoich uprawnień chciałbym złożyć formalny wniosek. Korzystając z zapisu § 24 ust. 2,3 i 4 Statutu Gminy Pyrzyce, który stanowi w ten sposób: ust. 2 „Rada może postanowić o przerwaniu sesji kontynuowaniu obrad w innym wyznaczonym terminie na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji”. Ust 3 mówi: „O przerwaniu sesji w trybie, przewidzianym w ust. 2, można postanowić w szczególności ze względu na niemożność wyczerpania porządku obrad, potrzeby uzyskania dodatkowych materiałów lub inne nieprzewidziane przeszkody uniemożliwiające Radzie właściwe obradowanie lub rozstrzygnięcie sprawy.” Ust. 4 „Z uzasadnionym wnioskiem o przerwanie obrad sesji może wystąpić Przewodniczący Rady lub przewodniczący klubu radnych. Przyjęcie wniosku następuje zwykłą większością głosów.”

Szanowni Państwo, ja oficjalnie występuję z formalnym wnioskiem dotyczącym przerwania dzisiejszej sesji i ogłoszenia przerwy do dnia 20 marca (piątku) 2009 r. do godz. 14:00. Poddaję ten wniosek pod głosowanie.

### Wynik głosowania:

obecnych na sali - 14; za - 10; przeciw - 3; wstrzymało się - 1;  
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Ogłosił Przerwę do dnia 20 marca 2009 do godz. 14:00. Poprosił, aby wziąć pod uwagę również to, że nie będzie żadnych dodatkowych zaproszeń, gdyż jest to przerwa w obradach.

## **II – część posiedzenia Rady Miejskiej w Pyrzycach, które odbyło się w dniu 20 marca 2009 r. (piątek).**

*Godz. rozpoczęcia – 14:00;*

*Godz. zakończenia – 15:25;*

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** – Przywitał wszystkich przybyłych na obrady. Wznowił obrady XL Sesji Rady Miejskiej, która w dniu 12 marca 2009 r. została przerwana na podstawie §25 ust. 3 statutu Gminy Pyrzyce.

Stwierdził, że na 15 Radnych obecnych jest 15, co stanowi quorum do podejmowania uchwał.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 15 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 16 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 17 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 18 do protokołu.
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 19 do protokołu.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** – Poinformował, iż w trakcie przerwy w obradach sesji w uzupełnieniu materiałów, na które m.in. Wysoka Rada czekała wpłynęły następujące dokumenty, z którymi członkowie Rady zostali zapoznani:

- Pismo Dyrektora PPK z dnia 16.03.2009 r., który informuje, że Zarząd Spółki PPK przedkłada uzupełnienie do przedłożonej w dniu 05.02.2009 r. taryfy na wodę i ścieki po uwzględnieniu uwag, które były rezultatem przeprowadzonej przez Burmistrza Pyrzyc weryfikacji taryfy. Pismo stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.
- Pismo Burmistrza Pyrzyc z dnia 16.03.2009 r. dotyczące struktury kosztów składających się na stawkę zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz strukturę narzutu kosztów ogólnozakładowych PPK. Pismo stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.
- Pismo Dyrektora PPK z dnia 17.03.2009 r., który przesyła informację dotyczącą struktury kosztów ogólnozakładowych za lata 2004 – 2008.



Informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Pismo stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

- W dniu dzisiejszym wpłynęła nowa taryfa jako załącznik dla przedstawionej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Pismo stanowi załącznik Nr 23 do protokołu. Jest to uzupełnienie do wniosku złożonego przez PPK, już chyba trzecie z kolei.
- Pięć minut przed obradami sesji wpłynął projekt uchwały (traktowany przez Burmistrza jako autopoprawka) w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Druk Nr 506/09). Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** – Zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza, czy w związku z tym wycofuje poprzedni projekt uchwały?

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński** – Odpowiedział, że tak.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** – Poddał pod głosowanie wyprowadzenie projektu uchwały, który został wprowadzony w czasie obrad sesji w dniu 12 marca 2009 i w to miejsce wprowadzenie projektu uchwały (Druku Nr 506/09) w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 15; za - 14; przeciw - 1; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** – Poinformował, że projekty uchwał zostały zamienione i obowiązuje w tej chwili projekt uchwały z autopoprawką Burmistrza w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Druk Nr 506/09).**

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** – Poprosił o wypowiedzi Pana Burmistrza i Dyrektora PPK, co się zmieniło od czasu kiedy została ogłoszona przerwa w dniu 12 marca?

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński** – W dniu dzisiejszym doszło do spotkania z Dyrektorem Zarządu Spółki PPK, na którym przedstawiłem swoje uwagi (są one zapisane w uzasadnieniu), które były wynikiem weryfikacji przedłożonej wersji na poprzedniej sesji, którą to wersję Rada nie rozpatrywała, ponieważ było to fizycznie i organizacyjnie niemożliwe. W wyniku prowadzonych rozmów z Dyrektorem naszej Spółki firma, przedsiębiorstwo uzupełniło ponownie wnioski poprzez zaproponowanie nowych stawek i grup taryfowych, co zresztą ma odzwierciedlenie w projekcie uchwały, który został Radnym przedłożony przez Burmistrza. Wnoszę

o to, aby Rada pracowała nad tym projektem uchwały i w takiej wersji go przyjęła. Oczywiście weryfikacja nie sprowadzała się tylko i wyłącznie do sprowadzenia cen w ten sposób, iż jest to wynikowa zmienionej zasady naliczenia kosztów ogólnozakładowych, mianowicie od przerobu tylko jest to wynik, czy też wypadkowa rozmów i moich uwag, które były wynikiem weryfikacji, na co Dyrektor firmy przystał. Należy porównać i to uczynię, do ewentualnych cen, które byłyby wynikiem, czy liczonym wskaźnikiem cen towarów i usług do roku ubiegłego tzw. inflacją mianowicie 4,2%. W tej sytuacji proponowane ceny korzystniej wypadają i są te proponowane niższe niż byłyby ceny liczone wskaźnikiem wprowadzonej inflacji mówię o wodzie o I i II grupie. Natomiast, jeśli chodzi o cenę za odbiór ścieków tutaj jest nieco więcej, na to się sprowadza kilka powodów, czy kilka przyczyn, o których warto powiedzieć:

Po pierwsze: Został włączony aportem do naszej spółki majątek sieci kanalizacyjnej wraz z urządzeniami do firmy, co podniosło wartość firmy i majątku wod - kan.

Po drugie: Nie możemy być obojętni na stan techniczny oczyszczalni i to też wzięto pod uwagę, Dyrektor zrozumiał z jednej strony sytuacja firmy, dzisiaj szczególnie w tym trudnym czasie i z drugiej strony też w trudnej sytuacji znajdujących się naszych mieszkańców - odbiorców wody i dostawców ścieków. Taką propozycję przedstawiam Wysokiej Radzie sądzę, że ta nowa propozycja jest do przyjęcia zarówno, jeżeli chodzi o cenę wody jak i ścieków.

**Dyrektor Spółki PPK - J. Lemparty** - Po przedstawieniu sytuacji, która była na poprzedniej sesji, przeanalizowaliśmy jeszcze raz sytuację w firmie, jaka jest sytuacja i co możemy ewentualnie w dobie kryzysu gospodarczego przystosować te ceny do realności dnia dzisiejszego. W związku z tym przedstawiłem Panu Burmistrzowi nową propozycję ceny na wodę i ścieki na rok 2009 i tak:

- cena wody dla przemysłu - 4,05 zł/m<sup>3</sup> netto;
- cena wody dla gospodarstwa domowego - 3,99 zł/m<sup>3</sup> netto;

Druga grupa tj. oczyszczalnia ścieków:

- cena ścieków dla przemysłu - 4,50 zł/ m<sup>3</sup>;
- cena ścieków dla gospodarstwa domowych - 4,50 zł/ m<sup>3</sup>;

Uważam, że to rozwiązanie w dobie kryzysu gospodarczego w jakiej sytuacji jest i firma, żeby to wszystko miało możliwość się bilansowania, rozliczania, jest propozycja do uwzględnienia Wysokiej Rady i zatwierdzenia stosownej uchwały i przyjęcia tych stawek na rok 2009, o co wnoszę. Myślę, że sieć wodociągowa będzie się w dalszym ciągu w takim czy w większym tempie rozwijała, żeby zabezpieczyć budownictwo lokalne, czyli mieszkaniowe gospodarstw domowych. Tempo to będzie uzależnione od tego ile tych ludzi będzie się chciało w określonym rejonie miasta Pyrzyc budować i miejmy nadzieję, że rozwój budownictwa w większym, czy w mniejszym stopniu będzie w Pyrzycach następował, że będą w przyszłości większe dochody, ponieważ mamy możliwość więcej produkować wody niż jej dzisiaj sprzedajemy i pod tym kątem zostało to wszystko skalkulowane i umożliwiło przedstawienie takich stawek, jak przed chwilą powiedziałem.

Mogę w tym miejscu zaapelować do Pana Przewodniczącego, Wysokiej Rady, żeby te zmiany, które tutaj zastosowaliśmy zechciała przyjąć i zatwierdzić na rok 2009.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Panie Dyrektorze mam małą uwagę do tej taryfy, która Pan dzisiaj złożył. Na str. 2 jest pozycja ścieki I grupa: przemysł netto 4,50, brutto nie 3,82 zł a 4,82 zł i proszę Wysoką Radę o uwzględnienie tej pomyłki. Panie Dyrektorze, bardzo proszę o informacje o ile w wartościach bezwzględnych brutto wzrastają ceny wody i ścieków? Chodzi o różnice między aktualnie obowiązującą taryfą, a tą, którą Pan zaproponował.

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński** - Jeżeli chodzi o odbiorców, grupa przemysłowa woda, wzrost jest netto o 6 groszy, jeżeli chodzi o gospodarstwa domowe o 9 groszy, jeżeli chodzi o ścieki to 62 grosze.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Okazuje się, że mówimy o cenach, o wartościach, a ich nie znamy to jest naprawdę coś niesamowitego.

Jeżeli chodzi o wodę w 2008 r. mówimy o cenach brutto, bo to każdy musi wiedzieć, bo z kieszeni wyjmują się te pieniądze, w 2008 r. woda kosztowała 4,31 zł dla przemysłu, a będzie kosztowała 4,33 zł, czyli 2 grosze brutto więcej, taką informację posiadam, chyba że jest niezgodna to proszę mnie poprawić.

Jeżeli chodzi o gospodarstwa domowe (dotyczy to naszych mieszkańców) było 4,17 zł brutto, a jest 4,27 zł, czyli 10 groszy więcej.

Jeżeli chodzi o ścieki, jest tu jednolita stawka, było 4,15 a jest 4,82 zł, czyli 67 groszy.

**Radny E. Gola** - Panie Burmistrzu, w projekcie uchwały z poprzedniej sesji dał Pan bardzo obszerne uzasadnienie dotyczące odmowy uznania ówczesnych taryf. Zostały podane 2 główne powody nie uznania tamtej taryfy: złe zasady rozliczania kosztów ogólnozakładowych i drugi powód to wydzielenie trzeciej grupy odbiorców, a chodziło o mieszkańców Letnina i Mechowa. W uzasadnieniu do zmiany swojej decyzji i uznania nowych taryf podał Pan, że żaden z tych argumentów, który został podany poza tym, że jak widzimy w taryfie nie ma trzeciej grupy odbiorców, ale jeden z głównych czynników kształtujący tak wysokie ceny wody i ścieków w Pyrzycach to jest sposób rozliczania kosztów ogólnozakładowych. Czy mam rozumieć, że ten sposób został zmieniony i skutkiem tej zmiany jest obniżenie o parę groszy tej ceny? Nie sądzę. Więc główny powód uzasadnienia istnieje dalej, w którym Pan odmawia uznania tych cen. Cena brutto łącznie wody i ścieków wyniesie 9,09 zł. Nadal na tle porównywalnych miast Województwa Zachodniopomorskiego, a nawet i Polski jest to o 30% za dużo, łączna cena powinna się kształtować w granicach 6 zł maksymalnie do 7 zł. więc Panie Burmistrzu wyrażając zgodę na uchwalenie tej uchwały, rekomendując uchwalenie, powoduje Pan, że mieszkańcy po raz kolejny zapłacą haracz nie mający żadnego związku z kosztami wytworzenia, dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Wzrost cen wody i ścieków to jest kilkanaście procent znowu w tym roku, tym bardziej, że to jest nieuzasadnione w kosztach dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Wzywam Radę do odrzucenia tego projektu uchwały, przynajmniej może nam się uda o parę miesięcy przesunąć termin wejścia w życie, jeżeli Wojewoda niestety uzna poprzednie uzasadnienie, możliwe, że uzna.

W poprzednim uzasadnieniu Pan Burmistrz powoływał się na wyroki sądów, na subsydiowanie skrośne, w tej chwili jakby to wszystko znikło, także dla mnie jest nieuzasadniona zmiana stanowisko pana Burmistrza, a to, że rzutuje to na portfele mieszkańców w sposób nieuzasadniony do tego, to tym bardziej mnie to dziwi.

**Wiceprzewodniczący RM - M. Gryczka** - Myślę, że poprosimy Pana Burmistrza o to, żeby się odniósł do informacji, jaką złożył Pan Dyrektor PPK z 17 marca 2009 r. do wiadomości tą informację otrzymał Przewodniczący Rady, a równie i my jako Radni otrzymaliśmy tą informację. Myślałem, że Pan Dyrektor Lemparty wspomni coś na temat tej informacji, w której są zawarte istotne elementy i pytania. Ja osobiście jako radny, który w decyzjach kierunkowych naszej polityki inwestycyjnej, też jakiś głos zabieram i on jest w pewnym aspekcie decyzyjny, odbieram to jako poskarżenie się naszego przedsiębiorstwa PPK na prowadzoną politykę inwestycyjną w naszej Gminie Pyrzyce, bo jeżeli nasze przedsiębiorstwo z udziałem 100% Gminy Pyrzyce, robi pewną skalę porównawczą i podaje cenę wody netto jako cena porównawcza 4,05 zł, a Spółka w Goleniowie 3,22 zł, jak to się ma w składnikach? Z tytułu kosztów inwestycyjnych cena zwiększa o 1,74 zł w PPK, gdyby nie liczone inwestycji to woda kosztowałaby 2,31 zł z tej informacji, jaką przedkłada Pan Dyrektor pisze „Z powyższego wynika, że cena wody stosowana przez Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. jest niższa o 0,91 zł/m<sup>3</sup>”, jeżeli odejmiemy 3,22 - 2,31 = 0,91 zł/m<sup>3</sup> wychodzi różnica. Ja to odbieram, że polityka inwestycyjna prowadzona w Gminie, czy w ogóle polityka w zakresie administrowania tą siecią wodociągową i kanalizacyjną jest dla jednego i drugiego podmiotu inaczej traktowana. Tu postawione są pytania:

- 1) Dlaczego Gmina Pyrzyce tak jak inne gminy w Polsce, nie przeznaczają w swoim budżecie środków finansowych na inwestycje wodociągowe i kanalizacyjne?
- 2) Dlaczego Gmina Pyrzyce nie równo traktuje mieszkańców miasta Pyrzyce i innych miejscowości w ten sposób, że mieszkańcy Pyrzyce ponoszą koszty inwestycji, które są w cenie wody podczas, gdy mieszkańcy wsi kosztów inwestycji nie ponoszą bowiem finansowane są z budżetu gminy?

Dlatego wydaje mi się, że należałoby się nad tym tematem pochylić i podyskutować trochę szerzej, bo rzeczywiście ta polityka i inwestycyjna i polityka w realizacji i dostawy wody, czy odprowadzania ścieków jest niestety na nierównej płaszczyźnie traktowana. Myślę, że Pan Burmistrz powinien się odnieść do tej informacji, bo ona jest istotna i porusza istotne elementy.

**Radny S. Ryżyk** - Wysłuchałem wyjaśnień Burmistrza i chciałbym usłyszeć, jak się odniesie do tych wyjaśnień Burmistrza przedsiębiorstwo. Wg moich wyliczeń ścieki wzrosły ponad planowany współczynnik o 0,50 zł/ m<sup>3</sup> przy 600.000 m<sup>3</sup> pewnie to daje kwotę ok. 300.000 zł, ta kwota powinna być powiększona o naliczenia amortyzacyjne i zagłosuję za przyjęciem tej uchwały, jeśli usłyszymy tutaj deklarację Pana Dyrektora przedsiębiorstwa, że ta kwota będzie gotowa do zainwestowania np. w przyszłym roku.

**Prokurent PPK - E. Pełka** - Ja w imieniu Dyrektora jeśli można odpowiem, bo cały czas byłam w tym zespole. Tak, zrobiliśmy w ten sposób, ekonomika jest taką nauką, która zakłada, że żeby coś do czegoś porównywać to trzeba porobić łączenia i żeby te koszty były porównywalne. Tak, jak powiedział Pan Przewodniczący Gryczka, posililiśmy się i zrobiliśmy, połączyliśmy wszystkie te składniki, które z naszej strony rzutują na wysokość tej taryfy i porównaliśmy to do Goleniowa i niestety tak jest, 1,74 zł nie mniej, nie więcej. To jest koszt, który jest przeniesiony na cenę do taryfy z powodu inwestycji, które robi nasze przedsiębiorstwo, bo sami Państwo wiecie, zbudowaliśmy stację uzdatniania wody, wzięliśmy kredyty, powiększyliśmy to o sieć wodociągową, sfinansować częściowo z kredytów, częściowo ze środków unijnych, bo musieliśmy wziąć kredyt na wkład własny uzupełniający i własne pieniądze, które pochodzą właśnie z tej amortyzacji, które dołożyliśmy, bo tak *de facto* dużo więcej trzeba było dołożyć i budowaliśmy tą inwestycję i to jest takie przełożenie na taryfę.

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński** - Kilka wyjaśnień do wypowiedzi Radnych, zarówno Radny Gola, jak również Radny Gryczka. Pewnie przyznacie Radni, kiedy rozmawiamy o podatkach lokalnych i kiedy słyszę głosy porównawcze, bo tam jest tyle a tutaj tyle, to moje stanowisko jest jakby inne, ponieważ nie należy porównywać do gmin sąsiednich czy też kraju, gdyż jest inna specyfika, inna ilość odbiorców, funkcjonowanie zakładów i wiele innych przesłanek, okoliczności na to wpływa i porównanie podatku od nieruchomości, podatku rolnego, ceny wody i ścieków sądzę, że jest nieuprawnionym. Cena ma być wynikową pewnego systemu, który obowiązuje w danej gminie czy też pewnych zaangażowanych inwestycji, które są podjęte w różnych miejscowościach wiejskich czy miejskich, więc uciekam od porównania, ponieważ jest to nieuprawnione, niepotrzebne i niczego nie wnosi. Radny Gola, podtrzymuję w pełni uzasadnienie, pod którym podpisałem się przy projekcie uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf z pierwszej części dzisiejszej sesji. Natomiast też muszę mieć pełną świadomość zaskutkowania w tej sytuacji w firmie. Więc można zadać pytanie: co by się stało, gdybym dzisiaj nie zgodził się z propozycją Dyrektora i napisałbym, że w wyniku weryfikacji przedkładał takie i takie stawki (do czego zresztą nie mam prawa, jak Pan Wojewoda powiedział w ubiegłym roku), które są wynikowo zmianą zasad, mianowicie od przerobu. Po pierwsze nie mam takiego prawa, a po drugie ta sytuacja w tym systemie organizacyjnym przedsiębiorstwa spowodowałaby, że firma bardzo szybko utraciłaby płynność finansową i jej pozycja stałaby się zagrożona, kiedy to w firmie pracuje tyle i tyle ludzi. Nie, nie jestem rzecznikiem firmy, jestem współnikiem, ale jednocześnie jestem Burmistrzem Pyrzyc i trzeba to pogodzić, bo mogliśmy uporządkować (wiem co mówię) dawno ten temat, z wielu przyczyn głosowania różne bywały w zależności od wielu okoliczności i sytuacji, mogliśmy uporządkować w ten sposób, przytaczam to po raz kolejny, żebyśmy w końcu wiedzieli ile kosztuje woda, ile kosztują ścieki, żebyśmy nie mówili o finansowaniu skrośnym, o innych rzeczach. Mam nadzieję, że do 26 marca, bo takim terminem zostało określone zobowiązanie, jakie nałożyłem na Dyrektora firmy, żeby przedłożył już nie może materiały, ale propozycje pewnych przeobrażeń w firmie, bo już chyba czas nadszedł. Na dzisiaj spowodowałoby to, że firma byłaby w stanie

bardzo trudnym i to też uważam, że trzeba mieć na uwadze. Nikt mi nie zarzuci, iż nie podejmowałem działań na przestrzeni ostatnich lat, działania były podejmowane i pewnie są na tej sali osoby, które są radnymi, czy też osoby które zasiadają na galerii. Te propozycje były różnie odbierane i różnie przegłosowywane. W sytuacji, kiedy mamy do tyczenia z firmą komunalną, gdzie firma wykonuje zadania własne gminy podejście wszystkich powinno być w miarę podobne, żeby współnik wiedział, że chcemy zrobić to, a nie coś innego., żeby nie było tak, iż głosujemy niską cenę na przykład, potem na sesji rozliczamy, że firma nie inwestuje, nie modernizuje, a współnik się temu przygląda, a jak jest odwrotnie to skutek też jest odwrotny. Dlatego też taka propozycję na ten czas przedkładałem.

Radny Gryczka zauważył, iż budżet nie angażuje się w inwestycje wodociągowe czy kanalizacyjne, nie szukam zaczepki, ale jest Pan, Panie Radny częścią składową Wysokiej Rady, która zatwierdza budżet, a to że budżet może być przyjęty różny, przewrócony, obalony i zmieniony to po raz trzeci mogłem się z tym zapoznać i przekonać, a więc inicjatywa też poważna leży po stronie Radnych i nie po to, żeby sobie wypominać, ale autentycznie tak jest. Mamy do wykonania mnóstwo zadań własnych i na ten moment nie powinniśmy stosować takich ewidentnych kroków, żeby dofinansować firmę, która jest spółką, która wykonuje nasze zadania własne.

Bardzo merytoryczny głos Radnego Ryżyka, który zapytał czy ta cena plus amortyzacja, która jest wynikową, propozycją nowej ceny za ścieki czy ona będzie przeznaczona na modernizację? Pewnie że tak, bo dzisiaj zadaniem inwestycyjnym nr 1 w firmie jest naprawienie czy zmodernizowanie oczyszczalni ścieków. Mam nadzieję, że na przestrzeni najbliższych kilku miesięcy uda się doprowadzić do wydzielenia czy rozdziału, czy tak ułożenia firmy, żeby wiadomo było, co ile kosztuje, ile kosztuje polbruk, o ile sens jest tu produkować, ile kosztuje utrzymanie czystości, o ile warto zamiatać, a ile kosztuje utrzymanie zieleni, o ile warto kosić, czy ile ma kosztować woda i ścieki, a tutaj firma będzie wykonywała tą usługę.

**Przewodniczący K. Rewizyjnej - M. Majak** - Pan Przewodniczący Gryczka zadał jedno konkretne pytanie o różnicę między mieszkańcami miasta a mieszkańcami pozostałych miejscowości. Ja chciałbym usłyszeć, dlaczego tak się dzieje Panie Burmistrzu, że jest Pan zwolennikiem dopłaty do remontu instalacji wodociągowej na terenach wiejskich, natomiast nie udaje się jakoś budżetu gminy pozyska dopłaty do wodociągów miejskich, chociaż wielokrotnie Wysoka Rada zabezpieczą środki na ten cel w budżecie. W informacji Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego jest taki zarzut pod adresem gminy Pyrzyce, natomiast ja sądzę, że Wysoka Rada wielokrotnie zwracała się ku temu, ażeby równo traktować mieszkańców miasta i wsi i dopłacać dla wszystkich. Natomiast Pan Burmistrzowi jakoś nie udawało się nigdy wykonać tych zaleceń Rady. Chciałbym spytać, dlaczego tak się dzieje, że mieszkańcy wsi mają dopłacane do wody, a mieszkańcy miasta nie mają?

**Burmistrz Pyrzyce - K. Lipiński** - Można powiedzieć, że z zarzutami jest bardzo dobrze, gorzej kiedy przychodzi podejmować trudne, bardzo trudne decyzje. Radni decydują czy coś trzeba zrobić czy nie, a jak to już Burmistrz i dobrze jest jak mu się za wiele nie przeszkadza. Dlaczego dopłaca budżet gminy do wodociągów wiejskich? Dlatego, że to jest nasza sieć, która jest pewnym majątkiem, która jest na

pewien czas oddana innej firmie. Jestem zadowolony, że tak jest ponieważ nie trzeba się martwić czy na dany czas budżetowy trzeba wykładać pieniądze na modernizację, bo to firma za nas zrobi. Nie muszę zaciągać kredytów, pożyczek i do tego jeszcze prowizje. Jest to sytuacja korzystna.

Jeśli chodzi o sieć miejską sytuacja jest odwrotna, bo to jest sieć spółki, spółka jest nasza. Sieć wodociągowo-kanalizacyjna jest majątkiem spółki PPK Sp. z o.o. i taka jest strona formalno-prawna. W tej sprawie na przestrzeni ostatnich lat były głosowane decyzje, co zrobić z siecią miejską, do południa tak, po południu odwrotnie. Radni przyjęli swego czasu dokument, który nakazywał Burmistrzowi wypowiedzieć umowę z firmą gołeniewską i przekazać aportem do PPK. Po upływie krótkiego czasu była decyzja inna, że nie, niestety nie odbieramy i nie przekazujemy. Ta sieć wiejska między jedną a drugą firmą sobie wędruje, aczkolwiek miejsce jest stałe. Dlatego ja też mam dokumenty w postaci protokołów z obrad sesji, jestem dalej zwolennikiem, aby w Gminie Pyrzyce powstała jedna spółka wodna, wodociągowo-kanalizacyjna, która objęłaby swoim działaniem miasto i tereny wiejskie w zakresie wodociągów i kanalizacji. To trzeba zrobić. Oczywiście może być zaraz pytanie: to dlaczego Pan tego nie robi? Pewnie będzie, ale jak będzie to wtenczas na nie odpowiem.

**Przewodniczący K. Edukacji - A. Jakiela** - Myślę, że nikt nie lubi podwyżek, a my powinniśmy się zastanowić kiedy w Pyrzycach woda będzie tańsza? Myślę, że w świetle tych materiałów, które otrzymaliśmy dzisiaj (o godz. 13:53, a o 14:00 zaczęła się sesja, zwracam uwagę na godzinę) mieliśmy całe 7 minut na zapoznanie się z tymi materiałami i na wypracowanie jakiejś decyzji. Zaiste są to komfortowe warunki pracy Radnych. Cena wody w Pyrzycach będzie niższa, być może nawet niższa niż w okolicznych miejscowościach porównywalnych do Pyrzyc, kiedy zostaną spełnione dwa warunki, o których mówił Radny Gola na poprzedniej sesji. Po pierwsze: inwestycje wodociągi i kanalizacje staną się inwestycjami gminnymi, czyli gmina będzie rozliczała środki na te niezbędne remonty, rozbudowy, itd. Po drugie: kiedy koszty ogólnozakładowe tej firmy, która jest własnością gminy, to nie jest prywatna firma, będą inaczej dzielone. Myślę, że nie od rzeczy było mi sięgnąć do statutu tej firmy, po co ją powołano, w jakim celu, czym ona się miała zająć? Ona się miała zająć wykonywaniem zadań własnych gminy polegających na dostawie wody, odbiorze ścieków, sprzątaniu, wywożeniu nieczystości stałych i płynnych, utrzymaniu zieleni w mieście- to są statutowe zadania tej firmy. Radny Gola miał rację, gdyby ta firma prowadziła tak szeroką działalność, która jest najprawdopodobniej zapisana w statucie, to można byłoby dyskutować o innym podziale kosztów ogólnozakładowych, ale proszę sięgnąć pamięcią wstecz ostatnie dwa, trzy, cztery lata, po kolei te inne rodzaje działalności, dla których firma została powołana, zostały wyprowadzone z tej firmy, albo w znacznym stopniu ograniczone. Jeszcze cmentarz został z tego, co wiem, bo zieleni już nie ma, nieczystości stałe- też ludzie się rozeszli. Z jakiej innej działalności ta firma ma korzystać, aby inaczej podzielić koszty ogólnozakładowe? Ceny wody nie będzie „bolała” mieszkańców, nas wszystkich w momencie, kiedy zostaną spełnione te dwa warunki, o których mówił Radny Gola. Wyprowadzamy inwestycje tak, jak w wodociągach wiejskich i również przywracamy statutowe zadania tej firmie

i możemy wtedy siadać i dyskutować, a jeżeli nie to trzeba oczekiwać, że jakieś konkretne decyzje zostaną podjęte w najbliższym czasie, rzeczywiście może ten pomysł, który Pana Burmistrza nam tu zaprezentował, żeby powołać jedną firmę, która będzie zaopatrywała w wodę i odprowadzała ścieki na terenie całej gminy, jest to pewien eksperyment i może on się sprawdzi. Na dzień dzisiejszy mamy tak, jeżeli się bierze kredyty to trzeba je spłacać, a jeżeli je spłacamy to gdzieś te kredyty trzeba niestety upchnąć, w tym przypadku w cenie wody. Życzę tego firmie, aby środki o które się ubiega na remont kapitalny naszej oczyszczalni ścieków były środkami unijnymi, aby to była dotacja, bo jeżeli nie będzie to dotacja, tylko kolejny kredyt to kolejne ceny za m<sup>3</sup> ścieków też nas najprawdopodobniej zbulwersują.

**Radny E. Gola** - Doświadczenie uczy, że ceny wody i ścieków nie spadną, ponieważ dyskusja w tym samym kontekście co obecnie trwa już wiele lat, a co roku ceny rosną, więc widzę, z tego co tu dzisiaj będzie głosowane, że ta uchwała zostanie przegłosowana, więc w tym układzie prosiłbym Panie Burmistrzu o taką rzecz, żeby Pan doprowadził, żeby co najmniej 300.000zł, które wpłynę za ścieki zostało wydzielone w firmie i zaznaczone, że to jest na remont oczyszczalni, bo ja uważam, że to są bajki opowiadanie, że w tej cenie będzie się zbierać na oczyszczalnię, ale może wreszcie ktoś mi udowodni, że jest inaczej. Niestety mieszkańcy zapłacą nie za to, co im się daje, zapłacą za złotą wodę, bo 5 zł i 9 groszy to jest złota woda i ścieki.

**Radny S. Ryżyk** - Po raz któryś wykorzystuje się dyskusję na temat PPK, cen wody, cen ścieków do tego, żeby jak gdyby próbować przeciwstawić sobie miasto i wieś. Ja chciałbym przeciwko temu zaprotestować, żebyśmy nie wykorzystywali okazji do przeciwstawiania sobie interesów. Naszym wspólnym interesem jest to, aby woda i ścieki były jak najtańsze z całej gminy. Chciałbym powiedzieć, dlaczego te argumenty, które do tej pory tu padły są nie do końca prawdziwe. Sieć wodociągowo-kanalizacyjna na terenie miasta została przedsiębiorstwu przekazana bezpłatnie. Z tego tytułu przedsiębiorstwo nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów i nie wpłaca żadnej amortyzacji dla gminy. Podobnie bezpłatnie, gmina nie wymaga dodatkowych opłat od Wodociągów w Goleniowie, z tym, że tamto przedsiębiorstwo nie dolicza tamtej amortyzacji do ceny. Tym się różni kalkulacja tych cen, że przedsiębiorstwo wodociągów i kanalizacji nie dolicza amortyzacji do ceny, natomiast PPK amortyzację dolicza. Czy ta amortyzacja jest rzeczywiście akumulowana i wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem to tutaj to pomińmy. Gdyby przyjąć takie założenie, że cała amortyzacja jest wliczana w koszty, koszt inwestycji jest wliczany w koszt zadania, to ta różnica by się tak przedstawiała, bo pamiętajmy o tej amortyzacji, której nie płaci gmina, ale mieszkańcy płacą i jest wkalkulowana w cenę. Wspominano dzisiaj o tych 300.000 zł i dostałem deklarację, że wreszcie te 300.000zł będzie stanowiło fundusz, który spowoduje, że w przyszłości te inwestycje tak mocno nie będą podnosiły kosztów.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - W kwestii wyjaśnienia, to co Pan mówił o amortyzacji to oczywiście prawda, ale jest jeszcze kwestia podatku od budowli, gdzie PPK płaci, natomiast Goleniów nie płaci tego podatku. To nie jest mały podatek.



**Przewodniczący K. Rewizyjnej - M. Majak** - Chciałbym odnieść się do wypowiedzi Radnego Ryżyka. Nie było moim zamiarem wpływanie na jakieś antagonizmy między miastem a wsią. Ja tylko stwierdziłem fakt. Tak jest, że mieszkańcy wsi mają w inwestycjach do wodociągów dopłacane. Ja głosowałem jako radny również za tym, nie jestem przeciwnikiem, ale jestem też zwolennikiem, żeby dopłacać również do inwestycji czy też do wody dla mieszkańców miasta, bo uważam, że wszyscy jesteśmy mieszkańcami miasta i gminy, potrzebujemy równego traktowania. Pan Burmistrz mówił o tym, że są różnice własnościowe między wodociągami na terenie wiejskim i na terenie miejskim. Myślę, że dla przeciętnego konsumenta nie ma to większego znaczenia, liczy się efekt końcowy, ile on ma zapłacić, a tu organ wykonawczy jest od tego, aby doprowadzić do tego, żeby te skutki jakoś tych inwestycji realizowanych na terenie miasta zminimalizować i tu jest, jeżeli chodzi o Radę Miejską pełne poparcie dla tego. Ja oświadczam jako Radny, że nigdy nie jestem zwolennikiem rozdzielania miasta i wsi, jest przeciwnikiem wszelkich antagonizmów między miastem a wsią.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** - Ktoś, kto nie siedzi tak bardzo głęboko w kosztach firmy to myślę, że nie jest w stanie tego zrozumieć. Amortyzacja to jest przecież koszt, amortyzacja to nie są dochody firmy. Jest to koszt, który płaci ten, który korzysta z dóbr takich, jakim jest woda czy odprowadzanie ścieków. Myślę, że Dyrektor firmy byłby rad, gdyby nie naliczał tej amortyzacji, gdyby ten majątek mógł być w rękach gminy tak, jak jest na wsi i wtedy rzeczywiście nie musiałoby tych kosztów związanych z amortyzacją sieci przenosić na konsumenta tej wody czy tego, który oddaje ścieki. Ten temat chyba jest niewyjaśniony, dlatego my cały czas krążymy, że jest różnica między wsią a miastem. Oczywiście różnica jest dlatego, że amortyzuje tutaj firma, a tutaj wszystkie koszty ponosi gmina, stąd jest ta różnica.

**Radny S. Ryżyk** - Zgoda Panie Przewodniczący, ale nie tak sensu stricte. To jest koszt w znaczeniu cenotwórczym, amortyzacja jest cenotwórcza i amortyzacja ma znaczenie w sensie podatkowym, ale takie znaczenie, że od tej wartości nie odprowadza się podatku. To jest jak gdyby dodatkowy przychód dla firmy, ten zysk, który z racji amortyzacji uznany jest za koszt, że firma nie musi odprowadzić tej części. Odnośnie różnic między wsią a miastem powiem tak, że musimy jako radni i myślę, że Burmistrz doprowadzić do takiej sytuacji, żeby jeśli przedsiębiorstwo nalicza opłatę amortyzacyjną w cenie to żeby wykazywało, że później użytkuje to do innych inwestycji, albo żeby i wieś i miasto nie naliczały amortyzacji, albo żeby oba przedsiębiorstwa naliczały albo oba żeby nie naliczały i wtedy dopiero to będzie porównywalne, bo nie może być taka sytuacja, że kalkulować będą cenę z amortyzacją, natomiast my będziemy finansować inwestycje, bo będzie to jak gdyby podwójne finansowanie inwestycji.

**Prokurent PPK - E. Pełka** - Ponieważ o tej amortyzacji tyle się mówi to może ja powiem. Ustawodawca narzucił na posiadacza majątku, dopóki ten majątek nie zostanie w pełni umorzony, naliczanie amortyzacji. Przenosi się to na cenę po to, żeby można było pomnażać ten majątek. Taryfa rządzi się jeszcze innymi przepisami, bo w taryfie jest tak, że jeżeli my naliczymy amortyzację, a mamy kredyt

do spłacenia to ta amortyzacja jest liczona jako ta kwota, która musi być przeznaczona na spłatę tego kredytu, czyli tu cały czas chodzi o gotówkę, żebyśmy mieli, z czego ten kredyt spłacać. Zdobyliśmy ten majątek to ta amortyzacja wspomaga nas do spłaty tego kredytu, który zaciągnęliśmy na to.

**Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński** - Zauważyłem, że został zasiany jakiś optymizm, wypowiedzi wszystkich Radnych tak zauważyłem, że jakby budują pewien optymizm i sprawdza się optymizm przez dyskusją, która będzie na temat uporządkowania w firmie działalności, żebyśmy przestali udowadniać sobie i płacili za ekspertyzy, czy to jest finansowanie skrośne czy też nie jest, czy zasady, które wprowadza firma mają być takie czy mają być inne, czy działalności wszystkie, które są prowadzone ma prowadzić firma komunalna czy inna, a która to jest działalność komunalna, a która nie i dalej przekonywanie, które dzisiaj słyszałem Radnego Jakięły, który informował i słusznie o tych zadaniach własnych komunalnych, których dzisiaj nie ma w firmie, inne firmy przejęły, po to żeby ciepłownia powstała itd. Życzyłbym sobie, aby w najbliższym czasie, kiedy Radni otrzymają dokumenty na stół, propozycję pewnych zmian, które mają zmierzać do czytelnych sytuacji ale też aby była tak merytoryczna jak dzisiaj.

Radni nie wnieśli więcej uwag.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Ogłosił 10 minut przerwy

*Przerwa od 15:10 do 15:24*

*Po przerwie:*

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków(Druk Nr 506/09).

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 15; za - 1; przeciw - 2; wstrzymało się - 12;

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała nie została podjęta. Przypomniał Radnym o terminie złożenia oświadczeń majątkowych

**Do punktu 4 porządku**

**Zamknięcie obrad XL Sesji Rady Miejskiej.**

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** - Podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XL Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Protokołowały:

*Anna Piotrowska*

*Agata Berdzik*

**Przewodniczący Rady**

**Andrzej Gumowski**