

PROTOKÓŁ Nr LI/09

z obrad LI sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach

z dnia 24 września 2009 r.

godzina rozpoczęcia obrad sesji RM - 14:11;

godzina zakończenia obrad sesji RM - 19:44;

Do punktu 1 porządku

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Otworzył obrady LI Sesji Rady Miejskiej.

Stwierdził, że na 15 Radnych obecnych jest 14, nieobecny jest Radny Ryszard Grzesiak - usprawiedliwiony, co stanowi quorum do podejmowania uchwał.

Przywitał wszystkich obecnych na sesji, Pana Burmistrza, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej Pana Mirosława Rabieę, Komendanta Powiatowej Policji Pana Marka Lenkiewicza, Panie i Panów Sołtysów, pracowników i kierowników jednostek organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Pyrzycach, nasze lokalne media - nie będę wymieniał wszystkich, ale jest mi niezwykle przyjemnie, że zechcieli Państwo być razem z nami i relacjonować przebieg dzisiejszych obrad. Informuję tak jak poprzednim razem, że na prośbę naszych mieszkańców, którzy bardzo często się do nas zwracają sesja mimo nie wyrażenia zgody przez Burmistrza jest rejestrowana przez TVK Aura i opłatę z tego tytułu będzie ponosił Klub Radnych „Razem dla Gminy Pyrzyce”, drugiej kamery niestety nie wiem, kogo Pan reprezentuje, nie zostałem poinformowany w związku z tym mimo wszystko witam Pana również bardzo serdecznie.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 2 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 4 do protokołu.
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Do punktu 2 porządku

Zgłaszanie zmian do porządku obrad sesji.

Projekt porządku obrad stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Odczytał pismo Od Burmistrza Pyrzyc, które wpłynęło w dniu 17 września 2009 r. w sprawie wycofania z projektu porządku obrad LI Sesji Rady Miejskiej dwóch projektów uchwał. Pismo stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński - Nie wnoszę innych propozycji, które szły w kierunku zmiany dzisiejszego porządku obrad, natomiast można powiedzieć, czym się kierowałem wnosząc o to, aby z dzisiejszego porządku obrad wycofać projekty uchwał, o których Pan Przewodniczący był łaskaw Radnych i zaproszonych

gości poinformować. Można by zadać pytanie, iż burmistrz przedkładał rozpatrzenie tych tematów na sesji nadzwyczajnej, a tu oto wyprowadza. Z dwóch powodów: Po pierwsze: rozmawiałem z Panem Przewodniczącym i przychyliłem się do jego prośby.

Po drugie: byliście Państwo uczestnikami i świadkami takiej sytuacji, iż na jednej z sesji, na której stawały te dwa projekty uchwał, po moim dosyć długim wywodzie na ten temat były głosy, aby doprowadzić do spotkania z inwestorem (różne media nazywają tego inwestora myślę, że przyjdzie czas również a to) i zaproponowałem 5 października o godz. 16:00, bo akurat w tym terminie dwójka z trzech prowadzących firmę będzie mogła brać udział w tymże spotkaniu.

Co do dzisiejszego porządku obrad prosiłbym Panie Przewodniczący, aby opinie komisji do burmistrza trafiały chociaż dzień wcześniej, żebym mógł wieczorem w domu przeczytać. Teraz mam się skupić na sesji, czy też czytając sądzę, że nie odbiegają od dyskusji, jaka miała miejsce, a wszędzie brałem udział.

Co do dwóch kamer chciałem również powiedzieć, że na prośbę mieszkańców tych, którzy nie mają możliwości skorzystania z TVK Aura, a ich jest znacząca ilość w naszej gminie, jest druga kamera, która nagrywa, a jest to telewizja internetowa myślę, że z dosyć szerokim dostępem do odbiorców. Zważywszy na ciężką sytuację finansową wszystkich samorządów jest to nagranie promocyjne.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie wniosek o wyprowadzenie z porządku dzisiejszych obrad punktu 13. projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego działki nr 50 o pow. 2,3783 ha oraz działki nr 100 o pow. 0,9102 ha, położonych w obrębie 7 m. Pyrzyce, przy ul. Basenowej, stanowiącej własność Gminy Pyrzyce z przeznaczeniem na cele sportowo - rekreacyjne z basenem odkrytym i basenem krytym wraz z infrastrukturą towarzyszącą (*Druk Nr 588/09*). Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 8 do protokołu, opinia K. Budżetu stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 14; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;
Projekt uchwały (*Druk Nr 588/09*) został wyprowadzony.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie wniosek o wyprowadzenie z porządku dzisiejszych obrad punktu 14. projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr IX/59/07 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie upoważnienia Burmistrza Pyrzyce do podjęcia działań na rzecz budowy lodowiska - wrotowiska, otwartego basenu kąpielowego oraz parkingów przy ul. Basenowej w Pyrzycach (*Druk Nr 589/09*). Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 10 do protokołu, opinia K. Budżetu stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 14; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;
Projekt uchwały (*Druk Nr 589/09*) został wyprowadzony.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Poinformował, iż w związku z wyprowadzeniem punktów 13 i 14 wszystkie kolejne punkty od punktu 15 przesuną się o dwa w górę.

Nie zgłoszono więcej zmian do porządku obrad.

Porządek po zmianach stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Do punktu 3 porządku

Przyjęcie protokołów z obrad: XLIV, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII, XLIX, L Sesji Rady Miejskiej.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z obrad XLIV sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Podał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XLIV sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 14; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;
Protokół został przyjęty.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z obrad XLV sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Podał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XLV sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 14; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;
Protokół został przyjęty.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z obrad XLVI sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Podał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XLVI sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 14; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;
Protokół został przyjęty.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z obrad XLVII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Podał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XLVII sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 14; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;
Protokół został przyjęty.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z obrad XLVIII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XLVIII sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 14; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się - 1;
Protokół został przyjęty.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z obrad XLIX sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XLIX sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 14; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się - 1;
Protokół został przyjęty.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z obrad L sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad L sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 14; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;
Protokół został przyjęty.

Do punktu 4 porządku

Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc (Druk Nr 620/09).

Informacja nr 29 z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc od dnia 16 czerwca 2009 r. do 15 września 2009 roku (Druk Nr 620/09) - stanowi załącznik Nr 13 do protokołu;

Radny J. Utnik - Mam pytanie dotyczące (co prawda nie jest ujęte w tej informacji), ale dotyczące budowy hali w Żabowie, ponieważ tutaj jest tylko ogłoszenie treści i specyfikacji istotnych warunków, ale słyszałem, że już odbył się przetarg i chciałbym coś więcej na ten temat usłyszeć.

Radna Z. Leszczyńska – Tak się stało, że akurat dzisiaj otrzymaliśmy tę informację, ja ją czytam, ale jestem akurat w takim punkcie „ogłoszenie pisemnego ofertowego przetargu nieograniczonego i przyjęcia regulaminu na dzierżawę lokalu użytkowego o pow. 175 m² w budynku usytuowanym na działce nr 60/1 położonej w obrębie Mielęcina” w punkcie 2, że wydał Pan takie zarządzenie w tej sprawie. Chciałabym wiedzieć, czego to dotyczyło i jak wyszło z tym przetargiem?

Przewodniczący RM – A. Gumowski – K woli wyjaśnienia, chyba czas był, bo ta informacja już od jakiegoś czasu została złożona w Biurze Rady także tak rzadko się Pani pokazuje w Biurze Rady.

Burmistrz Pyrzyc – K. Lipiński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni zaproszeni goście, szczególnie Panie Radny Utnik i Pani Sołtys Żabowa.

Postępowanie przetargowe wyłoniło kandydata na wykonawcę robót budowlanych w Żabowie zadanie: „budowa sali gimnastycznej, czterech klas dydaktycznych i sali wiejskiej”, zresztą tak ten temat był uzgadniany z Radą Sołecką, z udziałem dyrektora, prezesa spółdzielni mieszkaniowej i innych tych, którzy uczestniczą w procesie społecznym Sołectwa Żabów. Postępowanie przetargowe wyłoniło kandydata, jest to firma, która zaproponowała najniższą cenę 3.500.000 zł brutto, a więc cena bardzo korzystna jak na warunki, jeżeli chodzi o roboty budowlane, i z terminem zakończenia 30 października 2010 r. W przyszłym tygodniu spotykam się z właścicielem firmy, który został przez Komisję wskazany i zostanie podpisana umowa na to zadanie.

Radna Leszczyńska zapytała o przetarg ofertowy, który odbył się w Mielęcinie. Przypominam, że ogłoszeniu przetargu na dzierżawę pomieszczeń świetlicy wiejskiej - Klub Rolnika odbył się, ponieważ wcześniej zostały przeprowadzone pewne działania. Przypomnę tylko, niektórzy Radni brali w tym udział, Pan Przewodniczący, 2 lutego br. odbyło się zebranie w Mielęcinie w sposób prawidłowy poinformowany mieszkańców, w prawidłowy sposób ogłoszono, w prawidłowy sposób przeprowadzono (sam prowadziłem to zebranie), jak również w sposób prawidłowy wyłoniona Komisja Skrutacyjna i ogłoszone zostały wyniki. Przed, w czasie i po zebraniu, nikt nie kwestionował jakichkolwiek uwag w tym zakresie, aczkolwiek już po rozpoczęciu zebrania były głosy z uwagi na chorobę, grypę, czy nie warto byłoby się zastanowić, jest mało ludzi, ale to były takie dywagacje, wypowiedzi, które nie przeistoczyły się w wniosek, który należałoby przegłosować i nie kontynuować tego zebrania. Zabranili mieszkańcy Mielęcina, którzy mają czynne i bierne prawo wyborcze zdecydowali, iż ten klub dalej ma służyć temu celowi. Natomiast ci, którzy optowali za tym, aby adaptować na ośrodek zdrowia, byli w tym przypadku w mniejszości. To spowodowało, że podjąłem się wypełnieniu tej decyzji Zebrania Wiejskiego, zebrania mieszkańców i były ogłoszone dwa przetargi na dzierżawę, aby dalej Klub Rolnika mógł funkcjonować. Przypomnę, że z poprzednim dzierżawcą umowa wygasła, sama się rozwiązała, ponieważ wygasła w określonym terminie., do końca lutego br. Dwa przetargi nie wyłoniły nabywcy na dzierżawę, aby prowadzić tam działalność na jaką mieszkańcy wyrazili zgodę i za jaką działalnością optowali. W związku z tym informuję, że zostaną ogłoszone rokowania, informacja zostanie przekazana w sposób zwyczajowo

przyjęty dla danego sołectwa, konkretnie w sołectwie jak również w inny sposób poinformujemy o możliwości ubiegania się o to, aby wziąć udział w rokowaniach i za najkorzystniejszą cenę dla budżetu gminy wyłonić kandydata na dzierżawę, aby mógł prowadzić taką działalność, na którą to działalność mieszkańcy 2 lutego wyrazili zgodę i za takim rozwiązaniem się opowiedzieli.

Nie wniesiono więcej zapytań.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Wróć jeszcze do momentu, kiedy ustalaliśmy porządek obrad. Pan Burmistrz powiedział o spotkaniu 5 października z inwestorami, którzy są zainteresowani kupnem. Ja chciałbym tu stanowczo podkreślić, że to spotkanie odbędzie się 5 października o godz. 16:00 w sali 282 Urzędu Miejskiego, nie będzie chyba dodatkowych żadnych zaproszeń, będzie to spotkanie Radnych, na które oczywiście myślę, że Państwo też jesteście wszyscy zaproszeni, łącznie z mediami. Nie będzie zaproszeń i proszę sobie już dziś zapisać - **5 październik sala 282 Urzędu Miejskiego godz. 16:00.**

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński - Co do uczestnictwa w tym spotkaniu to myślę, że kultura nasza wymaga, aby skonsultować z tymi, którzy przyjadą, czy top ma być zebranie otwarte, nawet z udziałem mediów, w takim wypadku kiedy wyłania się wykonawcę w przetargu nieograniczonym to myślę, że dobrymi mediami byłoby ABW. Natomiast w tym przypadku ja jeszcze porozmawiam, dobrze wiemy tutaj obecni i Ci, którzy nas słuchają, że na pewnym etapie rozmawia się w inny sposób. Byłoby to duże przedsięwzięcie i od pewnego momentu jest wszystko przejrzyste, jasne, czytelne, klarowne. Natomiast, czy to pierwsze spotkanie ma się odbyć w taki sposób, tutaj mam osobiście dużo wątpliwości, ale sądzę, że z Panem Przewodniczącym się spotkamy i pewnie jakby zweryfikujemy swoje stanowiska tak, żeby ono było wspólne, jednolite i jak najlepsze, aby Ci Panowie zechcieli na dłużej w Pyrzycach się ostać.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Myślę, że będzie to dobrem wszystkich nas mieszkańców, myślę, że i media chętnie by się na takim spotkaniu pojawiły a jeżeli będzie taka wola to myślę, że Radni również przychylą się do tego, aby spotkać się sami. Oczekujemy w takim razie na informację i tak jak Pan powiedział na spotkanie w tej sprawie.

Do punktu 5 porządku

Interpelacje i zapytania Radnych na piśmie.

Radny W. Darczuk - Mam 3 interpelacje dotyczące okolic ul. Basenowej, świeże interpelacje od mieszkańców, wczoraj potwierdziłem te interpelacje osobiście.

- 1) Koniec ul. Basenowej, mamy pyrzyckie pole namiotowe (muszę przyznać, że bardzo zadbane i wykoszone, dziękuję za to i gratuluję), ale okazuje się, że jest wysypane 10 przyczep wywrotek ziemi z gruzem. Pytają mieszkańcy i ja również, w jakim celu zostały wysypane na tak ładnym polu namiotowym?
- 2) Przed polem namiotowym, ul. Basenowa po prawej stronie mamy pyrzycką strzelnicę i również teren zadbane i wykoszony, byłem bardzo mile

zaskoczony, ale mamy część murowaną, zostały tylko właściwie mury, bo zadaszienia już nie ma, jakie plany Panie Burmistrzu z naszą pyrzycką strzelnicą na przyszłość?

- 3) Od właścicieli gruntów – Państwa Dudziak, były pewne uzgodnienia (mam tutaj wyrys, mapki), że przy ich inwestycji miał powstać parking i chodnik, jest to sprawa na pewno bardzo potrzebna. W związku z tym Państwo – właściciele tego gruntu pytają, czy będą podjęte jakieś decyzje w tej sprawie, ponieważ (to jest właśnie cel tej interpelacji) zamierzają sprzedać ten grunt, wydzielone grunty ze swoich działek, na działki budowlane i potem może być już problem większy, gdy Państwo te działeczki sprzedadzą. Myślę, że Pan Burmistrz zna ten temat, ja mam mapkę jak Pan potrzebuje to mogę w tej chwili tą mapkę przedstawić.
- 4) Panie Burmistrzu podziękowania dla Pana i Wydziału merytorycznego. Jest chodni od drogi bocznej do cmentarza, od wałów wzdłuż Siciny, potem Sicina skręca w prawo,. A chodniczek dalej idzie kierunku cmentarza (chodzą tam ludzie na cmentarz i do osiedla Mickiewicza), faktycznie był on strasznie zarośnięty, w tej chwili na dwa metry po dwóch stronach pięknie wykoszony, ludzie są bardzo zadowoleni i wdzięczni, że wreszcie ktoś to zauważył, ale pytanie jest dalsze jest łąka (nie wiem jak to nazwać łąka, czy nieużytek) od wałów do cmentarza i wzdłuż tego chodnika nie jest wykoszona, Sicina też w tym kierunku jest strasznie zarośnięta, jeżeli jest właściciel, czy go nie ma, jeżeli jest to trzeba przypomnieć, że należałoby ten nieużytek wykosić.

Radny A. Jakiela – Mam 2 pytania, obydwie z zakresu działania komisji.

- 1) Przed chwilą udzielając odpowiedzi koledze Radnemu poinformował nas Pan, że jest Pan praktycznie w przededniu podpisania umowy na wykonanie Hali sportowej i sal dydaktycznych w Żabowie. W wieloletnim planie inwestycyjnym jest ta inwestycja rozpisana na 4 lata, mamy koniec 2009 r. termin oddania jest w 2010 r. wydatek nie jest mały, bo ponad 3.500.000 zł, czy mógłby nam pan przybliżyć sposób sfinansowania tego, bo w planie wieloletnim gro środków na ta inwestycję miało pochodzić z poza budżetu.
- 2) Drugie pytanie dotyczy sztandarowej, sportowej inwestycji w gminie, w tym roku, czyli boiska ORLIK w Krzemlinie. Pytanie dotyczy, czy to boisko nie jest za wolno przypadkiem budowane? Z tego, co słyszałem 30 października jest termin wynikający z umowy przekazania, zaawansowanie robót na dzień dzisiejszy budzi pewne obawy tym bardziej, że tam jest pewien wymóg technologiczny, sztuczną nawierzchnię typu z poliuretanu można wylewać tylko przy temperaturach pow. 10°C, jeżeli tego się nie zrobi to niestety trzeba czekać na następną wiosnę. W związku z tym chciałem się dowiedzieć, czy są podejmowane przez Pana jakieś działania, aby bardziej zmobilizować wykonawcę do przyśpieszenia robót, bo październik może być ostatnim miesiącem, kiedy pewne prace na tym boisku będzie można wykonać.

Radny D. Błazejewski – Mam 5 pytań do Pana Burmistrza:

- 1) Dotyczy tablicy „Nasze Sprawy”. Chciałbym się dowiedzieć, czy tablica „Nasze Sprawy” to są sprawy naszych mieszkańców, czy tylko Pana

Burmistrza – Kazimierza Lipińskiego? Dlaczego jest takie moje pytanie? Otóż 31 sierpnia złożyłem w Pana kancelarii pismo w imieniu Klubu Radnych o zamieszczenie naszego stanowiska odnośnie sesji nadzwyczajnych, na tablicy „Nasze Sprawy”, jak również na stronach internetowych Urzędu Miasta i Gminy. Myślę, że strona i tablica są dobrem ogólnym, więc należałoby chociaż zachować minimum kultury i odpowiedzieć, że nie zawieszę z takiego i takiego powodu. Wiszą tam różne sprawy, wisiał list mieszkańca Pyrzyc popierającego Pana projekt budowy centrum wodnego przy ul. Basenowej, natomiast nasze stanowisko nie znalazło uznania w Pana oczach i nie zostało zamieszczone na tej tablicy, gdzie myślę, że sporo naszych mieszkańców, niektórzy nie mają dostępu do TVK Aura, zapoznaje się z tymi wiadomościami, więc jestem trochę zmartwiony tym, że Radni, którzy są członkami Klubu nie są postrzegani przez Pana jako mieszkańcy naszego miasta i naszej Gminy.

- 2) Zbulwersował mnie Pana list, który Pan wysłał do rodziców uczniów Pyrzyckiej Szkoły Muzycznej wysłany 30 lipca br. Odczytał list, który stanowi załącznik Nr 14 do protokołu. Jest tu Pana podpis, jest wezwanie do złożenia wyjaśnień, które stanowi załącznik Nr 15 do protokołu, jak również wniosek Rzecznika RIO o udostępnienie danych osobowych ze zbioru danych osobowych, który stanowi załącznik nr 16 do protokołu. W tym wniosku jest jakieś dziwne nazwisko, jest to jakiś dziwny Pan, który tu występuje, osoba mi nieznaną – Krzysztof Wołyniec. Mógłby mi Pan przybliżyć, kto to jest i jaką ma moc sprawczą dysponować finansami naszej Gminy, skoro jest wezwanie Rzecznika do wyjaśnienia i jak ona mogła podjąć decyzję o wydaniu dość znacznej kwoty pieniędzy na remont szkoły muzycznej. Proszę niech mi Pan poda, chociaż jeden powód i wskaże, chociaż jedno głosowanie, gdzie Rada Miejska nie przychyliła się do tego, że zmieniamy zakres zadań i przesuwamy środki na adaptację budynku po byłej przychodni na szkołę muzyczną. Jeżeli na tym polega, że Pan wydaje pieniądze publiczne niezgodnie z prawem, jest to rzucanie tzw. kłód pod nogi to ja naprawdę czuję się bardzo, bardzo urażony i nie rozumiem tego Pana listu, prosiłbym o to wyjaśnienie.
- 3) Na sesji czerwcowej prosiłem o przygotowanie pewnego sprawozdania, ile to gmina dołożyła pieniędzy do wszystkich popraw i usterek, które wyszły po przyjęciu wszystkich inwestycji w naszej gminie. Do dnia dzisiejszego, a jest 24 wrzesień, nie uzyskałem takiej odpowiedzi, myślę, że 90 dni to aż nadto.
- 4) Odgrzebują starą sprawę, a chodzi mi o kostkę brukową z ul. Narutowicza. W tej chwili jest podpisane porozumienie ze Starostwem Powiatowym odnośnie partycypacji w kosztach na chodnik między miejscowościami Brzeźno i Ryszewo, chciałbym się dowiedzieć, czy ta kostka, która jest złożona u któregoś z Sołtysów (taką miałem wiadomość, że z tych miejscowości) została wykorzystana wokół tej sali, którą będzie Pan 3 października otwierał. Czy ta kostka została wykorzystana, jeżeli została sprzedana to komu i ile gmina na tym zyskała, bo to był to materiał pierwszej klasy, przetrzyma wszystkie polbruki, które mamy położone w mieście Pyrzyce i co się z tym materiałem stało, bo ul. Narutowicza nie jest krótka, można wyliczyć ile tej kostki było i co się z tym dzieje? Myślę, że byłby to dość zacny zastrzyk

finansowy dla naszej gminy, która niestety (jak będziemy rozpatrywać zaraz sprawozdanie) to kuleje.

- 5) Na poprzedniej sesji nadzwyczajnej, czyli L nie był Pan w stanie odpowiedzieć, jaki był koszt remontu ul. Słowackiego. Chciałbym się w końcu dowiedzieć, czy takowa faktura istnieje, ile zapłaciliśmy za remont ul. Słowackiego i ile zostanie nam w końcu z tych 100.000 zł, które przeznaczaliśmy na remont, iluś tam dróg? To mnie bardzo nurtuje, bo to będzie taki cud gospodarczy, nie chcę powiedzieć, że na miarę Chin, ale na miarę może Pырzyc.

Radny M. Gryczka – Mam 3 pytania:

- 1) Dotyczy wyrażenia zgody przez Radę Miejską na sprzedaż działki w sąsiedztwie naszego wysypiska nieczystości, działki, która w miesiącu kwietniu uchwałą Rady została przeznaczona do zbycia dla podmiotów, które miałyby się zająć produkcją biogazu. Jaki jest tok postępowania w tym temacie, bo na tamten czas kwietnia była to sprawa dość żywotna. Była firma gdzieś spod Inowrocławia zainteresowana produkcją biogazu, tu sobie argumentowali, że bezsens wydzielania tej działki, ja osobiście optowałem za tym, żeby był taki podmiot i ta produkcja, ponieważ to będą nowe miejsca pracy dla mieszkańców naszej gminy.
- 2) Z informacji Pańskiej dotyczącej funkcjonowania PPK wyczytuję, że włączył się Pan żywotnie w pozyskanie Gmin naszego powiatu i nie tylko naszego, ale również z powiatu myśliborskiego i gryfińskiego gmin, które byłyby zainteresowane dostarczaniem odpadów stałych na zakład zagospodarowania odpadów. Jaki jest rezultat pozyskiwania tych gmin nie tylko z naszego powiatu pyrzyckiego, ale z tych wspomnianych powiatów. Proszę o przybliżenie tego ematu.
- 3) Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Nieruchomościami powzięliśmy informacje, że Straż Międzygminna ustaliła sprawców utworzenia nowych wysypisk nieczystości. Na tamten czas wiem, że postępowanie jeszcze trwało, czy ono jest już zakończone, a jeżeli tak to, jakie są konsekwencje w stosunku do tych sprawców nowo utworzonych wysypisk nieczystości, bo ponoć te wysypiska były wcale nie małe, natomiast tak dla informacji ogólnospołecznej ci, którzy spowodowali utworzenie tych wysypisk to się sami odkryli, ponieważ były dokumenty potwierdzające sprawców.

Radny E. Gola – Panie Burmistrzu, kiedy parę tygodni temu rozpoczął się remont ul. Lipiańskiej, a jeszcze wcześniej Pan poinformował społeczeństwo Pырzyc, a szczególnie mieszkańców ul. Lipiańskiej, że będziemy mieli długo oczekiwany remont, bardzo byłem tym ucieszony i zadowolony. Kiedy Pan potwierdził (lub nie zaprzeczył Pan moim sugestiom), że w ramach tego remontu zostaną rozwiązane problemy kanalizacyjne ul. Lipiańskiej oraz dokończony chodnik do posesji na wysokości Dalla, więc na bazie tych informacji złożyłem Panu na sesji podziękowanie. Więc ja w tej chwili muszę je niestety odwołać, ponieważ dotarły do mnie wysoce prawdopodobne informacje, że tak:

- 1) nie będzie chodnik doprowadzony do posesji na wysokości Dalla, gdzie ludzie nie mają w ogóle dojścia, zakład samochodowy, który tam funkcjonuje również nie ma możliwości, żeby tam dojść, jest akurat na łuku drogi Nr 3 więc tam nie ma żadnych szans, żeby się tam przedrzeć przez tą drogę. Wykonawca, który już przeszedł koło mojej posesji postawił wysokie krawężniki, przez które prawie muszę przenosić samochód, postawił chodnik i to się skończyło. Żadnej kanalizacji posesji po stronie, gdzie są wszystkie budynki nie ma, więc ja nie wiem, po co to zamieszanie. Oczywiście będzie ładny chodniczek, już ludzie mówią, ale na ul. Lipiańskiej będą mieli ładnie, ale to będą mieli ładnie, jak wejdą na posesje to poczują smród, bo miesiąc temu ja znowu miałem Panie Burmistrzu, Pana ścieki u siebie w budynku i inni mieszkańcy, więc niestety ma Pan rury zatkane i ta cała inwestycja poza pewnymi estetycznymi walorami, i że mieszkańcy trochę się przemieszczą więcej efektów większych nie dała. Mam nadzieję, że w jakiejś niedalekiej przyszłości ta kanalizacja na ul. Lipiańskiej będzie zrobiona, więc trzeba będzie ten polbruk pruć z powrotem, chyba że coś się w trakcie zmieniło, że Pan interwencje przeprowadził w Generalnej Dyrekcji Dróg i dokończenie tego chodnika do tych posesji będzie zrobione, bo co do kanalizacji to chyba już nie zerwą i niestety nie położą. Także ja Pana informuję, że dalej jesteśmy systematycznie zalewani i ścieki z miasta płyną na ul. Lipiańską. Niestety przy większych opadach, a nawet parę godzin po nich, cała ul. Lipiańska po dekle studzienek jest zalana i ścieki nie płyną, wpływają do posesji przy ul. Lipiańskiej. Chciałbym znać informację Pana na temat tego zakresu i czy jest szansa, że coś tam może się zmienić?

Przewodniczący RM - A. Gumowski – Myślę, że Pan Burmistrz zna te szczegóły, bo sam jest mieszkańcem ul. Lipiańskiej, także pewnie znane są mu te sprawy.

Panie Burmistrzu, co prawda nie powinienem wracać do spraw, które miały miejsce na komisji, gdzie zadałem pytanie, ale nie uzyskałem odpowiedzi, bo miał się Pan zorientować. Dlatego proszę o odpowiedź na dzisiejszej sesji w stosownym momencie o ten plac zabaw między ul. Kilińskiego 1, a ul. Dąbrowskiego, bo jeszcze tuż przed sesją miałem telefon od mieszkańca, czy wystąpiłem w te sprawie i chciałem, żeby ta odpowiedź była pełna.

Nie zgłoszono więcej zapytań.

Przewodniczący RM - A. Gumowski – Poinformował, że odpowiedzi na zadane pytania Burmistrz Pырzyc udzieli w punkcie 27.

Do punktu 6 porządku

Informacja z wykonania budżetu gminy za I - półrocze 2009 r. (Druk Nr 595/09).

Informacja stanowi zał. Nr 17 do protokołu.

Przewodniczący RM - A. Gumowski – Poinformował, iż tym razem Komisja Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz Komisja Rolnictwa

i Ekologii pracowały na wspólnym posiedzeniu, a więc opinie dotyczące poszczególnych projektów uchwał, którymi zajmowały się te dwie komisje są w formie jednego dokumentu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 18 do protokołu.
- 2) K. Edukacji- opinia stanowi zał. Nr 19 do protokołu.
- 3) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi zał. Nr 20 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chyba po raz pierwszy na przestrzeni ostatnich lat przychodzi nam realizować budżet w bardzo niekorzystnych warunkach, jeżeli chodzi o gospodarkę światową, krajową jak i gospodarkę komunalną tutaj u nas na miejscu. Byłoby niestosowne gdybym przytaczał, czy cytował wypowiedzi kolegów samorządowców, Pana Premiera, jak wygląda sytuacja strony dochodowej budżetów wszystkich jednostek samorządowych i państwa, i tego czynił nie będę. Myślę, że była doskonała okazja, aby podczas posiedzeń komisji rozmawiać i rozmawialiśmy wyczerpująco na ten temat, wynikiem czego są opinie, które przed chciwą Przewodniczący Komisji, czy też ich Zastępcy zapoznali Wysoką Radę i zaproszonych gości. Jeżeli pojawiły się nowe okoliczności od czasu posiedzenia komisji do dnia dzisiejszego, że warto je poruszyć, to chętnie wezmę udział w tejże dyskusji. Na ten moment poproszę Panią Skarbnik o kilkanaście zdań na ten temat potem, jeżeli będzie potrzeba to z pewnością się odniosę do zapytań, czy też wezmę udział w dyskusji.

Skarbnik Gminy - D. Bartków - Myślę, że bardzo szczegółowo rozmawialiśmy na komisjach o realizacji dochodów i wydatków, bo dochody przecież determinują o stronie wydatkowej i może to, co Pan Przewodniczący również powiedział na komisji, że oczekiwania były takie, że może we wrześniu spróbujemy „pociąć” budżet. Przy korektach budżetu pracujemy od pierwszego kwartału, na bieżąco śledzę wykonanie budżetu i to, co powiedziałam na Komisji Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych, nie wykonanie na ten moment, na koniec sierpnia, czy połowę września to zagrożenie nie osiągnięcia dochodów ok. 7.000.000 zł ze sprzedaży, przy czym to, co powiedziałam też 7 października jest przetarg na sprzedaż działek przy ul. Słowackiego, miejmy nadzieję, że dojdzie do sprzedaży tych działek i zminimalizuje to kwotę, ale również to, co zauważyła Komisja Budżetu to zagrożenie nie wykonania dochodów bieżących, które niezależne są od Gminy, tj. udział podatku od osób fizycznych. Gdzie szacuje ok. 1.500.000 zł mniejszych wpływów do budżetu na ten rok. Tak jak powiedziała wcześniej, do korekty przygotowujemy się już i myślę, że w pierwszej dekadzie października wypracujemy jakieś stanowisko, co do planowanych korekt. Planowane dochody, fakt, że udział ogółem wykonanych dochodów tj. 44% tylko proszę zwrócić uwagę, że na ten poziom to właśnie negatywny wpływ ma sprzedaż majątku, bo wykonanie dochodów bieżących mimo braku wpływów z tych dochodów z udziału PIT tj. ponad 50%. Natomiast wydatkowana strona to odsetek niespełna 48%, przy czym wydatki inwestycyjne to ponad 22%. Chciałam zauważyć jeszcze, że na koniec roku

została uchwalona uchwała o wydatkach niewygasających i jest to kwota rządu 2.000.000 zł i te prace zostały wykonane w pierwszym półroczu.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Przywitał przybyłego na obrady Przewodniczącego Rady Powiatu Jerzego Marka Olecha, który zechciał przybyć na obrady naszej sesji.

Wiceprzewodniczący RM - M. Gryczka - Chciałbym wrócić ponownie do opinii K. Edukacji, którą odczytał chwilę temu Pan Przewodniczący i pozwolę sobie zacytować ostatnie zadania tejże opinii. Zdania bardzo istotne i na podkreślenie stanu faktycznego po okresie sześciomiesięcznym. „Po 6. miesiącach 2009 r. uzyskano do budżetu kwotę ok. 693 tys. zł wobec zaplanowanych na cały rok wpływów na poziomie ponad 8 mln. 664 tys. zł. Jeżeli w II półroczu br. dochody z tytułu sprzedaży w sposób znaczący nie wzrosną, możemy pod koniec roku budżetowego mieć problemy również z bieżącą regulacją zobowiązań wobec gminnych jednostek organizacyjnych.” Pani Skarbnik mówiła o przetargu, o sprzedaży, proszę Państwa, nie mamy się czym pocieszyć, do końca roku 2009 może być maksymalnie zbytych 18 działek, wartość szacunkowa tych nieruchomości to 1.500.000 zł. Także nie ma możliwości na euforie i trzeba rzeczywiście spojrzeć na założenia w budżecie roku 2009, pewne zadania i to, co nasza komisja zawnioskowała, Pan Burmistrz będzie musiał realnie Wysokiej Radzie przedstawić możliwości.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Dziękuję Pani Skarbnik za to wprowadzenie i myślę, że w pigułce oddała całą zawartość sprawozdania i odnosząc się do wypowiedzi przedmówców chcę powiedzieć. Radny Gryczka podniósł także kwestię, że może być zagrożona obsługa jednostek organizacyjnych - sędzę i jestem przekonany, że do tego nie dojdzie, ponieważ jest to ten obszar, czy ta przestrzeń działalności naszej gminy, gdzie trzeba powiedzieć wprost, musi być obsługa. To można zrezygnować z innych wydatków, nawet natury inwestycyjnej, bo część zadań zaplanowanych, a chcemy i powinniśmy realizować przy pomocy środków tzw. pomocowych, a więc środków unijnych określonych różnymi programami, nawet gdyby się chciało nie będą mogły być wszczęte, czy rozpoczęte ponieważ nabór np. na zadania, o które można aplikować do PROW mogą być wnioskowane grudzień - styczeń przyszłego roku, czy też z RPO chociażby ścieżka rowerowa również grudzień, czy też styczeń, a więc z tego tytułu siłą rzeczy i dbałości o współfinansowanie należałoby i tak ich wyprowadzić z budżetu i powinny znaleźć się w projekcie budżetu i w budżecie roku przyszłego.

Co do sprzedaży mienia wykonanie bardzo, bardzo, bardzo niskie. Nikt by się nie spodziewał chociażby takiej sytuacji, która miała miejsce nie tak dawno, kiedy w miejscowości Giżyn już nie ma, co do zbycia, wszystkie działki prywatne zostały sprzedane, ludzie wzięli niemałe pieniądze i my oferowaliśmy nie tak dawno 3 działki. Byłem przekonany, że wpłynie pokaźna kasa, pokaźne pieniądze, a co się okazało, nikt nie stanął do przetargu. Więc to oznacza, że jesteśmy w bardzo podobnej sytuacji, jak niektóre inne samorządy, nie jest to żadne pocieszenie, bo w podobny sposób pewnie wypowiadają się inni samorządowcy. To oczywiście ma

przełożenie sytuacja gospodarcza i brak pieniądza na rynku, banki inaczej się zachowują, już patrzą na coś, co w ręku jako na pieniądź a nie na produkt, kiedyś pisałem w gazecie pyrzyckiej artykuł na ten temat. Natomiast to też powoduje, że ok. 1.500.000 zł (trudno powiedzieć może być jeszcze więcej, może być jeszcze mniej, pewnie mniej to nie), mamy mniejszy udział w dochodach budżetu państwa, musimy się z tym liczyć i musimy bardzo rozsądnie podchodzić do nowelizacji, do zmiany budżetu w dół. Radny Gryczka jeszcze powiedział, że oczywiście ciężko będzie wykonać te dochody i trzeba być realistą powiedział, że się na pewno nie wykona w takiej wielkości, ale powiedział coś takiego, że do końca roku możemy zbyć 18 działek, możemy zaoferować, natomiast ze zbyciem może być różnie, może być 18, może być mniej, celowo nie wymieniam żadnej tutaj liczby. Dlatego też powinniśmy bardziej skrupulatnie patrzeć na każdą złotówkę, każdy na swoim stanowisku, wszyscy pracownicy Ratusza, jednostek organizacyjnych, które są w strukturach miejskich powinny w sposób odpowiedzialny i wyważony, z pewnym rozsądkiem patrzeć, na co wydajemy złotówki, ponieważ mamy taki czas. Na komisjach była mowa, podnoszona była ta kwestia, Przewodniczący Rady o tym też mówił, w miesiącu październiku z pewnością powinno dojść do spotkania z szefami komisji, tak żeby pewnie nie w całości, ale te tytuły, które z góry wiemy, że nie będzie można ich wykonać, żeby już na sesji październikowej poddać pod dyskusję i głosowanie, tak aby w grudniu praktycznie zostały tylko te tytuły, te zadania, które autentycznie jeszcze miały szansę powodzenia, a które nie poszły, a może się okaże, że pójdą. Oczywiście optymizm jest zawsze wskazany, w tym przypadku musi być ostrożny i wyważony. Dzisiaj również o tym rozmawiałem, przekazywałem sołtysom podczas spotkania przed sesją o godz. 13:00, wszyscy rozumiemy ten trudny czas. Może się uda, za dużo może używamy tych słów „uda”, bo jeżeli chodzi o udanie się, ale w pewnym momencie szczęścia trochę trzeba, przydałaby się taka jedna albo dwie działki, które 2 lata temu były zbywane, to by załatwiło temat, ale z tym pewnie będzie trudno, tak atrakcyjny teren, tak korzystny czas, który wówczas był, pewnie niedługo się powtórzy, czy też nie tak szybko zaistnieje. Gdybym mówił coś więcej lub powtarzałbym to, co mówiłem na komisjach myślę, że na ten moment wypowiedzi Pani Skarbnik i moje powinny wystarczyć. Jeżeli trzeba jeszcze się do czegoś odnieść to bardzo proszę.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Ja bym Panie Burmistrzu tak nie demonizował tych działek w Giżynie z prostego powodu, bo to jest tylko 171.000 zł, na tyle są wycenione te działki i czy to byłby taki wielki zastrzyk, pewnie by coś dla naszej gminy znaczyło, ale nie jest to taki wielki zastrzyk. Natomiast chciałbym powiedzieć parę słów na temat konstrukcji budżetu i tego hura optymizmu, który świadczył o przedłożonym projekcie budżetu na rok 2009. Na tej sali wielokrotnie zarzucano Radnym, że mają zbyt wygórowane ambicje i jak najwięcej próbują wpisać do dochodów sprzedaży majątku po to, aby można było realizować więcej zadań. W tym roku Rada rzeczywiście postanowiła tylko i wyłącznie o 800.000 zł zwiększyć dochody w pozycji sprzedaż działek przy ul. Lipiańskiej, a to z prostego powodu, że tych działek jest 16, a wpisane było tylko 8, a więc mieliśmy ochotę na to, aby zbyć wszystkie te działki, widzę, że i to się nie uda. Natomiast pozostała nie zrealizowana kwota ok. 7.000.000 zł niestety, to było założenie projektu budżetu, które nie do

końca się sprawdziły. Ja również chciałbym być dobrze zrozumiany, ja uważam Panie Burmistrzu, że szczególnie Komisja Budżetu powinna się spotkać w jak najkrótszym czasie z Panem, bo o tym mówi wniosek dwóch połączonych Komisji, a nie dopiero w miesiącu grudniu, dlatego że w grudniu to jak zwykle przedstawi nam Pan tzw. uchwałę czyszczącą, a my chcemy o tym rozmawiać już teraz, być może coś da się jeszcze uratować, być może, co 10 głów to nie jedna, być może uda nam się wypracować jakieś wspólne wnioski po to, aby w tej Gminie było troszeczkę lepiej.

Są dwa wnioski, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to te wnioski są napisane w formie dwóch wniosków, ale ja to postaram się powiedzieć w jednym wniosku i poddam ten wniosek członkom Wysokiej Rady pod głosowanie.

Jest to wniosek Komisji Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz Komisji Rolnictwa i Ekologii następującej treści: *„Komisje wnioskują, aby w jak najkrótszym czasie Burmistrz Pyrzyc przygotował prognozę niewykonania dochodów i wydatków za 2009 r. wraz ze szczegółowym uzasadnieniem oraz wnioskują o rozpoczęcie prac przez Komisję Budżetu z Burmistrzem Pyrzyc w celu wypracowania wspólnego stanowiska, w sprawie korekt budżetu na rok bieżący.”*

Wynik głosowania:

stan na sali -14; za -14; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Do punktu 7 porządku

Informacja w sprawie funkcjonowania Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. oraz ocena sprawowania funkcji Zgromadzenia Wspólników w jednoosobowej Spółce Gminy (Druk Nr 615/09).

Informacja stanowi zał. Nr 21 do protokołu.

Informacja PPK stanowi zał. Nr 22 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Chciałbym poinformować, iż przed sesją Burmistrz w stosownym czasie przedłożył informację na piśmie w tej sprawie, do której to informacji swoje sprostowania złożył Zarząd Spółki Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, to dotarło dopiero przed sesją do członków Wysokiej Rady w związku z tym nie wiem czy wszyscy mieli okazję się zapoznać.

Sprostowanie Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. stanowi zał. Nr 24 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc- K. Lipiński- K. Budżetu wypracowała opinię, którą przytoczył Pan Przewodniczący i sądzę, że komisja wyrażając tą opinię skupiła się na ostatniej części informacji, zawsze ostatnie akapity są albo wnioskami, albo stanowiskiem, albo punktem widzenia i tu przytoczę tą krótką treść mojej informacji: *„Bardzo ważny jest fakt, iż Rada Nadzorcza oraz wspólnik podczas ostatnich spotkań widzą pilną potrzebę*

zmian organizacyjnych spółki pod względem formalno- prawnym. Zarząd Spółki w formie intencyjnej również w podobny sposób głos zabiera. Spółce potrzebne są pieniądze na inwestycje. Jedynym źródłem jest prywatny kapitał. Ten kierunek zostanie przyjęty, natomiast w jakiej formie, to okaże się w miesiącu październiku 2009 r.". W ostatnim czasie zabierając głos na temat inwestycji mówiłem, iż powinniśmy robić wszystko i jak najwięcej, aby zadania własne wykonywać maksymalnie środkami pozabudżetowymi, maksymalnie nie angażując środków publicznych, których co raz częściej nam brakuje. Myślę, że potrzebna tu jest odwaga i rozsądek, bo jeżeli tworzymy w Pyrzycach (już zostało uruchomione) prywatne przedszkole, jeżeli pojawiają się na rynku lokalnym firmy prywatne, które dostarczają wodę i odprowadzają ścieki, jeżeli pojawiają się firmy prywatne, które odbierają odpady, itd. A więc wykonują w imieniu samorządu zadania własne gminy to skąd ta obawa, aby „wpuścić” prywatne pieniądze do naszej spółki komunalnej, w której to spółce pieniędzy brakuje. Natomiast przed nami bardzo kapitałochłonne przedsięwzięcie. Wyliczyłem ze swoimi pracownikami, że najbliższy czas powinien być poświęcony oprócz oczyszczalni ścieków, której modernizacja z pewnością będzie realizowana i ul. Warszawska, ale potrzebne są pieniądze na infrastrukturę taką, jak kanalizacja terenów wiejskich czy też kanalizacja i wymiana w mieście. Oczywiście to są wszystkie szacunki z tolerancją procentową 10- 15 %, ale jest na pewno kwota ponad 60 milionów zł. Przecież takich pieniędzy nie wygeneruje, nie odłoży, takich pieniędzy nie zarobi firma i takich pieniędzy budżet gminy też nie przeznaczy w taki czy inny sposób, nawet budżet gminy nie poręczy, ponieważ są tu ograniczone możliwości. Myślę, że najwyższy czas mówić językiem konkretów, bo też usłyszałem na jednym z posiedzeń Rady Nadzorczej, będąc zaproszonym, że chciałoby się sprywatyzować część działalności, jednocześnie mieć kontrolę nad cenami. Ani ekonomia socjalizmu, ani kapitalizmu, które przeszły do historii, jest jedna, ani te dwie poprzednie, ani obecna tego nie przewiduje, „konia z rzędem” kto tak potrafi. Na szczęście ci, którzy prowadzą działalność na własny rachunek tu jest inna rozmowa. Zrobiłem ten wstęp, aby uzmysłowić realia i konkrety, jakie są potrzebne pieniądze, oczywiście można powiedzieć kredyt, ale pewnie takiej sytuacji nawet bank nie sfinansuje, bo zarządcy dokumentów, w których okaże się, że niestety, ale nie zabezpieczy się w czasie pewnych poręczeń i spłat. Wspomniałem przed chwilą o modernizacji oczyszczalni ścieków i części sieci kanalizacyjnej przy ul. Warszawskiej, na ten temat też były rozmowy, na jednej z sesji wypowiedzieliśmy się, że trzeba poręczyć. Powoli klasyczne formy się wyczerpują, klasyczne formy poręczeń, klasyczne formy zaciągania zobowiązań. Rolą finansistów samorządowców na różnym poziomie tych, co tworzą prawo i wykonują prawo jest szukanie, niestety w majestacie prawa takiego jakie mamy, innych rozwiązań. Dyrektor firmy otrzymał ode mnie dokument, oświadczenie patronackie, które nie wymaga kontrasygnaty Skarbnika, co niektóre banki przyjmują jako swoistego rodzaju poręczenie. Z treści oświadczenia patronackiego wynika to, o co bankom chodzi, a więc trzeba sięgać po niekonwencjonalne możliwości finansowania zadań. Firma nasza PPK ma obowiązek wykonywać zadania własne gminy, więc po to gmina swego czasu otworzyła RPGK, potem w wyniku przekształceń własnościowych stała się spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, a więc pracującą na zasadzie Kodeksu Handlowego. Myślę, że czas zrozumieć inną sytuację, że samorząd gminy Pyrzyce nie może swojej spółce zlecać zadań, co częstokroć jest

podnoszone, że można bez przetargu, itd. Myślę, że znajdę gdzieś u siebie jeszcze kopię artykułu w „Kurierze Szczecińskim”, a dokładnie 10 września, ponieważ w tym dniu jechaliśmy do Liszkowa oglądać otwarcie biogazowni, jechało tam dwóch członków Rady Nadzorczej, jeden z nich jest pracownikiem PPK. Tam, jeżeli ktoś czytał, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zdecydował o postępowaniu monopolistycznym w Związku Parsęta jeżeli chodzi o odpady. Wydawało się, że wszystko jest elegancko, absolutnie nie w takim przypadku. Urząd dzisiaj pilnuje publicznych pieniędzy i to dobrze pilnuje, żeby dane zadanie wykonać w sposób bardzo oszczędny i kosztowo jak najmniejszy. Dlatego firma powinna ubiegać się o pozyskiwanie zadań, ubiegając się w przetargach, co zresztą czyni. Przetargi mają to do siebie, że nie zawsze się wygrywa i też tak jest w naszej firmie, ale są też sytuacje, że firma wygrywa, ale chciałbym się jednak skupić nad przyszłością. Dlatego wracając do tych cyfr, które tu wypowiedziałem, że to są pieniądze ogromne, a to wynika nie z jakiś zachcianek, to wynika z potrzeb zkanalizowania terenów wiejskich, miasta i zasilenia terenów, które w przyszłości staną się terenami inwestycyjnymi pod budownictwo mieszkaniowe w naszej gminie, myślę o terenie wschodnim i zachodnim naszego miasta. Tam toczą się już procedury planistyczne, w jednym przypadku ul. Mickiewicza widać, po drugiej stronie niebawem jeden z mieszkańców Pyrzyca już daleko zaawansowany jest w pracach planistycznych i będzie sprzedawał działki, potrzebna jest tam infrastruktura. Dlatego też trzeba na tą sprawę tak spojrzeć. Kończąc swoją wypowiedź powiem tak, Dyrektor firmy został zobowiązany przez wspólnika, aby do tych dni- dziś i jutro- przedłożył wariantowe rozwiązanie zmian organizacyjnych, strukturalnych i własnościowych. W obecności członków Rady Nadzorczej, z tego jest protokół, była dyskusja, w której zabierali wszyscy głos. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej, wspólnik, jak również Dyrektor. Byłem bardzo zaskoczony, że kierunek wypowiedzi był bardzo zbliżony. To tylko rodzi nadzieję, że nie zabraknie nam odwagi pójść w tą stronę, aby zabezpieczyć infrastrukturę techniczną w naszym mieście na kolejne lata. Można było zapytać, że to są jakby intencyjne wypowiedzi i teraz jeszcze trzeba znaleźć nabywcę na część udziałów, udziały czy też inny sposób zaangażowania własnego kapitału. Oczywiście nikt tego nie będzie robił za darmo. Po pewnym czasie włożony kapitał musi się zwracać. To nie są instytucje charytatywne. Czy po pięciu czy po ośmiu latach w zależności, średnio przyjmuje się dla infrastruktury technicznej (tak sąsiedzi zza Odry liczą) około 8 lat. Wyłożą duże pieniądze, ale potem chcą mieć głos decyzyjny i chcą po pewnym czasie mieć zwrot wyłożonych pieniędzy, sukcesywnie oczywiście. Panie Przewodniczący sądzę, że wypowiadałem się do tej pierwszej części w sprawie funkcjonowania i firma komunalna jest potrzebna, będzie potrzebna i firma komunalna jest po to, aby wykonywać bieżące, codzienne swoje zadania związane z dostarczeniem wody, odbiorem ścieków, odpadów czy inne też działania. Apeluję i proszę tych, którzy wykorzystują taką sytuację i idzie w kierunku tak to wtedy nie będzie firmy, albo wszyscy zostaną zwolnieni. Nie będę komentował tych wypowiedzi, bo jestem Burmistrzem i za chwilę będzie dwunasty rok i sądzę, że dotychczas nie dałem powodów, ani nie było takich przyczyn za moją jakby inicjatywą, że tak było i tak być nie będzie. Nasza mądrość powinna zdecydować o tym, aby tak nie było, są różne rozwiązania. Faktem jest, że potrzeba takich decyzji, takie decyzje w najbliższym czasie zapadną. Co to znaczy najbliższy

czas? Najpóźniej w miesiącu październiku. Na najbliższej sesji październikowej, mimo że w planie pracy nie ma tego tematu, bo w końcu Rada nie będzie się zajmowała w każdym miesiącu, ale na pewno informacja szczegółowa na ten temat będzie, bo już będzie, o czym mówić.

Radny M. Majak- Pan Przewodniczący stwierdził, że Komisja wypracowała krótką opinię, aczkolwiek treściwą. Trudno było bardzo wypracować opinię z tego względu, że w zasadzie z informacji przedstawionej przez Pana Burmistrza trudno wypracować opinię. Jest mowa o tym, że pewne decyzje powstaną w niedalekiej przyszłości, zacytuję: *„Ponieważ Spółka nie posiada środków na niezbędne inwestycje wodno-kanalizacyjne na terenie Gminy Pyrzyce, które również przekraczają możliwości finansowe gminy, podjąłem decyzję, że wspólnie z Zarządem Spółki będziemy poszukiwać inwestora zewnętrznego, który umożliwi finansowanie tych zadań. Ostateczna decyzja zostanie podjęta 28 września 2009 roku”*. Pozostaje nam tylko czekać na inwestora, który w jakiś sposób pomoże rozwiązać nam nasze problemy. Natomiast ja chciałem postawić takie pytanie, czy my z naszej dotychczasowej działalności czy też działalności wspólnika w zakresie nadzoru własnościowego w spółce, możemy być zadowoleni, skoro nie mamy w zasadzie kontroli nad ściekami? Wydarzenia z lipca, które miały miejsce w rzece Sicinie i w Jeziorze Pyrzyckim świadczą o tym, że nie mamy kontroli, albo przynajmniej nie mamy pełnej kontroli. Chyba przez tydzień czy dwa tygodnie rzeką płynęły sobie ścieki z całego miasta, dlatego jako mieszkańiec nie wiem, za co płacę jeżeli chodzi o oczyszczanie ścieków, skoro takie rzeczy się dzieją. Są tu wyjaśnienia techniczne do tego, ale nie jest to nasz problem, tylko osób, które się tym zawodowo zajmują. Czy możemy być zadowoleni z działalności wspólnika skoro od kilku lat nie ma żadnej recepty na to, aby odzyskać rynek śmieciowy? Nie wiem jakie są sposoby na to, aby ten rynek śmieciowy odzyskać, ale myślę, że jakieś działania są możliwe i tu wspólnik razem z Zarządem takie działania powinni podejmować. Jeżeli to się nie udaje zrobić to ja naprawdę nie wiem dlaczego tak jest. Czy możemy być zadowoleni z działalności wspólnika skoro spółka w zasadzie nie wykonuje jednej ze swoich działalności, która jest wpisana w umowie spółki, polegającej na utrzymaniu zieleni w mieście, itd. Wiemy, że wykonywane jest to przez Urząd samodzielnie, w zasadzie powstaje pytanie po co w takim razie spółka i jej działalność w tym zakresie. To są właśnie, jak mówi Pan Jakiela, te cele statutowe. Pozostała działalność jest to działalność budowlana i betoniarnia. Od 7 lat słyszę, że betoniarnia jest nierentowna. Czy nie można coś zrobić, czy nie można wypracować jakiś mechanizmów, czy nie można zmodernizować sprzętu, czy nie można zbadać rynku, żeby doprowadzić do tego, aby stało się to rentowne? Skoro została powołana betoniarnia to trzeba coś myśleć, aby to było rentowne. To są moje refleksje, którymi chciałem się z Państwem podzielić i takie moje wątpliwości czy możemy być zadowoleni z siebie jako Rada i czy Pan Burmistrz może być zadowolony z siebie jako właściciel z tego, co dotychczas dzieje się w Pyrzyckim Przedsiębiorstwie Komunalnym. Od 7 lat ciągle to samo, te same informacje, ciągle jedna informacja jest od Pana Burmistrza, druga informacja jest od Pana Dyrektora, ciągle są one jakieś inne, ciągle są na ostatnią chwilę tak, aby nie można się było zapoznać. Szukajmy rozwiązań, być może 28 września ten tajemniczy inwestor pomoże nam i będzie lepiej.

Wiceprzewodniczący Rady- M. Gryczka- Gro spraw poruszył Radny M. Majak, ja chciałbym pewne rzeczy zaakcentować. Mamy spółkę komunalną, z udziałem stuprocentowym gminy, utworzoną w 1996 roku, wyposażoną w majątek, kapitał. W oparciu o ustawę o gospodarce komunalnej jest to forma prawna dopuszczona jako jednostka samorządu terytorialnego do realizacji zadań własnych gminy. Ta nasza spółka PPK realizuje zadania własne gminy, chociażby zbiorowe zaopatrzenie w wodę, zbiorowe odprowadzanie ścieków, gospodarka odpadami, administrowanie cmentarzami, utrzymanie zielenie, gminnych dróg, placów. Pan Burmistrz wspomniał, że jest artykuł w którejś z pras regionalnych, mówiący o tym, że nie powinno się oddawać pewnych działalności swojej spółce bezprzetargowo. Ja przed sobą mam opinię Kancelarii Radców Prawnych, posłużę się wyrokiem NSA z 2005 roku, w którym to sąd pisze tak: „Sąd przyjął w dużym uproszczeniu, że przepisów o zamówieniach publicznych nie stosuje się w sytuacjach w których gmina tworząc własną spółkę już w samym akcie jej powołania wskazała konkretne zadania w zakresie użyteczności publicznej, które będzie ona później realizować”. Taki akt założycielski został w drodze aktu notarialnego sporządzony w 1996 roku i są wpisane określone zadania. Panie Burmistrzu, to co powiedział przed chwilą Radny M. Majak, informacja taka i taka, od informacji do informacji i ja bym prosił, aby się Pan odniósł do informacji Dyrektora Zarządu, które neguje i pisze, że nieprawdą jest, chociażby ten tylko werset, że nieprawdą jest, że spółka nie świadczy usług w zakresie zieleni miejskiej tylko dlatego, że proponowane przez spółkę ceny tych usług są za wysokie. Ja to czytam z informacji Dyrektora Zarządu Pana Jana Lempartego. Gmina Pyrzyce ogłosiła dwa przetargi na wyłonienie wykonawcy na pielęgnację zieleni miejskiej, w których Spółka wzięła udział. W obu przetargach spółka zaproponowała najniższą cenę. Przetargi zostały unieważnione, bowiem najniższa cena zaproponowana przez Spółkę była wyższa niż wysokość środków przeznaczonych na ten cel.

Radny E. Gola- Panie Burmistrzu, w przedstawionej przez Pana informacji na temat funkcjonowania Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego zawarł Pan negatywną ocenę przedsiębiorstwa, przytoczę parę słów: Spółka nie posiada zdolności finansowej, system kanalizacji eksploatowany przez Spółkę wymaga modernizacji, straty zakład budowlany. Cała treść tej informacji mówi o tym, że spółka źle funkcjonuje. Jest Pan jej właścicielem, a nie podaje Pan drogi wyjścia z tak negatywnej sytuacji firmy, o której sam Pan wie i nam tu pisze. Z drugiej strony bazując na wyjaśnieniach Pana Prezesa Spółki i na własnych jakby informacjach to muszę powiedzieć, że duża część tej informacji Pana Lempartego jest prawdziwa. Szereg działalności Spółki można powiedzieć, że jest torpedowanych przez Pana Burmistrza. Przetargi ogłaszane na cmentarz, na utrzymanie zieleni są tak konstruowane, że Spółka mimo że daje najniższą cenę nie może przejąć tych usług do wykonania, a z kolei nie ma tak popieranym przez Pana Burmistrza w tym względzie wykonawców szczególnie prywatnych, którzy mieliby to przejąć. Mimo, że wielokrotnie pytałem Pana Burmistrza w sprawie cmentarzy, żeby przedstawił kalkulację dlaczego te rzeczy można robić taniej niż spółka to pokazuje to akurat nie umiał odpowiedzieć, powiedział tylko, że powinno być taniej i tyle. Rzeczywiście zdanie zawarte w informacji Pana Lempartego jest w tej części prawdziwe, które

mówi o tym, że wspólnik właściciel spółki działa na jej szkodę, bo jej ogranicza zakres działalności i ewidentnie wynika, że nie ma uzasadnienia do tego, żeby pewna część działalności PPK była ograniczana. Nikt prywatny akurat z tej działalności nie wchodzi na cmentarz, na utrzymanie zieleni, tylko właściciel powoduje, że spółka nie może przynajmniej nie może generować przychodów, a na horyzoncie nie widać tańszego, który by obniżył koszty. To są te aspekty sprawy: brak rozwiązania sytuacji przy negatywnej ocenie firmy przez Pana Burmistrza, ograniczanie rozwoju firmy poprzez torpedowanie jej działalności na pewnych odcinkach. Jest jeszcze trzeci aspekt postępowania Pana Burmistrza, tj. doprowadzenie do tego, że od wielu lat mieszkańcy Pyrzyc płacą jedna z najwyższych cen. Ponieważ zadaniem Pana Burmistrza jest odprowadzanie ścieków i dostarczanie wody, jak sobie taki instrument wybrał, że przepłacamy za wodę i ścieki od wielu lat, przynajmniej od 2002 roku płacimy wyższą cenę niż powinna być o 30% i dziś stan urządzeń wodno-kanalizacyjnych można powiedzieć, że jest beznadziejny mimo, że płacimy od tylu lat takie kwoty. Pan Burmistrz do tego doprowadził. Piszemy nam w informacji i zresztą informacje takie podobne pojawiają się u nas od 2002 roku bez przerwy. W nich się zapowiada, że coś w przyszłości się stanie. Nic się nie stanie 28 września, to się przeciągnie na kolejne lata, żadnego ruchu nie będzie, będziemy płacić jeszcze większe ceny, a sieć będzie w coraz gorszym stanie i coraz większa część Pyrzyc będzie zalewana przez ścieki: ul. Bogusława, Szczecińska, Lipiańska, Narutowicza. Od lat są skargi, prośby o interwencję, o to żeby w końcu zrobić. Poszczególne działania na odcinkach ul. Lipiańskiej czy ul. Narutowicza nic nie dają, a jak już to mieszkańcy muszą sami do tego dochodzić. Sieć nie jest w stanie odbierać ścieków, ścieki stoją w ulicach, po denka studzienek ściekowych. Zmusza się mieszkańców do tego, aby ratowali się przed zalewaniem i montowali zasuwy, żeby ścieki ze wszystkich rurociągów zbiorczych nie cofały się na posesje. To mieszkaniowiec ma pilnować tego, aby ścieki Pana Burmistrza do mieszkania nie wchodziły. Z jakiej racji? Jeżeli Pan Burmistrz nie potrafi zrobić sieci w stanie takim, aby odbierała te ścieki, to przynajmniej nas powinien zabezpieczyć, żeby one mi się nie cofały do mieszkania. Reasumując płacimy najwyższe ceny w kraju od 2002 roku, nie mamy instrumentu i żadnej perspektywy, że w przyszłości coś się z tym stanie. Pan Burmistrz obiecuje mgliście, że coś się stanie, ale nic się nie stanie. Musimy podjąć działania bardziej radykalne. Ja wnioskowałem poprzednio, aby przygotować wydzielenie spółki wod-kan. Niestety wniosek przepadł. W tej informacji Pana Burmistrza też tego się nie proponuje. Ja dalej ponawiam to, jak od lat to robię, proszę o wydzielenie wod-kan ze spółki i powierzenie jej tylko tego zadania. To jest rozwiązanie sytuacji, a nie to co Pan Burmistrz w tej chwili proponuje.

Radny S. Ryżyk- Na Komisji mimo tak krótkiej informacji bardzo długo dyskutowaliśmy na ten temat i Komisja przyjęła do wiadomości złą, pogarszającą się z roku na rok sytuację w Spółce. Rosną opłaty za zwłokę w odsetkach, maleje zysk. Z zadowoleniem Komisja przyjęła, tak sądziliśmy, że nareszcie jest jakieś światło w tunelu, tzn. dowiedzieliśmy się, że Burmistrz jako właściciel i Rada Nadzorcza i w jakimś sensie Zarząd uznają, że sytuacja w Spółce jest na tyle zła, że trzeba dokonać jakiś zmian. Burmistrz nam mówił tu o zmianach 28., ale oczywiście że 28.

nic się nie stanie, ale ja mam nadzieję, że wszystkie te organy, o których tutaj mówię spotkają się i zaproponują jakieś konkretne rozwiązanie. Na Komisji nie słyszałem sprzeciwów nawet gdy mówiło się o prywatyzacji, chociaż bardzo enigmatycznie się o tym mówiło, czyli Komisja dopuszcza różne formy wyjścia z tej sytuacji. Jeśli mówilibyśmy o prywatyzacji musielibyśmy zatroszczyć się o interesy załogi. To wszystko nie jest takie proste, ale myślę, że każde rozwiązanie, które by nam zagwarantowało poprawę w działalności spółki, nad każdym z takich rozwiązań powinniśmy rozmawiać. Nie jest tak, że Burmistrz jest winien, że wszystkie ścieki wracają do Kolegi Radnego Goli i wszystkie ścieki w Pyrzycach są ściekami Burmistrza. Otóż tak nie jest. Chciałem powiedzieć, że Burmistrz jest właścicielem, owszem popełnił wiele błędów, natomiast my jako Rada również te błędy popełniliśmy i popełniamy je dalej. Proszę zwrócić uwagę, że na ostatnie posiedzenie Komisji Budżetu, któremu ja miałem zaszczyt przewodniczyć nie zaprosiliśmy nikogo z przedsiębiorstwa po to, żeby wysłuchać opinii właściciela. Dla mnie niezrozumiałe są jakieś wyjaśnienia do czegoś co było niekierowane do Zarządu. Uważam, że nie ma nic gorszego jak to, że Rada zaczyna zastanawiać się, w którą stronę powinny płynąć ścieki i kto jest winien, że nie płyną w stronę odpowiednią. Są do tego fachowcy, oni powinni się tym zająć i myślę, że za to biorą grube pieniądze. Natomiast jeżeli chodzi o działalność na szkodę spółki właściciela, ja się zgodzę z Kolegą Gryczką, że być może nie trzeba przetargu, ale to nie znaczy, że my jako gmina musimy płacić jakieś niekontrolowane kwoty. Te kwoty powinniśmy kontrolować, to wszystko powinno być na zasadzie porozumienia, dogadania się i jakiegoś konsensusu. Nie może być tak, że tylko dlatego, że to jest nasza spółka może żądać cen, jak jej się podoba, bo w zasadzie tak się dzieje jeśli chodzi o wodę i kanalizację i tu Kolega Radny Gola wyjaśnił już do czego to doprowadziło, że Spółka jest monopolem i my nie potrafimy tego monopolu w jakiś sposób ograniczyć. Dlatego też sądzę, że dajmy pracować organom do tego powołanym, poczekajmy na ich wnioski i dopiero wtedy oceniamy i starajmy się jak najmniej ingerować w drażliwe pole między właścicielem, bo to do tej pory nie przyniosło dobrych rezultatów i sądzę, że dalej tak będzie jeśli tak będziemy postępować.

Przewodniczący K. Edukacji- A. Jakiela- Z dużą uwagą wysłuchałem wystąpień Kolegów Radnych, może nie wszyscy o tym wiedzą, albo pamiętają, ale miałem przyjemność być Radnym Rady Miejskiej od 1990 roku, a nawet wcześniej. W drugiej kadencji byłem Przewodniczącym tejże Rady. Pamiętam jak wtedy kłóciliśmy się, co do tego, że trzeba podzielić RPGKiM, a jak go podzielimy to powstaną kwitujące firmy, skończą się nasze problemy i Radni wreszcie przestaną tymi problemami w ogóle się zajmować. W wyniku tych dyskusji utworzyliśmy dwa przedsiębiorstwa: PPM i PPK. Minęło 12-13 lat i gdzie jesteśmy? Nie wiem, może ja to źle kojarzę, ale mi słowo „komunalne” kojarzy się z „socjalnym”, dlatego że to są zadania, bez których żadna miejscowość funkcjonować nie może, nie jest to również rarytas na runku pracy. Jakoś nigdy nie zauważyłem, a byłem w tej firmie przez pewien czas dość często, żeby pod drzwiami Dyrektora Lempartego stał tłum ludzi chętnych do pracy w tej firmie, bo to nie są przyjemne zadania: sprzątanie wokół ludzi, wywożenie nieczystości, zajmowanie się ściekami. Mówi się tu o tym, że firma nie ma środków na inwestycje, w związku z tym należy ocenić jej szefa, czy w ogóle

Zarząd negatywnie. Z czego się tworzą dochody tej firmy? Z naszych opłat za wodę, ścieki, wywóz nieczystości. Czy my akceptujemy wysokie stawki? Nie, każdy niechętnie podchodzi, każdy szef firmy w Pyrzycach, każdy lokator podobnie. Dlatego też postawiłbym taką ryzykowną trochę tezę, że cała działalność gminy i to że gmina jest organem założycielskim i 100 procent udziału w tej firmie to jest działalność socjalna wobec wszystkich mieszkańców Pyrzyc. A w jakim kierunku zmierzamy? Widzimy, że wejdzie kapitał prywatny, uzdrowi sytuację w tej firmie i wszyscy będziemy mieli problemy z głową. My dzisiaj już mamy bardzo ograniczone możliwości, jeżeli chodzi o ingerencję w ceny, które proponuje Dyrektor PPK. Przecież tu były głośne dyskusje na ten temat, że co my możemy, a w momencie, kiedy firma będzie firmą prywatną, nie będzie firmą, dla której organem założycielskim i stuprocentowym właścicielem jest gmina, będziemy mieli wpływ na ceny wody, wywóz nieczystości, odprowadzanie ścieków? Podejrzewam że będzie jeszcze gorzej, bo w ogóle przełożenia już wtedy może nie być, ale będzie pewnie lepiej. Rozumiem, że dyskusje trwają tu już przez 7 lat, ale co przez te 7 lat się zmieniło? Ul. Warszawska nie miała kanalizacji i nie ma, słyszę od kolegi Radnego o ul. Lipiańskiej, sytuację podobną mamy z jednostkami, za które ja odpowiadam, bo podczas tych ostatnich ulewnych deszczów liceum i starostwo podtopione, bo zjawisko tzw. „cofki” obejmuje znaczną część kanalizacji. Uważam, że są sprawy, których jako Radni i Pan Burmistrz się nie pozbedziemy. Były trzy punkty zapalne w pierwszych dwóch kadencjach Rady Miejskiej: podatek rolny, ceny wody i ścieków i trzeci punkt, gdzie Rada ustalała ceny to był podatek od środków transportowych. Tam zawsze były kłótnie i zawsze to były „bojowe” sesje i pewnie tak dalej będzie. Natomiast jeżeli to miasto ma się rozwijać to nie uda nam się uniknąć inwestowania w sieć wodociągową, kanalizacyjną, w utrzymywanie tych urządzeń w należnym stanie technicznym. To, że zostały popełnione błędy to już nie chcę się powtarzać, bo był moment, kiedy z oczyszczalnią dzisiaj nie mielibyśmy już problemu, ale mamy, bo się zmieniły koncepcje. Podzielałam zdanie Radnego Goli, że 28. żadnego rozwiązania nie zobaczymy,, ale uważam, że nie ma co dalej chować głowę w piasek, bo albo dajemy pełną swobodę i ponosimy tego koszty jako mieszkańcy, albo trzeba się zastanowić, czy również musimy być współodpowiedzialni za ponoszenie za stworzenie warunków do inwestowania obojętnie kto to będzie. Sieć kanalizacyjną i wodociąg to system nerwowy miasta.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski - Ogłosił przerwę (15:57-16:12).

Po przerwie

Radny M. Budynek - Ja się zastanawiam cały czas i myślę, kto jest dysponentem budżetu? Jeżeli mamy zastrzeżenia do Pana Burmistrza, jeżeli mamy zastrzeżenia do Pana Dyrektora dlaczego w budżecie nie wprowadzimy więcej środków na zieleni miejską, na inwestycje. Uważam Panowie Radni, że najpierw powinniśmy z nimi sprawę rozstrzygnąć co mamy robić z PPK i dopiero sądzić Dyrektora czy Burmistrza. W jednym Panie Radny Gola zgadzam się z Panem- restrukturyzacja Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego tak, a więcej żadnych strategicznych inwestorów Panie Burmistrzu nie ma sensu szukać. Restrukturyzacja, wyprowadzenie firmy na oczyszczalnię ścieków i będzie wszystko jak należy.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Gwoli wyjaśnienia Panie Radny, dysponentem i wykonawcą budżetu jest Burmistrz Pyrzyc z chwilą jego uchwalenia, nie Rada Miejska.

Radny M. Budynek- Przepraszam pomyliłem się, ale mówię uchwałodawcom, my decydujemy o kształcie budżetu, o to mi chodziło.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- To jest zgodne z prawem.

Burmistrz Pyrzyc- K. Lipiński- W swoich przemówieniach moi przedmówcy niektórzy zabierali głos tak, jakby faktycznie była to pierwsza informacja na ten temat. Sądzę, że materiałów na temat naszej firmy komunalnej i problemów, bo są, przecież nikt nie mówi, że ich nie ma, było wiele i przynajmniej raz w roku dyskusja na ten temat jest żywa i dynamiczna. Na początek chciałbym, mogę poprosić tylko, bo nic więcej nie mogę, aby Przewodniczący Pan Andrzej Jakiela zechciał przepisać się do K. Budżetu. Dziękuję za to wystąpienie. Natomiast wiem, że ten, który próbuje wino to się nazywa kiper. Natomiast dzisiaj się dowiedziałem, że są tacy, którzy po węchu poznają czyje to są ścieki. Okazało się, że niektórzy tak opanowali tą umiejętność, że wiedzą, że to są Burmistrza Lipińskiego z ul. Lipiańska 15. Myślę, że na dzisiejszy czas i problemy pyrzyckie to profesja jest jak znalazł. Wypowiadało się wielu Radnych w tej materii i pozwoli Pan Przewodniczący, że również dla mnie powinien znaleźć się czas i go mam, dziękuję za to, żeby się odnieść czy wyjaśnić, komentować tego postaram się nie czynić, poza wcześniejszą wypowiedzią. Radny Majak dosyć mocno mi przyłożył, ale sądzą, że na pewno wie, nie wiem czemu tak czyni, zna dobrze kompetencje Zarządu, Rady Nadzorczej, kompetencje współnika, ale nawet z tych wypowiedzi nie wynikało, że od kilku lat zadanie związane z odpadami firma utraciła i tu wskazuje współnika, że ni mamy kontroli na ściekami, czyżby Burmistrz był organem kontrolnym? Ta dzisiejsza wypowiedź wskazuje, że Burmistrz Pyrzyc jest jednocześnie i Zarządem, jest Zgromadzeniem Wspólników, jest również Radą Nadzorczą. Drodzy Państwo, mieszać tych pojęć nie należy i nie wolno. Są wyraźnie w przepisach prawa, kodeksie handlowym określone kompetencje i zadania, co do kogo należy. Sądzę, że to powinniśmy przede wszystkim uszanować. Było tu pytanie, chyba Radny Ryżyk, dlaczego na Komisję nie zaproszono nikogo z Zarządu, jest jednoosobowy Zarząd, Dyrektor, członków Rady Nadzorczej. Tak to dotychczas praktykowano, tutaj tym razem tak nie było. Moim marzeniem jest, aby naprawdę gro spraw, gro wypowiedzi, konsultacji i sprzeczek, ale które idą w kierunku pozytywnym, to się odbywało na komisji. Przecież był czas, spotkaliśmy się i tam jakoś delikatnie, czyżby ta druga kamera spowodowała, że ta aktywność nasza tu wzrasta. Jest pewien obszar zagadnień, gdzie faktycznie można wypowiadać się troszkę inaczej niż należy, natomiast w tym przypadku naprawdę potrzeba jest rzetelnej dyskusji. Padało tu 7 lat, więcej lat. Tak, w tym czasie pełniłem funkcje Burmistrza i pełnię. W tym czasie sprawowałem funkcję Zgromadzenia Wspólników. Niezbyt dobrze się słyszy, jeżeli ktoś wypowiada takie zdanie, a jednocześnie swego czasu wnioskował, aby Rada przegłosowała pewną sugestię dotyczącą uporządkowania spraw w firmie. To trochę nie bardzo. Pewne działania na przestrzeni lat, może ich za mało było, ale

próbowałem podejmować i Wysoka Rada, nieważne pierwszej czy drugiej kadencji, tak różnie do tego podchodziła, chciała być jedna dla jednych i dla drugich, kontrola nad cenami, z drugiej strony żeby firma miała dochody i jeszcze takie anomalie ekonomiczne, które w normalnych świecie rządzącym się normalną ekonomią nie występują, tego się po prostu nie da.

Był pytanie, czy jestem zadowolony z siebie, nie będę zabierał głosu, ponieważ tematem dzisiejszej sesji jest całkiem coś innego, jest informacja w związku z tym do tego będę się odnosił. Tylko powiedziałem, że 28. jest ostateczne rozstrzygnięcie co do absolutorium dla Dyrektora. Natomiast nie wiem skąd jakiś tajemniczy inwestor, gdzieś ten tajemniczy jakoś zadomowił się w Pyrzycach, wyemigrowany czy jeszcze inny, fajnie się mówi, niektórzy myślą, że takimi wypowiedziami już mają mandat radnego w kieszeni, chyba się przeliczą. Nie jest tak, jak niektórzy wypowiadają się. Radny Gola zauważył, że duża część informacji Pana Dyrektora jest prawdziwa. Czy ja powiedziałem, że nieprawdziwa? Jeżeli tak Radny Gola mówi, to wypadaloby najpierw zapoznać się z odpowiedzią moją, której też nie zdążyłem przekazać Panu Dyrektorowi, ponieważ wczoraj wpłynęło pismo Dyrektora, dzisiaj rano czytam, analizuję i zdążyłem przygotować pismo, ale nie zdążyłem wysłać radnym ani dać. Należało poczekać na drugą stronę. Co będzie jak się okaże, że nie do końca była prawdziwa i co „przepraszam”? Nie potrzebuję przepraszam, bo proszę do końca zbadać sprawę i dopiero wypowiedzieć się, jeżeli się do końca sprawę zbada, bo tu są pewne dane oparte o dokumenty. W związku z tym nie na miejscu jest taka wypowiedź. Radny Gryczka ma przed sobą wykładnię, orzecznictwo. Żyjemy w kraju, w którym interpretacja orzecznictwa, stanowiska, opinie wypierają akty prawne. Taki kraj, taki nasz kraj i legislacja spada na równi pochyłej i jakość stanowionych aktów prawnych. Ja mogę przynieść kilka, które mówią całkiem inaczej i wtedy zwycięży obszerność stanowiska, wielkość miasta gdzie mają kancelarię radcowie w naszym kraju? To też jest bardzo ryzykowne. Jeżeli reguluje tak przepis prawa jest całkiem inaczej. Natomiast akurat takiego stanowiska nie popieram. Bardzo mocne i zdecydowane wypowiedzi Radnego Goli w ostatniej części swojej wypowiedzi zakończył, że Burmistrz doprowadził do tego, że jest to w spółce. W jakimś sensie tak. Jeżeli uzupełnię to innymi jeszcze sytuacjami, jakie miały miejsce na przestrzeni ostatnich lat to by się okazało, że w jakiś sposób bywało, iż Burmistrz miał nie to że „skrępowane ręce” ale decyzji takiej nie podejmował. W związku z tym 28. nie będzie żadnego cudu, będzie zakończenie Zgromadzenia Wspólników. Natomiast zdziwiło mnie, że wypowiadający się, radny Jakiela jakby dotknął tylko tematu, pewnie nie chciał zabierać głosu dalej, ale nikt się nie odniósł skąd firma weźmie tyle pieniędzy, o których mówiłem na potrzebne na jutro, na już zadania. Pewnie weźmie kredyt i gmina poręczy? Może rozwiązać spółkę i utworzyć zakład budżetowy i finansować? Proszę powiedzieć skąd pieniądze? Jeżeli wypowiadający nie zgodzi się z moją opcją, kierunkiem, czy nawet tu się jeszcze używa „jacyś koledzy, inwestorzy” – to jest zarzut. Proszę powiedzieć skąd tyle pieniędzy trzeba. Mam teraz ochotę przeczytać, jest to półtorej strony odpowiedzi na tą informację prawdziwą, ale myślę Panie Przewodniczący jeżeli jest taka potrzeba to przeczytam tą moją odpowiedź, jeżeli nie ma takiego zapotrzebowania to na tym zakończę. Smutno mi tylko i żal tych, którzy nas słuchają i oglądają, że przegadaliśmy pewnie

dwie godziny, na komisji też pewnie godzina albo dwie i zobaczymy czym się zakończy.

Radny E. Gola- Panie Burmistrzu, nie zaprzeczy Pan, że organizował Pan przetargi na usługi na cmentarzu i na zieleni i Spółka oferowała najniższą cenę a mimo wszystko Pan unieważnił te przetargi twierdząc, że Pan chce za niską cenę. Samo to dowodzi, że Pan torpeduje działania Spółki, ponieważ nie miał Pan oferenta tańszego. Dlatego dalej uważam, że informacja Pana Lempartego jest rzetelna i oddaje stan stosunku Pana Burmistrza do szeregu działania Spółki na polach poza wod-kan. Panie Burmistrzu, wiele tu słów usłyszeliśmy z Pana wypowiedzi. Wszystkie Pana informacje rzetelnie analizowałem przez te wszystkie lata. Jesteśmy dalej w tym samym punkcie. Nie podaje Pan rozwiązania sytuacji, teraz Pan nowy wątek wprowadził w dyskusji- inwestor, że pieniędzy nie mamy. Obowiązkiem naszym jest załatwienie sprawy wody i ścieków. W związku z tym pieniądze powinniśmy my wyłożyć i nie wierzę w żadne zewnętrzne pieniądze, ich nie będzie i w tym względzie nic nie zrobimy i nie poprawimy sytuacji. Spółka oczywiście nie może tego robić. Gro pieniędzy od lat płacą mieszkańcy w cenach ścieków i wody. Pieniądze już tam były przynajmniej od 2002 roku i można było je wykorzystać na inwestycje w to. Pan powinien doprowadzić do sytuacji, aby były ramy te ramy organizacyjne spółki tej czy innej, która by to zrealizowała przez te lata. Ja dziś uważa, że nie to co Pan mówi, czyli zewnętrzny inwestor, tylko to co się sprawdza od lat w całej Polsce. W większości miast takich jak nasze są spółki powołane do zarządzania spółką kanalizacyjną jako samodzielne spółki, które mają tylko ten zakres działalności, żaden inny. Uważam, że powinien Pan przedstawić Radzie Miejskiej projekt powołania samodzielnego podmiotu, który zajmie się tylko wod-kan i doprowadzenia do tego, aby taki podmiot powstał w najwyższym czasie i przewidzieć już pewne środki na inwestycję w tą sieć w budżecie gminy na 2010 rok. Takie moim zdaniem powinno być postępowanie i to może spowodować, że będzie jakiś postęp w sprawie sieci w Pyrzycach. Te wszystkie materiały, które przedstawia Pan rokrocznie są identyczne tylko wprowadza się nowy element rozwiązania w jakiejś przyszłości. Takiego rozwiązania Pan nam nie przedstawił.

Burmistrz Pyrzyc- K. Lipiński- Radny Gola wspomniał o tym, iż Burmistrz nie zdecydował się na to, aby utrzymaniem zieleni w mieście zajmowała się Spółka PPK mimo, że przedłożyła ofertę najkorzystniejszą. Tak, ale oferta przewyższała kwotę, którą zaproponowałem i Rada Miejska przyjęła. Oczywiście można zaraz powiedzieć, że można znowelizować budżet i dorzucić tylko pewnie komuś trzeba byłoby zabrać. Natomiast za kwotę tą, co Rada przyjęła utrzymujemy zieleni w mieście, czy źle? Na poprzedniej sesji był projekt uchwały, Rada przyjęła, zaproponowałem zdjęcie pieniędzy na drogi z tej zieleni. Proszę zobaczyć jak tanio wykonujemy. Chyba że mam czy powinienem przyjmować w specyfikacji, że nie cena jest najważniejsza, a inne względy, ale tak nie powinien mówić nawet członek Komisji Budżetu. Myślę, że dobrze było to pismo przeczytać, półtorej strony, ale nie prowadzę sesji, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to ja się odniosę o ile to pismo wszyscy Radni znają i chcieliby usłyszeć moją ad hoc odpowiedź.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Mam wątpliwości, bo Radni otrzymali to dziś przed sesją.

Burmistrz Pyrzyce- K. Lipiński- Wobec tego to na tyle.

Radny M. Majak- Panie Burmistrzu, zwracałem się do Pana ponieważ uważam, że Radny powinien zwracać się wyłącznie do Zgromadzenia Wspólników. Nie ma wpływu na Zarząd ani też na Radę Nadzorczą. Dlatego też moje wypowiedzi były kierowane do Pana. Zresztą sam Pan akcentował wielokrotnie, że Radny nie powinien Burmistrzowi wchodzić w jego kompetencje i nie powinien zabierać głosu w relacjach między właścicielem czy wykonującym obowiązki właściciela Panem Burmistrzem, Zarządem, Radą Nadzorczą, więc stosuję się do Pańskich wytycznych. Jeśli chodzi o temat „Informacja w sprawie funkcjonowania Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.” i to jest pierwsza część. Druga część brzmi: „Ocena sprawowania funkcji Zgromadzenia Wspólników w jednoosobowej Spółce gminy”. K. Budżetu ani żaden z Radnych nie podejmował tego tematu dlatego szereg moich pytań retorycznych skierowanych do Pana, do ogółu czy my możemy być jako mieszkańcy i Radni zadowoleni z takiego a nie innego sprawowania funkcji Zgromadzenia Wspólników przez Pana w jednoosobowej Spółce gminy PPK. Każdy niech sobie sam odpowie na to pytanie. Natomiast jeśli chodzi o tego inwestora, o którym Pan mówił, stwierdził Pan w swojej wypowiedzi, że mówił Pan tylko o Dyrektora, że 28. zapadnie decyzja co do Dyrektora. Nie wiem, może nie umiem czytać ze zrozumieniem, ale cytowałem ten fragment Pańskiej informacji, jeszcze raz zacytuję: „Ponieważ Spółka nie posiada środków na niezbędne inwestycje wodno-kanalizacyjne na terenie Gminy Pyrzyce, które również przekraczają możliwości finansowe gminy, podjąłem decyzję, że wspólnie z Zarządem Spółki będziemy poszukiwać inwestora zewnętrznego, który umożliwi finansowanie tych zadań. Ostateczna decyzja zostanie podjęta 28 września 2009 roku”. Może źle, ale zrozumiałem z tego, że 28 września 2009 roku zapadnie decyzja odnośnie jakiegoś inwestora. Przepraszam za słowo tajemniczy.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- W krótkich słowach chciałem się odnieść do tych materiałów, ale również do wypowiedzi Pana Burmistrza i w żadnej mierze w jakichkolwiek złośliwych komentarzach, ale parę słów chciałbym powiedzieć na zakończenie tej debaty. Mówi Pan o aktywności Radnych jeżeli chodzi o liczbę kamer, że są dwie kamery i Radni są aktywni. Ja też mam taką dygresję, że gdyby ta aktywność miała wzrosnąć byłbym za tym, aby tych kamer stało tu co niemiara. Myślę, że to tylko na dobre, że Radni są tacy zachłanni na wiedze o PPK i tacy zainteresowani możliwością rozwiązania tego problemu, bo wszyscy Szanowni Państwo jesteśmy tą sytuacją zmęczeni, pracownicy PPK z Prezesem Zarządu, którzy są bez przerwy straszni podziałem tej firmy, sami już nie wiedzą na czym dokładnie stoją, a często rozmawiam z pracownikami PPK i nasi mieszkańcy, którzy już tracą orientację w tym wszystkim o co tu chodzi i nasz organ wykonawczy w postaci Burmistrza również chyba jest już zmęczony tą sprawą i my Radni również jesteśmy tym bardzo zmęczeni. Ja mówię to o sobie, ale co raz bardziej zaczynam tracić orientację w tej materii i wydaje mi się, że czas już na podjęcie ostatecznych kroków

i nie ma tu co więcej dyskutować i „bić niepotrzebnie pianę”. Osobiście jeżeli mogę wyrazić swoje zdanie jestem zwolennikiem podobnie jak Radny A. Jakiela, który powiedział, że historyczny podział Spółki miał być antidotum na wszystkie problemy, a nim nie było. Teraz też uważam, że dalszy podział ten Spółki nic dobrego nie przyniesie. Panie Burmistrzu, twierdził Pan tutaj, że materiały późno wpływają, to nie jest nasza wina kiedy te materiały wpływają i kiedy możemy się do nich odnieść. Odnośnie umiejscowienia środków w budżecie nie zieleń to przecież Pan proponuje tą wysokość do projektu budżetu na poszczególne lata i z tego, co mnie pamięć nie myli żaden z obecnych tu radnych „nie grzebał” w tej pozycji, dokładnie zgodził się z taką wysokością i zawsze Pan twierdzi, że trzeba dać fachowcom pole do popisu, to jest właśnie to, o co Pan wnioskuje. Jest Pan na pewno poprzez lata doświadczeń fachowcem w tej dziedzinie, Radni nie muszą być fachowcami w tej dziedzinie. Nie muszą wiedzieć ile rzeczywiście tych pieniędzy potrzeba, to Pan proponuje, Radni w stu procentach się zgodzili na ta kwotę.

Ostatnia kwestia, z którą chciałbym z Panem może nie polemizować, ale wyrazić swoją opinię. Zadał Pan pytanie, Radni dyskutują dwie godziny, na komisji też dwie godziny i co z tego wyniknie. Panie Burmistrzu, to nie do nas to pytanie i temu będę się gorąco sprzeciwiał. Radni wskazują, pokazują, mam nadzieję, że otwierają oczy zarówno Burmistrzowi, jak i Prezesowi Zarządu, jak i wszystkim tym, którym zależy na PPK, ale to my Radni pytamy Pana, który wykonuje funkcję właściciela, co dalej? To my Radni musimy otrzymać od Pana jako od właściciela, Burmistrza materiały dotyczące dalszego funkcjonowania, propozycje rozwiązania, z ochotą się nad nimi pochylimy. Nie podejmujemy żadnej decyzji w tej chwili, bo nie mamy jakiej decyzji podjąć. To przez to, że w tej chwili Panie Burmistrzu nie ma żadnych propozycji rozwiązań, nie ma finalizowania sprawy, rzeczywiście dzisiejsze spotkanie skończy się tylko tym i nie będzie końcowych efektów, ale to nie przez Radę. Radni czekają na propozycje i obiecuję Panu w imieniu Radnych, którzy z pewnością potwierdzą, że na pewno się nad nimi pochylimy i będziemy do upadłego pracowali, aż wypracujemy jakieś dobre rozwiązanie i takie rozwiązanie będziemy się starali przyjąć. Z niepokojem oczekujemy na 28. września, bo myślę, że mimo obietnic jednej i drugiej strony, że nic się nie wydarzy. Coś się wydarzy, bo nic to też jest coś.

Nie zgłoszono więcej uwag.

Przewodniczący Rady uznał dyskusję za zamkniętą.

Do punktu 8 porządku

Ocena realizacji inwestycji na terenie Gminy Pyrzyce (Druk Nr 613/09).

Informacja stanowi zał. Nr 25 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 26 do protokołu.
- 2) K. Edukacji- opinia stanowi zał. Nr 27 do protokołu.
- 3) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 28 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady- M. Gryczka- Panie Burmistrzu, na Komisji zadałem pytanie dotyczące zadania „Budowa oświetlenia starej części cmentarza”. Miałem przyobiecane, że tą informację będę miał dokładniejszą. Myślę, że na dzień dzisiejszy wiedza moja jest taka, jak na komisji, natomiast jest to zadanie, które niebawem ma być realizowane. Prosiłbym ewentualnie o przybliżenie co do czasu, w jakim to okresie ta stara część cmentarza miałyby być doświetlona. Wiem tylko tyle, że 32 lampy w całym ciągu pieszym mają być postawione na tej starej części cmentarza.

Burmistrz Pyrzyc- K. Lipiński- W związku z tym, iż tu Przewodniczący Darczuk wymienił cały pakiet zadań i zaniepokojona jest Komisja co do ich realizacji, wobec tego postaram się w dużym skrócie odnieść się prawie do wszystkich, bo tak szybko czytał i nie zdążyłem zapisać ale pewnie połowę, co jest nie do końca prawdą czy też nie jest tak, jak Pan Radny Darczuk powiedział.

Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Giżyn i Młyny. Na początek chciałbym powiedzieć, że to nie Burmistrz ogłasza nabory. Nabory na współfinansowanie z programów unijnych ogłaszają ci, którzy mają do tego kompetencje, uprawnienia i którzy tym się zajmują. Mianowicie, jeżeli chodzi o Program Rozwoju Obszarów Wiejskich jest to Marszałek Województwa, Regionalny Program Operacyjny- Marszałek Województwa, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko- Minister Środowiska. Na świetlicę Giżyn i Młyny są przygotowywane dokumenty tak, aby być gotowym do złożenia w miesiącu grudniu lub styczniu, bo też jeszcze nie wiadomo czy ten termin będzie dotrzymany. W związku z tym zarzut, którego tu akurat nie było, jest nie na miejscu.

Budowa świetlicy w miejscowości Brzeziny. Dnia 3 października jest otwarcie.

Budowa ścieżki rowerowej od ul. Ciepłowniczej do miejscowości Brzesko, tutaj zarzut był. Również w miesiącu grudniu lub styczniu Marszałek ogłasza nabór, będziemy mogli wnioskować, jesteśmy gotowi, łącznie z pozwoleniem i wszystkimi dokumentami. Czynienie zarzutu tutaj to jest po prostu nieprawda, mówiąc najbardziej dyplomatycznie.

Budowa drogi w Okunicy została wykonana z Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Jeżeli chodzi o ul. Podgrodzie kwota znacząco przewyższa możliwości finansowe, w związku z tym temat nie zostaje na ten moment podjęty. To samo dotyczy ul. Polnej. Jeżeli chodzi o ul. Warszawską to trzeba zapytać, na komisji byliśmy wszyscy, jest ogłoszony przetarg na drogę przy ul. Warszawskiej. W związku z tym kolejny zarzut nietrafiony. Pomieszczenia na ul. Dworcowej, mieszkania socjalne oddane. Remont Ratusza nie będziemy robić, duże są pieniądze, nie ma dochodów, w tym roku będę proponował wyprowadzenie tego zadania. Jeżeli chodzi o Żabów to wyjaśniałem. Budowa oświetlenia w Mielęcinie, rozważam możliwość wyprowadzenia, ale jeżeli rozważam to nie znaczy, że nie.

Oświetlenie starej części cmentarza to za chwilę Zastępca odpowie na ten temat. Budowa Domu Kultury jest prowadzona. Uzgadniamy jest projekt placu targowego przy ul. Głowackiego, projektant nie uzgodnił i nie będę za niego tej czynności wykonywał. To samo dotyczy świetlicy w Pstrowicach.

Jeżeli chodzi o adaptację pomieszczeń w Brzesku na potrzeby świetlicy podjąłem decyzję, jest tam potrzeba przedszkola pilnie.

To chyba tyle. Nie jest tak, jak tu słyszeliśmy i nie będę dalej odnosił się, bo w części wypowiedziałem się podczas sprawozdania nad realizacją budżetu, jak również były zapytania do sprawozdania z mojej pracy między sesjami. Jak będą jeszcze pytania to się odniosę.

Z-ca Burmistrza- T. Jasińska- Wyjaśniając koncepcję oświetlenia na starym cmentarzu, są 4- metrowe stylowe lampy i również są niższe lampy. Ja Panu nie przedstawiłam Panie Przewodniczący tej koncepcji, ponieważ mam podpisać akt w Stargardzie. Sądziłam, że przed sesją, przepraszam bo się spóźniłam, ale w trakcie, Panu te wszystkie informacje wytłumaczę. Pokażę Panu koncepcję, o którą Pan prosił. Jest wykonana koncepcja i oświetlenie jest zaprojektowane.

Nie zgłoszono więcej uwag.

Przewodniczący Rady uznał dyskusję za zakończoną.

Do punktu 9 porządku

Reforma oświaty w jednostkach podległych gminie (*Druk Nr 614/09*).

Informacja stanowi zał. Nr 28 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Edukacji- opinia stanowi zał. Nr 29 do protokołu.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Otworzył dyskusję w tym punkcie i poinformował, iż na sali obrad obecni są dyrektorzy jednostek oświatowych, którzy również mogą zabierać głos w dyskusji.

Nie wniesiono uwag do informacji.

Do punktu 10 porządku

Ocena stopnia realizacji „Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Pyrzyce na lata 2004 - 2013” (*Druk Nr 612/09*).

Informacja stanowi zał. Nr 30 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 31 do protokołu.
- 2) K. Edukacji- opinia stanowi zał. Nr 32 do protokołu.
- 3) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Zanim otworzę dyskusję chciałem Państwa poinformować i znowu jest mi niezmiernie przykro, bo ostatnio były pewne zarzuty ze strony Sołtysów, że się nie udziela głosu, były jakieś pisma. Ten materiał został przekazany naszym Sołtysom, miałem nadzieję, że będą zainteresowani Programem Rozwoju Lokalnego. Jak Państwo widzicie mamy jednego Sołtysa na sali, inni z nami

nie wytrzymali tak długo. Dziękuję Panie Sołtysie (do Sołtysa Giżyna – K. Oszczyka), że zechciał Pan zostać i mam nadzieję, że się Pan włączy do naszej dyskusji.

Radny S. Ryżyk- Chciałbym nawiązać tylko do tego, co jest nie realizowane albo co się nam nie udało. Mówiliśmy tu poprzednio wiele o PPK, a mamy kolejny problem, nie udało się, padł nam system kanalizacji sanitarnej w Gminie Pyrzyce i problem nabrzmiewa i sędzę, że stoi przed nami poważne zadanie opracowanie jakiegoś planu z harmonogramem rozwiązania tego problemu, bo ten problem jest bardzo ważny, on jest równie ważny dla miasta, jak i całej gminy. W czasie, kiedy mamy tak wielkie problemy budżetowe na pewno będzie stanowił wielkie obciążenie dla naszego budżetu, jednak namawiałbym wszystkich Radnych, żeby się tym tematem w najbliższym czasie zająć.

Radny M. Majak- Rzeczywiście Kolega Radny S. Ryżyk poruszył ważną rzecz. Przed chwilą omawialiśmy realizację inwestycji, mamy tu 23 inwestycje, pewnie są ważne. My musimy zadać sobie pytanie, co jest najważniejsze dla nas? Czy realizacja tych 23 inwestycji, czy też pochylenie się nad tą inwestycją budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Gminie Pyrzyce, której w tych 23 inwestycjach nie ma niestety. Ja sobie zdaję sprawę, że to są wielkie pieniądze, Pan Burmistrz zresztą o tym mówił, ale niestety nie możemy nad tym problemem przechodzić obojętnie, musimy się z tym w najbliższym czasie jakoś zacząć przynajmniej starać uporać i wydaje mi się, że to jest najbardziej podstawowe ze wszystkich podstawowych zadań.

Burmistrz Pyrzyce- K. Lipiński- Warto i należy zauważyć, że na 18 głównych tytułów wymienionych w tym dokumencie to chyba dwa nie są zrealizowane czy realizowane. To zaświadcza o tym, że w tym czasie miałem oczy otwarte. Natomiast należy zwrócić uwagę na punkt 1, ten właśnie punkt, o którym mówił Radny Ryżyk, przed chwilą Radny Majak i autentycznie jeden chyba z nielicznych tematów, do którego ciągle wracamy, o którym ciągle mówimy i wspomnianie o historii systemu kanalizacyjnego w gminach będących w systemie Zlewni Jeziora Miedwie, ten system był naprawdę bardzo dobry, ale to już jest historia. Na pocieszenie, korzyść jest taka, iż mam pewne materiały, na te prace nie wydaliśmy ani złotówki, poza tym że płaciliśmy składkę do Zlewni Jeziora Miedwie, o czym pewnie będziemy rozmawiać na przyszłej sesji, obiecuję tym tematem się zająć. Wobec powyższego podczas spotkania kilkanaście dni temu w Goleniowie z Ministrem Gawłowskim uznaliśmy, że jednak trzeba iść etapami, pewnymi obszarami naszej gminy. Najbardziej jakby sprzyjający program w tej materii na terenach wiejskich to PROW, do tego działania będzie można aplikować w połowie przyszłego roku, do tego momentu trzeba się przygotować się pod względem kierunkowym, koncepcyjnym, więc pytanie czy wykonujemy najpierw część północną leżącą nad Jeziorem Miedwie i kilka Sołectw dołączyć do Giżynu czy też pójść w stronę południową gdzie jest oczyszczalnia ścieków w miejscowości Krzemlin i ją zmodernizować, podłączyć miejscowości. Uważam, że te dwa obszary wchodzi w grę, tylko od którego zacząć będzie to na pewno przedmiotem analiz, rozmów na komisjach, na komisji, które ma w swoim zakresie działania związane z ekologią, ze środowiskiem, a potem na sesji.

Ten jeden z dwóch kierunków, trzeciej alternatywy moim zdaniem na początek nie ma, trzeba będzie się opowiedzieć za obszarem północnym, obszarem południowym i do tego programu aplikować. Tutaj też zahaczę o pieniądze, których potrzeba będzie też bardzo dużo. Także na dobrą sprawę, jakiego tematu znaczącego byśmy jeżeli chodzi o wysiłek finansowy nie dotknęli to potrzebne są duże pieniądze i namawiam, żebyśmy też o tym rozmawiali a nie tylko w kategorii życzeniowej czy też innej, że wydaje mi się, należy czy potrzeba. Konkretnie źródło polskich pieniędzy, których trzeba dużo na to zadanie.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Wniosek, który został skierowany przez dwie połączone komisje myślę, że on ma głęboki sens. Pamiętam jak uchwaliliśmy ten Program Rozwoju Lokalnego to mówiliśmy w sposób zdecydowany, że nie jest to katalog zamknięty, że jest to dokument otwarty, do którego można wpisywać i można korygować pewne sprawy. Myślę, że rok 2009, szczególnie ten rok kryzysu jest takim dobrym momentem, aby ta korektę przeprowadzić. Nie wiem czy to powinien być plan od 2009 roku do 2013 czy dalej czy pozostawić go w takich ramach 2004- 2013 a przeprowadzić tylko odpowiednie korekty tych zadań, które nie mogą być zrealizowane, bądź ewentualnie te, które będą realizowane ponad plan, ale nie bardzo w to wierzę. Gorąco proszę o poparcie tego wniosku i o to, aby otworzyć ponownie ten dokument tak, jak tu apelował Pan Radny Ryżyk i aby znowu się nad nim pochylić i dokonać stosownych zapisów.

Nie zgłoszono więcej uwag.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Podał pod głosowanie wniosek K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii o następującej treści:

„Komisje wnioskuje do Burmistrza Pyrzyce o przygotowanie korekty i urealnienia zapisów w Planie Rozwoju Lokalnego Gminy Pyrzyce na lata 2004-2013”

Nie ma tu sprecyzowanego terminu, ale myślę Panie Burmistrzu, żeby dobrze by było, aby jak najszybciej się za to zabrać.

Wynik głosowania:

Stan na sali- 12; za- 12, przeciw-0, wstrzymało się-0

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Do punktu 11 porządku

Ocena działalności szkół w roku 2008 - 2009. Przygotowanie do roku szkolnego 2009 - 2010 (Druk Nr 611/09).

Informacja stanowi zał. Nr 34 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Edukacji- opinia stanowi zał. Nr 35 do protokołu.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Poinformował, iż wszyscy dyrektorzy szkół i przedszkoli otrzymali ten materiał. Na kilkanaście jednostek oświatowych zaszczyliło nas obecnością czworo dyrektorów.

Przewodniczący K. Edukacji- A. Jakiela- Na komisji frekwencja dyrektorów była znacznie większa.

Nie zgłoszono uwag.

Do punktu 12 porządku

Ocena działań prowadzonych przez Gminę w zakresie prac konserwatorskich lub innych robót na rzecz zabytków ze szczególnym uwzględnieniem murów i wałów obronnych w Pyrzycach (Druk Nr 610/09).

Informacja stanowi zał. Nr 36 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Edukacji- opinia stanowi zał. Nr 37 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 38 do protokołu.

Przewodniczący K. Edukacji- A. Jakiela- Pozwolę sobie na drobną uwagę Panie Przewodniczący. Tak nieszczęśliwie się złożyło, że w porządku obrad tej sesji mamy praktycznie pięć zbliżonych tematów, które w jakiejś części się pokrywają, więc trudno było pięć razy pisać opinię na temat inwestycji.

Nie zgłoszono uwag.

Do punktu 13 porządku

Projekt uchwały w sprawie obciążenia działki nr 88/1 obręb nr 10 m. Pyrzyce służebnością gruntową (Druk Nr 600/09).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 39 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 40 do protokołu.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Panie Burmistrzu, czy można kilka słów na ten temat powiedzieć naszym słuchaczom?

Burmistrz Pyrzyc- K. Lipiński- Uzasadnienie jest bardzo krótkie, ale bardzo czytelne. Ponieważ dokonano podziału działek, osoby fizyczne i oczywiście warunkiem jest, aby był dojazd do tych działek. Tak się składa, iż droga jest nasza gminna, a te działki zostały podzielone przy drodze naszej gminnej i dojazd jedyny jest przez naszą działkę gminną, dlatego też proponuję, aby ustanowić służebność

gruntową, aby osoby fizyczne mogły zbyć i tym sposobem nabywcy będą mogli budować się. Przyniesie to gminie podatki, na czym tak nam bardzo zależy.

Nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obciążenia działki nr 88/1 obręb nr 10 m. Pyrzyce służebnością gruntową (*Druk Nr 600/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -13; za -13; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/420/09 stanowi zał. Nr 41 do protokołu.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 17:17 do godz. 17:37

Wyszedł Radny E. Gola godz. 17:17;

Po przerwie:

Stan Radnych na sali - 12;

Do punktu 14 porządku

Projekt uchwały w sprawie obciążenia działki nr 380/1 obręb nr 10 m. Pyrzyce służebnością gruntową (*Druk nr 608/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 42 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 43 do protokołu.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poinformował, że sprawa jest podobna jak w poprzednim projekcie uchwały z tym, że dotyczy to działki gminnej nr 380/1 obręb nr 10 miasta Pyrzyce, a chodzi o zapewnienie dostępu do drogi publicznej ul. Podgrodzie.

Wyszli Radni:

D. Błazejewski i M. Budynek - godz. 17:37;

Stan Radnych na sali - 10:

Radny S. Ryżyk - Na załączniku graficznym jest zakreślona jakaś część działki, czy to jest wydzielona działka, czy to jest tylko jakaś działka teoretyczna?

Kier. Wydz. PPIGMK - E. Sikora - Jest to istniejąca działka, na której ustanawiamy służebność.

Radny S. Ryżyk - A ta duża działka.

Kier. Wydz. PPiGMK - E. Sikora - Ta duża działka 380/1 to jest również własność Gminy Pyrzyce, tam gdzie się znajduje to Wzgórze Chramowe, niby najstarsza część miasta Pyrzyce.

Radny S. Ryżyk - My udzielając tej zgody wyrażamy służebność na całą tę działkę.

Kier. Wydz. PPiGMK - E. Sikora - Nie, ustanawiamy na 382/1, 382/2, 382/3, 382/4 działki wydzielone one powstały w wyniku podziału działki 380/1.

Nie zgłoszono więcej żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obciążenia działki nr 380/1 obręb nr 10 m. Pyrzyce służebnością gruntową (*Druk nr 608/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -10; za -9; przeciw - 0; wstrzymało się - 1;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/421/09 stanowi zał. Nr 44 do protokołu.

Do punktu 15 porządku

Projekt uchwały w sprawie zrzeczenia się służebności przejazdu i przechodu ustanowionej na rzecz działki nr 153/1, stanowiącej własność Gminy Pyrzyce, położonej w obrębie 8 miasta Pyrzyce (*Druk Nr 607/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 45 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 46 do protokołu.

Kier. Wydz. PPiGMK - E. Sikora - Chodzi tu o działkę zabudowaną siedzibą „Krokusa”. Działka została wydzielona przed sprzedażą działki zabudowanej młynem parowym. W uchwale z dnia 26 czerwca 2008 r. była dokonany zapis, że ustanawia się służebność drogową przez działkę 153/2 dla naszej działki 153/1. W związku z tym, że nasze obydwie działki 152 i 153/1 mają dostęp do drogi publicznej, którą jest ul. Młyńska, nabywca tej działki, nieruchomości zabudowanej wystąpił z wnioskiem do Pana Burmistrza, do Wysokiej Rady o zrzeczenie się tej służebności, bo ona jest w tym momencie zbędna. Działka 153/2 zabudowana młynem parowym jest o wiele mniejsza niż nasze dwie działki.

*Wszedł Radny D. Błazejewski – godz. 17:42;
Stan Radnych na sali – 11:*

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie Projekt uchwały w sprawie zrzeczenia się służebności przejazdu i przechodu ustanowionej na rzecz działki nr 153/1, stanowiącej własność Gminy Pырzyce, położonej w obrębie 8 miasta Pырzyce (Druk Nr 607/09).

Wynik głosowania:

stan na sali -11; za -11; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/422/09 stanowi zał. Nr 47 do protokołu.

Do punktu 16 porządku

Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Miasto Szczecin, dotyczącego powierzenia realizacji zadania publicznego, polegającego na objęciu działaniami profilaktycznymi osób zagrożonych uzależnieniem od alkoholu, dowiezionych w stanie nietrzeźwości z terenu Gminy Pырzyce do Miejskiej Izby Wytrzeźwień w Szczecinie (Druk Nr 609/09).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 48 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 49 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 50 do protokołu.

Z-ca Burmistrza - T. Jasińska - Druk 609 dotyczy zawarcia porozumienia z Gminą Miasto Szczecin, dotyczącego powierzenia realizacji zadania publicznego, polegającego na objęciu działaniami profilaktycznymi osób zagrożonych uzależnieniem od alkoholu, ponieważ na terenie Gminy nie posiadamy takiej placówki, stąd podpisana umowa, co roku ją odnawiamy, ponieważ ta umowa jest dla nas korzystna pod względem finansowym.

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Miasto Szczecin, dotyczącego powierzenia realizacji zadania publicznego, polegającego na objęciu działaniami profilaktycznymi osób zagrożonych uzależnieniem od alkoholu, dowiezionych w stanie nietrzeźwości z terenu Gminy Pырzyce do Miejskiej Izby Wytrzeźwień w Szczecinie (Druk Nr 609/09).

Wynik głosowania:

stan na sali -11; za -11; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/423/09 stanowi zał. Nr 51 do protokołu.

Do punktu 17 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia pomocy de minimis dla przedsiębiorców w zakresie zwolnień w podatku od nieruchomości (Druk Nr 605/09).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 52 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 53 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 54 do protokołu.

Skarbnik Gminy - D. Barków – Proponowany projekt uchwały ma na celu sprecyzowanie dotychczas istniejących zapisów wynikających z wytycznych Rady Wspólnoty Europejskiej, które się zmieniają. U nas taka uchwała funkcjonuje natomiast to, co jest nowum, to zaproponowaliśmy wprowadzenie zmian dla przedsiębiorców rozpoczynającym po raz pierwszy w naszej gminie działalność gospodarczą, dotyczy o zwłaszcza tych najmniejszych po to by przyciągnąć kapitał i mieć w przyszłości podatki.

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia pomocy de minimis dla przedsiębiorców w zakresie zwolnień w podatku od nieruchomości (Druk Nr 605/09).

Wynik głosowania:

stan na sali -11; za -11; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/424/09 stanowi zał. Nr 55 do protokołu.

Do punktu 18 porządku

Projekt uchwały w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów oświatowych (Druk Nr 602/09).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 56 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 57 do protokołu.
- 2) K. Edukacji- opinia stanowi zał. Nr 58 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Dotychczas nie była ta kwestia uregulowana i tak jak stanowi tytuł dotyczy zasad korzystania z gminnych obiektów oświatowych i tym projektem uchwały na ten moment, mam nadzieję uchwałą ten temat się ureguluje, który w części zasadniczej, w §1 przewiduje, kto może być zwolniony. Tą uchwałą zwolni się nasze jednostki oświatowe, przedszkola, szkoły i tutaj jedyny

wyjątek dopuszcza się PMOS, ale wówczas, kiedy organizuje imprezy w ramach współzawodnictwa z udziałem dzieci i młodzieży z naszych szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pyrzyce.

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów oświatowych (*Druk Nr 602/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -11; za -11; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/425/09 stanowi zał. Nr 59 do protokołu.

Do punktu 19 porządku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2009 roku (*Druk Nr 601/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 60 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 61 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 62 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński - Na początek chciałem przeprosić za błąd, który się tutaj wkradł, został poczyniony przez pracownika, który sporządza, a myślę o §1, ust.1 litera „c”. Podczas realizacji Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej proponujemy zadania, ponieważ w tym roku należy więcej przeznaczyć i przeznaczyliśmy pieniędzy na cięcia korekcyjne, dlatego też proponuję takie przesunięcia. Ten temat był szczegółowo omawiany, jest to typowa propozycja środków finansowych tam, gdzie zaoszczędziliśmy na zadaniach bardzo ważne, istotne, którymi należy się zajmować, komisję się tym tematem zajmowały.

*Wszedł Radny M. Budynek – godz. 17:51;
Stan Radnych na sali – 12:*

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2009 roku (*Druk Nr 601/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/426/09 stanowi zał. Nr 63 do protokołu.

Do punktu 20 porządku

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie opłaty targowej (*Druk Nr 603/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 64 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

1)K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 65 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński - Jest to zwykła zmiana techniczna, ponieważ do tej pory funkcjonowała Straż Miejska, a w wyniku porozumienia trzech gmin: Lipiany Przelewice, Pyrzyce powstała Straż Międzygminną, w związku z tym należało uporządkować i wprowadza się termin nowy, aktualny, obowiązujący „Straż Międzygminną”.

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie opłaty targowej (*Druk Nr 603/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/427/09 stanowi zał. Nr 66 do protokołu.

Do punktu 21 porządku

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie poboru podatków lokalnych w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso (*Druk Nr 604/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 67 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

1)K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 68 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński - Jak wiadomo inkasenci muszą być wypisani z imienia i nazwiska, dotychczas w uchwale inkasentów, która to funkcje sprawują sołtysi, nastąpiła zmiana sołtysa Sołectwa Nieborowo, już nie Anna Włodarczak, a Zofia Kołodziej, dlatego należy ten wymóg spełnić.

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie poboru podatków lokalnych w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso (*Druk Nr 604/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/428/09 stanowi zał. Nr 69 do protokołu.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Przywitał przybyłego na obrady sesji Pana Wicestarostę Jarosława Stankiewicza.

Do punktu 22 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/22/07 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 25 stycznia 2007 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanych, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr: 28/7, 28/8, 28/9, 28/10, 28/11, 28/12, 28/13, 28/14, 28/15, 28/16, 28/17, 28/18, 28/19, 28/20, 28/21, 28/22, położonych w obrębie geodezyjnym nr 12 w Pyrzycach (*Druk Nr 606/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 70 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 71 do protokołu.

Kier. Wydz. PPIGMK - E. Sikora - W uchwale z 2007 r. dotyczącej sprzedaży działek przy ul. Lipiańskiej, jeżeli chodzi o powierzchnię 4-ch działek wkraść się błąd pisarski. W związku z tym, że te działki są przeznaczone do sprzedaży muszą być ujednocnione wszystkie dokumenty, a więc zapisy w księdze wieczystej i powierzchnie muszą być zgodne z podziałem geodezyjnym. W związku z tym przedłożyliśmy ten projekt uchwały, żeby ujednocnić i działki przeznaczyć do sprzedaży.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Rzeczywiście jest to drobiazg, bo chodzi chyba tylko o 1 m², ale musi to być wyprostowane.

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/22/07 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 25 stycznia 2007 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanych, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr: 28/7, 28/8, 28/9, 28/10, 28/11, 28/12, 28/13, 28/14, 28/15, 28/16, 28/17, 28/18, 28/19, 28/20, 28/21, 28/22, położonych w obrębie geodezyjnym nr 12 w Pyrzycach (*Druk Nr 606/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/429/09 stanowi zał. Nr 72 do protokołu.

Do punktu 23 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2009 r. (*Druk Nr 616/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 73 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1)K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 74 do protokołu.
- 2) K. Edukacji- opinia stanowi zał. Nr 75 do protokołu.
- 3) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 76 do protokołu.

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2009 r. (*Druk Nr 616/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/430/09 stanowi zał. Nr 77 do protokołu.

Do punktu 24 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2009 r. (*Druk Nr 617/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 78 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1)K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 79 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 80 do protokołu.

- Pismo Starostwa nr ZDP/DS./5540-26/2009 z dnia 15.07.2009 r. w sprawie współpracy przy budowie chodnika między miejscowościami Brzezin i Ryszewo stanowi zał. Nr 81 do protokołu.

- Pismo Starostwa nr ZDP/DS./5540-27/2009 z dnia 15.07.2009 r. w sprawie współpracy przy budowie chodnika między miejscowościami Brzezin i Ryszewo stanowi zał. Nr 82 do protokołu.

- Pismo Starostwa nr ZDP/DS./5540-39/2009 z dnia 15.09.2009 r. w sprawie współpracy przy budowie chodnika między miejscowościami Brzezin i Ryszewo stanowi zał. Nr 83 do protokołu.

Radny S. Ryżyk - Chciałbym zapytać Pana Burmistrza, jak to jest z tym porozumieniem i dlaczego nie przewidział środków skoro podpisał porozumienie?

Burmistrz Pyrzyce - K. Lipiński - Jak wiadomo od kilku lat samorząd Gminy Pyrzyce angażuje się w zadania drogowe, czy to dotyczy właściciela dróg, jakim jest Powiat Pyrzycki, czy też Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, czy też Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych i Autostrad. Poinformuję, czy przypomnę, że w każdym przypadku, bywały takie sytuacje, że Gmina Pyrzyce, Powiat Pyrzycki, bierze udział w współfinansowaniu zadań. Oczywiście można sobie postawić pytanie, czy jest to prawidłowa działalność, czy też nie, w końcu nie są to zadania własne, a chciałoby się, żeby chociaż raz było odwrotnie, żeby ktoś nam dołożył do dróg gminnych, kiedy wykonujemy remonty, chociaż raz taka sytuacja była. Jest kilka zadań do wykonania na terenie naszej gminy, czy drogach powiatowych, wiemy jaki jest stan. Natomiast sytuacja dosyć nieprzyjemna miała miejsce nie tak dawno, może nie do końca z tym tematem związane, ale w miejscowości Krzemlin, gdzie na zebraniu obecny (jak słyszałem) przedstawiciel starostwa zarzucił pewne nieprawidłowości, co z dokumentów nie tak wynika. Jest tam napisane, że starostwo będzie kontynuowało zadanie w roku 2009, jest podpis i pieczęć. Autentycznie spotkałem się kilkakrotnie z Wicestarostą Stankiewiczem, który dzisiaj tutaj do nas przybył i zważywszy na to, że oddajemy świetlicę wiejską dla Brzeźna i Ryszewa, tam też jest dosyć niebezpiecznie i była taka propozycja, żeby ten krótki odcinek wykonać. Ja złożyłem deklarację, najpierw ustną, że podpiszę porozumienie, które na ten moment jest takim wewnętrznym, intencyjnym dokumentem, który łączy dwie strony i wyraziłem zgodę, że zaproponuję Wysokiej Radzie propozycję, aby Gmina wzięła udział w pewnym stopniu współfinansowaniu, mianowicie wyraziłem zgodę, że nasz udział będzie wynosił 40% przedsięwzięcia. Również powiedziałem, że na sesji październikowej, w tej chwili jakby nie widzę możliwości, bo budżet jest bardzo trudny, że przedłożę Wysokiej Radzie, poszukam tych 39.488,37 zł takiej kwoty. Podczas posiedzenia Komisji, jak tutaj już Przewodniczący Komisji Pan Darczuk informował, Komisja zawnioskowała, aby z nieściągalnych czynszów znaczącą część przeznaczyć na tenże udział. Tutaj się kłaniają się dwie kwestie: Po pierwsze: tym działaniem powodujemy, że będziemy komuś winni nieściągalne czynsze. Po drugiej: taka decyzja (moim zdaniem) powinna zapaść wówczas, jeżeli będzie uchwała, takiej uchwały nie ma i ja proponuję, abyśmy ten temat odłożyli na sesję październikową. Wówczas jest porozumienie, projekt uchwały i konsekwencja, środki finansowe na ten cel, a więc na nasz udział w zadaniu Powiatu „budowa chodnika w miejscowości Brzezin - Ryszewo”.

Radny M. Majak - Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Otóż podczas dyskusji na Komisji Budżetu wypłynął taki temat. Otóż kwoty zapłat z przeznaczeniem na zapłatę nieściągalnych czynszów dla PPM-u są zbyt duże, tak przynajmniej oceniają służby finansowe burmistrza, co do końca nie pozwala mieć pełnej kontroli nad tym

zagadnieniem, a są to dosyć pokaźne kwoty. Tutaj w tym wypadku mamy 57.491,04 zł, co roku w budżecie pojawiają się różnego rodzaju kwoty dla PPM-u i są to bardzo znaczące kwoty i później jeszcze w trakcie roku budżetowego znowu pojawiają się jakieś takie kwoty i my jako Radni nigdy nie możemy się do końca dowiedzieć, o co tutaj chodzi. W związku z tym chciałbym zwrócić uwagę, żeby w przyszłości te kwoty były mniejsze i częściej przez PPM kierowane do Wysokiej Rady, żebyśmy my mieli nad tym jakąś kontrolę. W tej chwili my tak mamy podnieść rękę za 57.000 zł za miesiąc będzie 77.000 zł, albo 87.000 zł i do końca nie mamy pewności. Pytając się Pana Burmistrza na komisjach to Pan Burmistrz też do końca nie potrafi tego wyjaśnić. W związku z powyższym chciałbym, żeby to było uwzględnione i żebyśmy w przyszłości mieli to na względzie.

Wicestarosta pyrzycki - J. Stankiewicz - Dlaczego ten list z mojej strony do Pana Przewodniczącego i Burmistrza z tym zdziwieniem, że na tej sesji Rady Miejskiej nie ma tej uchwały o finansowaniu, a dlatego, że rozmowy z Gminą, czy przypominam, że w tej kadencji Rady Powiatu z każdą Gminą, w każdym roku robimy jakieś inwestycje przy drogach powiatowych z wkładem 50 na 50%. Z Gminą Pyrzyce w tamtym roku był wykonywany chodnik w Krzemlinie, w tym roku Pan Burmistrz stwierdził, że w związku z budową świetlicy między miejscowościami Brzeziny - Ryszewo warto wykonać ten chodnik tam. Ponieważ pora była późna, żeby wykonać tą inwestycję wychodząc naprzeciw mieszkańcom, czyli wykonać ją jeszcze w październiku, przynajmniej odcinek przy świetlicy, która ma być 2. października otwarta, więc nalegałem na jakieś szybkie decyzje i ta decyzja w dniu, w którym Pan Burmistrz podpisał razem ze mną to porozumienie, od razu tego samego dnia ogłosiliśmy przetarg na to, aby ten termin został dochowany. Przypominam, że przetarg został już rozstrzygnięty, wykonawca wykonuje już te czynności, czyli przypuszczalnie na początku października ta inwestycja będzie wykonana i z tego powodu, takie moje zaniepokojenie, ponieważ wcześniej też otrzymałem informacje, że jest jakby zawieszona to zadanie, bo nie ma uchwały Rady o przeznaczeniu środków, rozumiem, że w tym momencie Pani Skarbnik nie mogła podpisać tego porozumienia, więc liczyłem na to, że to będzie na tej sesji wrześniowej, a tak się nie stało. Stąd takie moje zaniepokojenie, bo prace zostaną wykonane i trzeba będzie zapłacić, więc tylko moja prośba o dotrzymanie słowa.

Jeżeli jestem przy głosie to chciałem jeszcze w jednej kwestii zwrócić uwagę. Tu Pan Burmistrz o tym powiedział, że było takie działanie, gdzie też przy inwestycji przy drodze gminnej Powiat uczestniczył, szkoda tylko, że w informacji, która jest zamieszczona w gazecie informacje z gminy, chodzi o inwestycje ulicę i chodnik we wsi Okunicy. Z Panem Burmistrzem podpisaliśmy porozumienie w tamtym roku też jako wkład, jest to droga tylko gminna, udział nasz był tam 20.000 zł. W informacjach medialnych jest tylko udział środków zewnętrznych i udział Gminy, ja wiem, że może kwota ta nie jest duża, ale przypominam też, że dzięki temu porozumieniu były dodatkowe punkty, bo jeżeli występuje kilku inwestorów, więc szansa, że ten projekt przejdzie była większa i być może te punkty przeważały za tym, że ta inwestycja została na terenie naszej Gminy Pyrzyce wykonana. Jak mówię do tej pory, jeśli chodzi o sprawy z Panem Burmistrzem, jeżeli się zdarzyły jakieś rozmowy, uzgodnienia to były dotrzymywane z obu stron i myślę, że tak będzie

dalej. Przed nami jeszcze rok w tej kadencji i jeszcze parę rzeczy można wspólnie razem zrobić.

Radna S. Jemielity – Przepraszam, że w tym momencie akurat został wywołany temat chodnika i tutaj akurat mam pytanie do Pana Starosty. Część chodnika w Gminie została wykonana, a co z drugą częścią wykonania, bo takie m.in. były pytania tydzień temu na zebraniu?

Wicestarosta pyrzycki - J. Stankiewicz – W tamtym roku była wykonywana inwestycja w Krzemlinie została ona raz poszerzona za zgodą obu stron, czyli Pan Burmistrz i Rada Miejska przeznaczyła pieniądze po połowie, na rozszerzenie tej inwestycji, pod koniec roku była propozycja Pana Burmistrza, żeby zakończyć trzeci etap, czyli było jego intencją i pokazanie, że chciałby tą inwestycję wykonać, Zarząd Powiatu wyraził na to zgodę, czyli przeznaczył jakby połowę swojej kwoty, natomiast (o ile dobrze pamiętam) Rada Miejska nie przychyliła się do tego wniosku i odpowiedź Pana Burmistrza była, że w związku z tym, że nie ma pieniędzy na tą inwestycję, tej inwestycji nie będziemy wspólnie wykonywać. Jeżeli będzie wskazana, bo myślę, że w przyszłym roku też będziemy wspólnie jakąś inwestycję przy drodze powiatowej wykonywać, jeżeli Pan Burmistrz wskaże dokończenie tego chodnika, to na pewno my na to dokończenie połowę wkładu znajdziemy, bo myślę, że trzeba sprawę zakończyć, jeżeli zosta tylko kawałek drogi.

Radny S. Ryżyk – Chciałbym podziękować Panu Staroście za wystąpienie i jestem zadowolony, że w przyszłym roku będzie chodnik skończony. Chciałbym powiedzieć, że bardzo fajnie, że Starostwo dokłada się do dróg gminnych jednak zauważyłem, że w 20%, a propozycje w kierunku gminy są 50%, także jakbyśmy Panie Starosto wyrównali te proporcje to pewnie byłoby sprawiedliwie.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Panie Radny Ryżyk 20.000 zł z 1.000.000 zł to jest troszeczkę inna cyfra. Droga w Okunicy kosztowała 1.000.000 zł, a 20% udział Starostwa, ale tak było trzeba, parę punktów pewnie przybyło i nie wykluczone, nie wiemy o tym, dziękuję serdecznie, jest droga i ok.

Chcę powiedzieć na temat propozycji dwóch połączonych komisji. Podziwiam i gratuluję Panu Staroście, że przyszedł i walczy o swój interes myślę, że też powinniśmy w ten sposób się zachować i chciałem powiedzieć, że Szpital Powiatowy w Pyrzycach jest winny Gminie Pyrzyce nie małą kwotę, ja sądzę, że jeżeli szpital tą kwotę prawie 40.000 zł wpłaciłby tytułem podatku, będą pieniądze na wkład w budowę chodnika w miejscowości Brzeziny – Ryszewo.

*Wyszedł Radny A. Jakieta – godz. 18:14;
Stan Radnych na sali – 11;*

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – A ja myślę, że Szpital Powiatowy w Pyrzycach jest szpitalem całego Powiatu w tym również Gminy Pyrzyce. Znam szpitale, które są dofinansowane przez wszystkie gminy znajdujące się na terenie danego powiatu.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Podał pod głosowanie wnioski K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii, aby w Dziale 700, rozdz. 70004 kwotę 57.491,04 zł zmniejszyć o kwotę 39.488,37 zł i przeznaczyć ją na współfinansowanie budowy chodnika w ciągu drogi powiatowej Ryszewo - Brzeziny zgodnie z porozumieniem podpisanym przez Burmistrza Pyrzyc i Starostę Pyrzyckiego.

Wynik głosowania:

stan na sali -11; za - 8; przeciw - 3; wstrzymało się - 0;

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Zwrócił się z prośbą do Pani Skarbnik. Komisja nie wyznaczyła tutaj Działu i Rozdziału myślę, że nie będzie to stanowiło utrudnienia?

Skarbnik Gminy - D. Bartków - Odpowiedziała, że nie będzie.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2009 r. (*Druk Nr 617/09*) wraz z przyjętym wnioskiem.

Wynik głosowania:

stan na sali -11; za -10; przeciw - 1; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/431/09 stanowi zał. Nr 84 do protokołu.

Do punktu 25 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2009 r. (*Druk Nr 618/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 85 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 86 do protokołu.
- 2) K. Edukacji- opinia stanowi zał. Nr 87 do protokołu.
- 3) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 88 do protokołu.

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2009 r. (*Druk Nr 618/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -11; za -11; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/432/09 stanowi zał. Nr 89 do protokołu.

Do punktu 26 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2009 r. (Druk Nr 619/09).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 90 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 91 do protokołu.
- 2) K. Edukacji- opinia stanowi zał. Nr 92 do protokołu.
- 3) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 93 do protokołu.

*Wszedł Radny A. Jakieta – godz. 18:21;
Stan Radnych na sali – 12;*

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Zastanawiałem się nad celowością zabrania głosu, ale jakbym połączył tę uchwałę i poprzednią to właśnie trzeba kilka słów powiedzieć. Mam nieraz wrażenie, że nie do końca czuje się potrzebę zwrócenia szczególnej uwagi na finanse publiczne. Nie jest to głos polemiczny, nie jest to głos wywołujący dyskusję, ale naprawdę zaproponowałem poprzednio pewną sytuację, nie zabrać z czynszów i zadbać o interes Powiatu. Tą wypowiedzią też nie zamierzam wszczynać jakiejś ostrej dyskusji, czy też sporów, bo nie jest to w ogóle w moim zamiarze. Jeżeli chodzi o tenże projekt uchwały prace trwają zlecone, bo życie wyprzedza pewne rozwiązania, życie wyprzedza terminy, życie wyprzedza planowane posiedzenia sesji itd. Uważałem, że powinienem szybko zadziałać, aby złożyć w terminie, mam nadzieję, że się uda, wniosek do RPO na dofinansowanie prac, które toczą się w PDK, a wyszedłem z inicjatywą 50 na 50, wówczas jest większa szansa, inaczej wówczas postrzega się wnioskodawcę, ponieważ chce zaangażować większe pieniądze, a nie liczy na 75, czy 80%. Potrzeba wykonać pewne działania, wykonujemy wiele własnymi siłami, ale część trzeba wykonać siłami fachowymi, czy też do tego uprawnionymi, dlatego ta kwota 12.800 zł jest pilnie potrzebna. Oczywiście Komisja poki, co nie powiedziała, że nie tylko, że z innego działu. Nie można tak stawiać Burmistrza, zresztą nie pierwszy raz, tak, ale z innego działu, nie można tak ad hoc przecież wszędzie są zaplanowane wydatki, dosyć zdyscyplinowana jest część wydatkowa, a teraz jeszcze przy korekcji to już naprawdę, ja pokazuje tą stronę. Jestem zdziwiony kolejną opinią, kolejnym wystąpieniem, że trzeba zrobić kolejne zebranie, nie będę podpowiadał, bo przecież za to mi nie płacą, nie będę zabierał głosu, bo nie jestem radnym, ale może ten wniosek byłby trafny, jeżeli brzmiałby, że do skutku będziemy głosowali w Mielęcinie, aż się okaże, że będzie przegłosowana intencja, aby ten klub przekazać na ośrodek zdrowia. Naprawdę jestem zdziwiony akurat w tej sytuacji i to bardzo. Proszę, żeby 12.800 zł w tym przypadku, sprawa jest pilna, terminy idą, aby z tej kwoty te 12.800 zł zdjąć i przekazać na ten cel o jaki wnoszę.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – Chciałbym tylko Panie Burmistrzu w ramach dozwolonej polemiki z Panem, co do Pańskiej wypowiedzi powiedzieć, że gro dzisiejszej dyskusji opierało się na tym, że mamy kryzys nie tylko w naszej gminie, nie tylko w naszym powiecie, nie tylko w województwie, ale w skali całego kraju, a może nawet i świata, więc cały czas mówimy o tym, że należy dokonywać korekt w PRL-u, w budżecie, robić kolosalne cięcia zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej, a tu nagle pojawia się znowu nowe zdanie inwestycyjne. Ja rozumiem i zawsze byłem zwolennikiem tego, aby pozyskiwać maksymalną liczbę środków i zawsze głosowałem za tym, aby te środki możliwie w jak największej skali pozyskiwać. Ja rozumiem w tej chwili to, że to jest próba, bo tak to zaczynam odbierać, próba tego, aby zastąpić środki własne spożytkowane na budowę domu kultury na środki pozabudżetowe, tak to rozumiem.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Tak dokładnie tak, wykazaliśmy 11.000.000 zł z czego połowę 5.000.000 zł trzeba się o to bić i walczyć.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – Nie jest moją rolą Panie Burmistrzu i to nie powinienem decydować o tym skąd te środki wziąć, bo to jest Pana domena i Pan jest realizatorem budżetu i najlepiej zorientowany w tym, w jaki sposób i skąd te środki wziąć, niemniej byłbym w stanie w dniu dzisiejszym podać kilka źródeł, które są lepszymi źródłami niż to, żeby zabrać środki, czy przenieść te środki z adaptacji obiektu na obiekt służby zdrowia. Tak mi się przynajmniej wydaje, być może jestem odosobniony w tym zdaniu, ale takie mam zdanie.

Przewodniczący K. Edukacji - A. Jakiela – Panie Przewodniczący zgłaszam formalny wniosek o przerwę, dlatego że myślę, że nie ma się, co zaciętrzewiać i okopywać i wniosek dotyczący ośrodka zdrowia w Mielęcinie jest dla nas ważny, ale również chciałbym dzisiaj osiągnąć taki konsensus, aby nie zamykać drogi do możliwości pozyskania środków spoza budżetu na dokończenie domu kultury. Może w ciągu 5 - 10 minut uda nam się wypracować jakieś kompromisowe stanowisko i wtedy będzie „i wilk syty i owca cała”.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 18:28 do godz. 18:40;

Po przerwie:

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – Szanowni Państwo propozycja Burmistrza w porozumieniu ze mną jest taka, aby przyjąć ten projekt uchwały, który został przedstawiony przez Burmistrza w tej wersji, w której został przedstawiony, natomiast na sesji październikowej Burmistrz przedłoży projekt zmian do budżetu i tą kwotę z powrotem wrócimy do stanu 100.000 zł jak jest, żeby w tej chwili nie mieszać, a w między czasie Burmistrz się zastanowi z jakiej pozycji, z jakiego rozdziału to wziąć.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Sądzę, że brakuje jeszcze jakby jednej myśli, o ile to zadanie będzie realizowane, bo jeżeli nie będzie realizowane to chyba powrót jest.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – Ale to wtedy Panie Burmistrzu będziemy rozmawiali w listopadzie o tym, natomiast powrót powinien nastąpić bez względu na to, czy to zadanie będzie realizowane, czy nie. Tak się umówmy, taką dżentelmeńską umowę przyjmijmy.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Ale Panie Przewodniczący, jak można pieniądze przekazywać na zadanie, które powiedzmy, że nie będzie realizowane. Ja nie wiem czy będzie, a jeżeli nie będzie?

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – Ale jest w tej chwili nie potrzebne, tak mi się przynajmniej wydaje, bo to burzy cały sposób dogadania się, jeżeli nie będzie realizowane to w listopadzie powrócimy do tej rozmowy.

Mam jeszcze jedno pytanie Panie Burmistrzu. Rozumiem i tak prosili mnie Radni, żeby o to zapytać, w tymże uzasadnieniu jest taki dziwny zapis, w zmniejszeniu wydatków, w ostatnim akapicie jest napisane „pozostałą sumę proponuję przeznaczyć na remonty świetlic”, co to znaczy? Ja rozumiem, że z chwilą, kiedy przyjmiemy tą uchwałę (proszę o potwierdzenie i wtedy nie będziemy tutaj rozdzielać żadnych szat), jeżeli przyjmiemy ten projekt uchwały to w Dziale 921 Rozdział 92109 pozostaje na dzień dzisiejszy kwota 87.190 zł na zadanie adaptacja świetlicy w Mielęcinie na ośrodek zdrowia.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Na remonty świetlic, tak jak jest napisane.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – Na adaptację świetlicy w Mielęcinie, na ośrodek zdrowia.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Ja czytam tutaj, ktoś mi przygotowywał uchwałę, któryś pracownik i jest napisane, że na remonty świetlic, ponieważ jest taka potrzeba.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – Panie Burmistrzu w tej chwili te środki 100.000 zł jest na zadaniu adaptacja świetlicy w Mielęcinie na ośrodek zdrowia. Proponuje Pan przeniesienie z tego zadania kwoty 12.810 zł, de facto pożyczki do przyszłej sesji październikowej, a pozostała kwota musi na tym zadaniu pozostać. Ja nie widzę tutaj propozycji przeniesienia pozostałej kwoty do innego rozdziału.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Jest napisane na remonty świetlic, ale to wcale nie znaczy, że gro pieniędzy, a może wszystkie, nie wiem, to już kwestia oceny burmistrza, świetlica w Mielęcinie wymaga dużych pieniędzy, może przeznaczyć na remont świetlicy w Mielęcinie, bo jest to taka potrzeba.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – Czyli de facto jest to wyprowadzenie całej kwoty 100.000 zł z zadania adaptacja świetlicy w Mielęcinie na ośrodek zdrowia, tak? Tak to rozumiem w tej chwili z Pańskich słów.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Budżet określił i Rada przyjęła 100.000 zł na adaptację klubu Rolnika na ośrodek zdrowia i do dzisiejszego dnia, na ten moment

taki zapis obowiązuje. Ja proponuję, aby z tej kwoty, o której mówiłem wcześniej przeznaczyć 12.810 zł na wykonanie studium wykonalności, ponieważ jest potrzeba, o czym mówiłem wcześniej, a pozostałą kwotę tak jak jest zapisane na remonty świetlic. W Mielęcinie jest świetlica wymagająca ogromnych pieniędzy, nawet trzeba zacząć od dachu na tym Klubie Rolnika, bo sytuacja jest nieciekawa (powiem tak bardzo dyplomatycznie) pilnie trzeba robić i ta kwota, może i w całości przeznaczona byłaby na świetlicę w Mielęcinie.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Czyli to zmienia całą postać projektu uchwały, natomiast w takim razie, żeby już „nie bić tutaj piany” i spróbować jakoś wyjść z tego impasu to jeżeli te ustalenia są dalej aktualne, to ja proponuję i zgłaszam wniosek formalny o wykreślenie z uzasadnienia słów „pozostałą sumę proponuję przeznaczyć na remonty świetlic”. Pozostawienie na zadaniu adaptacja świetlicy w Mielęcinie na ośrodek zdrowia i wyregulowaniu tej kwoty w miesiącu październiku.

Przewodnicząca K. Rolnictwa i Ekologii - Z. Leszczyńska - Widzę tutaj trochę takie uśmiechy, ale dla mnie to jest poważna sprawa i chciałabym zapytać, czy dobrze zrozumiałam, że zmniejszenie o kwotę 12.810 zł na zadanie budowa PDK, a pozostałą kwotę 87.190 zł pozostawiamy na adaptacji świetlicy w Mielęcinie na ośrodek zdrowia i oczywiście wyrównanie później do tych 100.000 zł w miesiącu październiku?

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Dokładnie, o ile zostanie przegłosowany pozytywnie wniosek, który ja przed chwilą złożyłem, o wykreślenie tych słów z uzasadnienia.

Nie zgłoszono więcej żadnych uwag.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie wniosek, który przed chwilą został zgłoszony o wykreślenie w uzasadnieniu do projektu uchwały (Druk Nr 619/09) w sprawie zamian w budżecie gminy na rok 2009, wykreślić w pozycji zmniejszenie wydatków ostatnich słów „pozostałą sumę proponuję przeznaczyć na remonty świetlic”.

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -11; przeciw - 1; wstrzymało się - 0;

Wniosek uzyskał akceptację.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Zwrócił się z pytaniem do pana Przewodniczącego Komisji Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych Walentego Darczuka, czy wnioski komisje wycofują, czy nie?

Przewodniczący K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - W. Darczuk - Panie przewodniczący ja nie mogę podjąć decyzji za komisje, musiałbym zrobić łączone spotkanie komisji.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Czyli poddam je pod głosowanie, ale zgodnie z ustaleniami wnoszę, aby głosować przeciwko tym wnioskom.

Poddał pod głosowanie wnioski połączonych Komisji: Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz Rolnictwa i Ekologii, które wnioskuje do Burmistrza Pyrzyc o pozostawienie w Dziale 921, rozdz. 92109 kwoty 12.810 zł – „Budowa Pyrzyckiego Domu Kultury” i jednocześnie wskazanie innego źródła pokrycia powyższego wydatku w dziale 921, rozdz. 92109, uznając go za zasadny. Jednocześnie Komisje wnioskuje o nie wyprowadzanie kwoty 100.000 zł przeznaczonej na adaptację świetlicy w Mielęcinie na Ośrodek Zdrowia.

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -3; przeciw - 9; wstrzymało się - 0;
Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2009 r. (Druk Nr 619/09) wraz z przyjętym wnioskiem.

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -11; przeciw - 0; wstrzymało się - 1;

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LI/433/09 stanowi zał. Nr 94 do protokołu.

Do punktu 27 porządku

Odpowiedzi Burmistrza na zapytania Radnych.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński - Odpowiadam na poruszone kwestie, zadane pytania w pierwszej części dzisiejszej sesji.

➤ Radny W. Darczuk – pole namiotowe zadbane, ale jest ziemia. Od dłuższego czasu grupa fanatyków cyklistów (w sensie pozytywnym się wypowiadam), kontaktuje się ze mną, aby pomóc im w zorganizowaniu rowerowego toru przeszkód. Sprawa przedłuża się dosyć długo, ale teraz, kiedy trwały prace, roboty ziemne w budowie sklepu, który ma być przeznaczony dla Lidla, to miejsce wspólnie z młodzieżą wybrałem i młodzież ma sobie przy pomocy sprzętu wyprofilować, urządzić taki tor z przeszkodami dla rowerów stąd też tam jest nawieziona ta ziemia.

- Jeżeli chodzi o strzelnicę – oczywiście budynek nie przypomina strzelnicy, jest dokładnie zniszczony i chcę powiedzieć, że jestem jakby w ostatniej fazie uzgodnień do urządzenia strzelnicy w Żabowie. Myślę, że to będzie dobry kierunek, Klub Oficerów Rezerwy również uważa, że tamten obiekt znakomicie wypełni swoją funkcję.

- Miał być parking, miał być chodnik. Przypominam sobie, iż swego czasu był projekt uchwały, takiego porozumienia pomiędzy Państwem Dudziak i Gminą Pyrzyc, żeby właśnie wykonać tenże chodnik, nie było akceptacji w tej materii i nie doszło do skutku, ale mam nadzieję, że sytuacja się nieco zmienia i parking tam powstanie, a więc tak to odpowiadam, takie są fakty, taka jest rzeczywistość.

- Byłem zaskoczony podziękowaniami dla mnie, dziękuję serdecznie za podziękowania, za dbałość o tą część miasta. Myślę, że tutaj dosyć mocno i osobiście angażuję się na rzecz czystości, żeby tu było schludnie. Natomiast pewnie tam nikt nie bierze dopłaty, dlatego ta łąka nie jest wykoszona, ale sądzę, że bez żadnych szaleństw niektóre miejscowości wiejskie już tak poszły daleko, że nawet ani jednej pokrzywy nie można znaleźć, ani jakiejś trawy dłuższej, jest tak wykoszone, pozamiatane jakby osiedlami się stają i myślę, że ten stan tej łąki nie do końca przeszkadza, zresztą takie jest moje spojrzenie, jeżeli o wykosimy to pewnie też nieciekawie by wyglądało. Natomiast chciałem powiedzieć, że tam właścicielami sposoby fizyczne, najprawdopodobniej tam 2 - 3 działki ma Agencja, ale gro to ta łąka jest poparcelowana i są tam działki osób fizycznych, wygląda jak jedna całość, ale jeżeli chodzi o stronę formalno - prawną to jest trochę inaczej. Takie jest spojrzenie Pana Radnego, ma do tego prawo, przyjąłem tą jakby uwagę, przyglądnę się raz jeszcze czy faktycznie próbować wymusić w jakiś sposób prawnie na właścicielach, aby to nazwać uporządkowaniem tej łąki, łąka jest po to, żeby trawa rosła, temat jest taki nie do określenia.

➤ Radny A. Jakiela - sfinansowanie hali w Żabowie. Na sesji październikowej będzie propozycja zmiany Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, w tej chwili trwają rozmowy z Zastępcą Dyrektora Departamentu w Urzędzie Marszałkowskim (myślę o departamencie kultury) kiedyś był porządek, jak samorząd województwa startował to był porządek, ponieważ był wieloletni plan rozwoju bazy sportowej województwa zachodniopomorskiego na określone lata, tam były tytuły, tam były szacunkowe wartości, były udziały gmin, były udziały totalizatora sportowego i była czytelna, jasna sytuacja. Dzisiaj takiego planu zobaczyć nie można, takiego planu pewnie nie ma na zasadzie jakiejś takiej bliżej mi nie znanej rozdysponuje się pieniądze, ale zapewnienie, myślę, że będzie na piśmie, bo pismo poszło też, że wiosną takie dofinansowanie będzie. Więcej, przepisy się jeszcze nie zmieniły w tej materii i w sytuacjach szczególnych, wyjątkowych, a do tych sytuacji szczególnych, wyjątkowych zalicza się obszar popegerowski, a to jest typowo popegerowski, jest szansa, że można uzyskać do 50%, zasada ogólna 33%, a to 50% i o to będę walczył, będę zabiegał. Widzę przychylność, zrozumienie i chęć wsparcia konkretnego tego przedsięwzięcia przez Marszałka Województwa.

- Orlik w Krzemlinie - prace trwają, Radny Jakiela wypowiedział się, że ten termin nie wiadomo jak to będzie z pogodą, szkoda, że Radnego Jakiela nie było, ale nie mógł być, bo miał problemy zdrowotne, kiedy głosowaliśmy Orlik Żabów, tu dopiero może być kłopot, bo to już wtenczas pewnie minie listopad, ale zobaczymy może Opatrzność przyjdzie nam z pomocą, nieraz przychodzi.

➤ Radny Błazejewski poruszył kilka tematów.

- Tablica „Nasze Sprawy”, jak ktoś dobrze patrzy (myślę, że wszyscy widzimy podobnie) są informacje z mojego uczestnictwa (przypomnę, że jestem Burmistrzem Pырzyc, przypomnę, że reprezentuję Gminę na zewnątrz, przypomnę, że mam różne zaproszenia, więc na ile mam możliwość to bywam), jak również pokazujemy zaawansowane inwestycje i inne informacje. Natomiast stanowisko Klubu Radnych, ja wówczas byłem poruszony, kiedy poleciłem i powiedziałem, tak wywiesić trzeba i wiem, że ono zostało wywieszane.

Radny D. Błażejowski – Chciałem przeprosić Pana.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Ale to już poszło w eter i przeprosiny nic nie dają, jak Radny szedł na sesję trzeba było pójść zobaczyć, a nie tak sobie rzucić.

Radny D. Błażejowski – 2 dni temu nie wiem, czy mnie zaćmiło, nie widziałem tego, Pan Andrzej mi dzisiaj pokazał, że wisi, przyjmuję, że wisi od 31 sierpnia, jeszcze raz przepraszam.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – Przy okazji, czy na stronie internetowej też się ukazało?

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Nie wiem mam wymieniany laptop także nie sprawdzałem.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – To ja Pana informuję, że nie.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Tak to bywa, jeżeli nie ma to ja przepraszam.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski – Przyjmuję.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński – Kolejna sprawa, którą Radny poruszył wymaga nieco więcej wyjaśnienia.

- List do rodziców Pyrzyckiej Szkoły Muzycznej. Sądzę, że ktokolwiek nie byłby na moim miejscu myślę, że w sposób podobny by się zachował, kiedy Rada Miejska, czy Pan Przewodniczący (nie pamiętam jak to było) odpowiednio instytucje do tego powołane, do tego, żeby kontrolować finanse publiczne, zasady, sposoby wydatkowania, kiedy właśnie poinformowano, że Burmistrz Pyrzyc w sposób niezgodny z prawem wydaje publiczne pieniądze na przystosowanie, adaptację budynku przy ul. Jana Pawła II na Pyrzycką Szkołę Muzyczną. Myślę, że to poruszenie było bardzo zasadne i myślę, że każdy z nas sądzi by się podobnie zachował, a może niektóry jeszcze bardziej otwarcie i zdecydowanie. Przypomnę, kiedy w ubiegłym roku (to chyba był maj, czy kwiecień) sytuacja lokalowa szkoły muzycznej była bardzo zła, bardzo trudna, nawet nauczyciele poszczególnych instrumentów często przypominali Pani Dyrektor, że w takich warunkach pracować się nie da, że oni mają propozycje pracy w innych szkołach. W związku z tym trzeba było się tym zająć, ale problem z tym, że stanęła na przeszkodzie sprawa formalno - prawna, nie mieliśmy projektu, w budżecie nie było pieniędzy, plan zagospodarowania przestrzennego przewidywał i jeszcze, póki co przewiduje, bo prace planistyczne trwają, inną funkcję i wówczas podjąłem dosyć ryzykowną decyzję. Równocześnie można powiedzieć, że rozpoczęły się 3 działania:

- 1) zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego, żeby wykazać te funkcje, które w przyszłości powinny tam zaistnieć,
- 2) projektant,
- 3) wykonawca.

I tak równolegle sobie te prace szły. Oczywiście nie chcę mówić o jakiejś falandyzacji prawa, ale a potrzeba istniała i wówczas nikt specjalnie nie kwestionował, rodzice byli zadowoleni, dzieci były zadowolone, że już prace trwają, propozycje do zmian do budżetu na wydatek związany z pracami Rada akceptowała, aż raptem burmistrz jest „be” i trzeba mu przyłożyć w tym zakresie, ponieważ naruszył prawo. Pewnie tak, w związku z tym poinformowałem rodziców jak to bywa, zwykły, ludzki, normalny odruch, więc ten zarzut mnie w jakiś sposób dotknął i dlatego postanowiłem tak jak postanowiłem i gdybym miał zrobić jeszcze raz to pewnie w podobny sposób bym się zachował. Przy okazji chcę powiedzieć, że adaptacja nie dotyczy tylko Pyrzyckiej Szkoły Muzycznej, ale przy okazji wyjaśniam. Na parterze zostały zakończone prace związane z uruchomieniem przedszkola prywatnego. Ładnie plac przygotowany wewnątrz, metry są tak wyśrubowane, wykrecona na ile można, żeby jak najwięcej pomieszczeń przeznaczyć dla dzieci a Panie właścicielki pewnie będą w piwnicy, albo pod namiotem urzędować, bo tak z tych metrów wyciśnięto ile się da, żeby maksymalnie jak najwięcej powierzchni przeznaczyć dla dzieci i też był problem, ponieważ trzeba było pozwolenie na użytkowanie otrzymać i tu akurat metodą interpretacji daleko idącej przy pomocy jakiegoś rozsądku, podpowiedzi różnych ludzi udało się znaleźć obszar, żeby wpisać to przedszkole. Nie chcę tego publicznie mówić, zazwyczaj uciekam od takich mocnych słów, ale myślę, że może będzie okazja, zobaczymy, wołałbym, żeby jej nie było, w jaki sposób zostały Panie przyjęte i co usłyszały w tym pomieszczeniu, gdzie wydaje się pozwolenie na użytkowanie. Powiedziały, że poświadczą tą sytuację.

- Ile Gmina wyłożyła pieniędzy na poprawki – prosiłbym, żeby Radny sprecyzował tytułu, które zadania, które drogi, bo ileś dróg tam remontujemy (o czym zaraz będę mówił), czy dotyczy to bitumicznych, czy brukowych, czy żuźlowych, w którym miejscu wtenczas moi pracownicy powiedzą ile przeznaczymy na poprawki, naprawę dróg, które są w administrowaniu Gminy.

- Kostka z ul. Narutowicz – kostka na początku została złożona w sołectwie Ryszewko, ponieważ uważałem, sądziłem, że mieszkańcy sołectwa zechcą się zaangażować i wykorzystać tą kostkę do utwardzenia, czy wykonania parkingu przy szkole podstawowej, takie były zamiary, intencje. Pewnie nie wykonaliby tego, nie są to fachowcy, ale myślę, że oddzieliliby ładnie, była cała zima, dużo czasu, obczyścić i złożyć na palety i ona by się przydała, niestety takiego zrywu, czy takiej aktywności w tym momencie nie było, właściciel łąki już się trochę niepokoił, że to długo trwa i ten materiał – część jest złożona, natomiast część została przekazana do parafii Żabów, gdzie Ks. Proboszcz – dziekan swoimi ludźmi wybrał i ładne wejście do kościoła w Żabowie jest wykonane, obiekt zabytkowy.

- Jeżeli chodzi o porozumienie chodnik Brzeźno – Ryszewo, to już mamy ten temat za sobą, ponieważ przegłosowana była uchwała, jak Pan Starosta tutaj brał udział w rozmowie.

- Jaki koszt remontu ul. Słowackiego – proszę pozwolić, ale tego nie mam, oczywiście zostało zapłacone, robota wykonana. Natomiast ile zostanie z tych 100.000 zł można było zapytać, ile jeszcze 100.000 zł potrzeba, żeby wykonać remonty dróg w naszej gminie. Nie będę tutaj wyliczał, ale ich jest bardzo dużo i z pewnością te tytuły, które zostały tam pokazane, a zostały wymienione, na co konkretnie, to tymi 100.000 zł pewnie wypełnię. Rozmawiamy, negocjujemy, prosimy, żeby jak najtaniej wykonać

remonty dróg gminnych, które na dobra sprawę w takim złym stanie technicznym nie są.

➤ Radny M. Gryczka – jaki los uchwały – chcę powiedzieć, że to nie jest firma spod Wrocławia tylko z samego Poznania, która 10 września oddawała w Liszkowie, w Kujawsko – pomorskim, gmina Rojewo, w powiecie inowrocławskim biogazownię, była to pierwsza tego rodzaju inwestycja w kraju. Byłem tam wspólnie z Przewodniczącym Rady Nadzorczej PPK i członkiem Rady Nadzorczej, który reprezentuje w Radzie pracowników: Pan Grzebieniak i Pan Kawalec i tam były też rozmowy. Chcę poinformować, że nie spieszo mi w tym momencie, ponieważ jest to klasa R, natomiast przy zmianie planu przestrzennego wartość zdrożeje, nie chcę spotkać się z zarzutem, że Panie Burmistrzu mógł Pan poczekać, przecież jeszcze firma nie wchodzi i za ten grunt gmina wzięłaby dużo więcej pieniędzy. W związku z tym myślę, że warto jeszcze poczekać, prace planistyczne trwają, bo chyba w kwietniu Rada przyjęła uchwałę o pracach planistycznych z zaznaczeniem konkretnie, na co ten teren ma być przeznaczony.

- Czy włączyłem się w pozyskanie gmin do zakładu zagospodarowania odpadami, bo takowe mają powstać w województwie. Tutaj Piłeczka jest po stronie Marszałka, ponieważ do dzisiaj nie ma konkretnej decyzji w tej materii i swoją rolę wypełniłem, to znaczy, że już teraz się odżegnuję, tutaj rola już jest na Zarządzie firmy PPK, żeby tym tematem się dalej zajął, pilotował, ma do tego służby, aczkolwiek sprawa nie będzie wcale taka łatwa, bo jeżeli ktoś brał udział w spotkaniach to opór gmin z południa jest zdecydowany i mocny. W związku z tym więcej na ten temat nie należałoby mówić, bo tutaj jest temat po stronie dyrektora.

- Straż Międzygminna ustaliła nowych sprawców – ja wtenczas chyba byłem na dole, na innej komisji i nie wiem dokładnie, to proszę kto brał udział, może jak zakończę to proszę o jakąś precyzyjną wypowiedź w tej materii.

➤ Radny E. Gola (Radnego nie ma, ale może odpowiem) – remont ul. Lipiańskiej. Przypominam sobie, kiedy Radny zapytał, jak będzie z chodnikiem, jak będzie daleko, pamiętam swoją odpowiedź i informuję, że remont chodnika (czyt. nowy chodnik) wraz z nawierzchnią i odwodnieniem nawierzchni ma być zakończony do 30 listopada, tak mnie poinformował Zastępca Dyrektora ds. technicznych Pan Jan Bajer. Projekt techniczny zakłada, że mają być wykonane krawężniki (co się czyni), chodniki, nawierzchnia i wjazdy do linii drogowej, i sprawdzałem zgodnie z projektem wszystkie prace są wykonywane. Ja myślę, że Radny Gola nie chciał zauważyć, ale ciąg kanalizacyjny, który będzie zbierał wodę opadową z jednej strony chodnika i z drugiej strony chodnika, biegnie po stronie prawej w kierunku Lipian i były wykonywane przejścia pod drogą i tam będzie zbierana woda pod drogą z głównego rurociągu i dalej przez separator do Siciny. Więc zostanie rozdzielona woda komunalna od deszczowej i na pewno spowoduje to znaczną poprawę, pewnie nie wyeliminuje, bo jednak takie sytuacje jakie się zdarzają u Radnego Goli są również u mnie w Pyrzycach, Pyrzycach mieszkańca ul. Lipiańskiej, z tym że nie potrafię wyczuć, czy te ścieki idą od Goli, bo on wyżej mieszka. Problem jest jeden, firma nie zleciła, projektant nie wykonał tego projektu i wykonawca nie może wykonać tam do Pana Rajtera (zresztą mojego pracownika), zbyt duża odległość wedle projektodawców a mieszka tam jedna

rodzina, jest zakład, ale faktycznie ludzie mają rację, bo tam nie ma jak się wydostać, bo tutaj chodnika nie ma, na tym zakręcie się nie przejdzie, więc na dobrą sprawę naprawdę niebezpieczeństwo jest bardzo duże. Interweniowałem u Zastępcy Dyrektora Mierzwy, zresztą u Pana Dyrektora Jankiewicza, którego znam (chyba 2 – 3 lata pomnie kończył technikum drogowe w Szczecinie, dobrze się znamy) zobaczymy, liczą, że zbyt dużo złotych muszą wyłożyć po to, żeby doprowadzić chodnik do jednej, czy do dwóch rodzin. Radny Gola tutaj mówił o zakładzie, który faktycznie jest, ale dzisiaj do zakładu przyjeżdża się samochodami. Jest temat i rozumiem tych ludzi w jakiś sposób, sprawy jeszcze nie odpuszczam, jeszcze parę ładnych dni będą u nas, pace mają zakończyć w listopadzie.

- Przewodniczący RM A. Gumowski – w międzyczasie pracownicy mi przygotowali i widzę, że sytuacja nie jest taka jak Panu Przewodniczącemu przekazują, że piasek był przywieziony, że wsypany do piaskownic, pewnie taką informację miał z PPM, jak zwykle prawda pewnie leży po środku. Obiecuję Panu Przewodniczącemu, że na interwencję tych ludzi sam burmistrz się tym zainteresuje.

*Wyszedł Radny A. Jakieta – godz. 17:10;
Stan Radnych na sali – 11;*

Wiceprzewodniczący RM – D. Błazejewski – Panie Burmistrzu, moje pytanie, które dotyczyło szkoły muzycznej to odpowiedział Pan w 1/3. Ja prosiłem również o wyjaśnienie tego, czy Rada kiedykolwiek odmówiła swoją decyzją, przesunięcia środków na wykonanie tej inwestycji?

Jeszcze było jedno pytanie – załączył Pan do swojego listu dwie kopie pism: jedno było wezwanie do złożenia wyjaśnień, a drugi był wniosek. W tym wniosku wypłynęło nazwisko jakiegoś Pana Krzysztof Wołyniec. Pan nie ustosunkował, kto to jest i dlaczego jest to powiązane z Panem?

Skarbnik Gminy D. Bartków – Jest to pomyłka RIO.

Wiceprzewodniczący RM – D. Błazejewski – Jeżeli jest to pomyłka Rzecznika, to o kogo chodziło z pracowników Gminy, czy to może chodzi o Pana, czy o pracowników?

Burmistrz Pyrzyc – K. Lipiński – Nie wiem nic o ty, ja w takim wypadku nie jestem od prostowania błędów, jeżeli ktoś błąd popełnił to niech go wyprostuje.

Wiceprzewodniczący RM – D. Błazejewski – Ale Pan do swojego listu dołączył pismo, wniosek, to nie czytał Pan tego wniosku?

Burmistrz Pyrzyc – K. Lipiński – Wiele wniosków czytam, ale nie wszystko da się.

Wiceprzewodniczący RM – D. Błazejewski – Chodziło mi o to, czy Rada kiedykolwiek odmówiła przesunięcia środków na wykonanie tej inwestycji?

Burmistrz Pyrzyc – K. Lipiński – Nie, nigdy nie było tak, żeby Rada odmówiła.

Wiceprzewodniczący RM - D. Błazejewski - To więc, dlaczego jest napisane (ja się tym poczułem poruszony), że my przeszkadzamy? Chodzi tu o to, że łamie Pan pewne zasady i chodzi o zamówienia publiczne. Chyba to była kolej rzeczy, że taki wniosek został zgłoszony, żeby tą sprawę rozpatrzyć, nie wiem, dlaczego Pan się poczuł poruszony, skoro Pan mówi, że nie łamie Pan prawa, a jednak łamie Pan prawo. Dobrze, że się dowiedzieliśmy w końcu, że część kostki jest położona w Żabowie, a druga część pewnie złożona w innym sołectwie, nabiera mocy.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Panie Burmistrzu, co prawda to nie było moje pytanie, ale jednak pozwolę sobie jeszcze zająć czas odnośnie tych pism, które zostały skierowane do naszych mieszkańców, a głównie do rodziców dzieci uczęszczających do szkoły muzycznej i ja to odbieram jako bardzo nieeleganckie, a po drugie: zagmatwał Pan tą sprawę w swojej wypowiedzi znakomicie. W sposób znakomity, nie wielu chyba naszych mieszkańców wie, o co w tym wszystkim chodzi, a sprawa jest prosta i chciałbym ją wyjaśnić.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że nie stosował Pan Ustawy „Prawo o zamówieniach publicznych” w dwóch inwestycjach: „Adaptacji budynku na szkołę muzyczną” oraz w inwestycji pt. „Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Brzeziny - Ryszewo”, takie były ustalenia Komisji Rewizyjnej. Na podstawie tego poszedł wniosek Rady Miejskiej w Pyrzycach do mnie, jako do Przewodniczącego o zgłoszenie tej sprawy odpowiednim organem, co ja uczyniłem. Informuję Pana, że nie stoi Pan ponad prawem, że obowiązują Pana wszystkie przepisy prawa, które obowiązują nas wszystkich mieszkańców, również Pana. Tak jak Pan powiedział, że wystąpiłby Pan ponownie z takim pismem, ja oświadczam, że ponownie wystąpiłbym z takimi pismami do odpowiednich organów, bo w Pańskim wypadku Pan to zrobił, nie powinien Pan tego zrobić, natomiast ja musiałem to zrobić i zrobiłbym to jeszcze raz. Rada stoi na straży poszanowania prawa i tak będziemy się cały czas zachowywali, nie pozwolimy na to, aby ktokolwiek czuł się ponad prawem, stąd to się wzięło, a to pismo Panie Burmistrzu to jest po prostu nieeleganckie, bo nie ma w tym ani trochę prawdy, że Radni przeszkadzali w adaptacji szkoły muzycznej. Absolutnie to jest nieprawda i to trzeba jasno i precyzyjnie zdementować, żeby nie było żadnych wątpliwości. Poza tym robi Pan to na koszt nas wszystkich, bo nie przypuszczam, żeby te listy wysyłał Pan za prywatne pieniądze, tym bardziej, że są opatrzone pieczęcią Burmistrz Pyrzyc i Pańska imienną pieczęcią. Tutaj mamy wiele wątpliwości a, co do współpracy na temat tablicy „Wspólne Sprawy” i strony internetowej nastąpiły przeprosiny z obydwu stron, myślę, że to był incydent i od tej pory będziemy mogli korzystać zarówno my Radni ze stron internetowych Urzędu Miejskiego bez ograniczeń chyba, że chcielibyśmy jakiś niecenzuralnych słów używać wtedy ma Pan pełne prawo, żeby nam coś takiego zabronić i również z tablicy „Nasze Sprawy” i to jest motyw przewodni tej sprawy. Ja myślę, że więcej nie popełni Pan takiego listu, bo on jest po prostu nie dość, że niezgodny z prawem, bo naruszył Pan dobra osobiste niejakiego Pana Wołyńca informując społeczeństwo Pyrzyc o rzeczach, których dopuścił się prawdopodobnie Pan ze Szczecinka, bo ja zadałem sobie trochę trudu i stwierdziłem, że ten Pan jest pracownikiem Urzędu Miejskiego w Szczecinku. Po drugie: jest to nieeleganckie, bo współpraca w tej

dziedzinie była bardzo dobra, a to, że łamał Pan czy jest podejrzenie, że nie stosował Pan ustaw, przepisów prawa, to rozstrzygną inne podmioty, inne organy, do których zawiadomienia zostały wysłane.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński - Panie Przewodniczący, bo inaczej tego obiektu, w takim czasie, na tamten czas nie szło wykonać, w postępowaniu przetargowym skoro nie było np. dokumentacji, nie było kosztorysu, bo na ten czas nie mogło być. W związku z tym nie można było wykonać, ale to już będę się tłumaczył. Chciałem poinformować również, to też może być pole do działania, że Pyrzycka Szkoła Muzyczna w budynku przy ul. Jana Pawła II działa nieprawnie. Pyrzycka Szkoła Muzyczna nie ma jeszcze pozwolenia na użytkowanie, a więc myślę, że tutaj też można byłoby się tym zainteresować, nielegalnie, nieprawnie, nie ma pozwolenia na użytkowanie. Zastanawiałem się nad tym, czy powiem, ale po tylu różnych zarzutach może będzie sprawa karna, wtenczas będzie z Lipińskim spokój.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Gratuluję Panu tej kolejnej informacji o nieprawym działaniu szkoły muzycznej, wszyscy mieli uszy otwarte, więc myślę, że to słyszeli. Natomiast wydaje mi się, że za Pańskich rządów to jakiś western nam się tutaj tworzy, jakiś dziki zachód, bo skoro nie przestrzega się przepisów prawa, to gdzie my żyjemy? Ale ja Panu oświadczam, że dopóki będę przewodniczącym to na straży tego prawa będę stał.

Wiceprzewodniczący RM - D. Błazejewski - Chciałem odnieść się do ostatniej Pana informacji. Tą informację udzieliła nam już 3 miesiące temu Pani Wiceburmistrz, także my wiemy i nie zrobiliśmy z tego użytku, dlatego że nam dobro dzieci, które uczą się tej muzyki, w tej szkole muzycznej leży na sercu. To nie jest pięknie, tylko jest taka prawda. Ci sami rodzice, do których Pan wysłał ten list również do mnie zgłaszali pewne usterki, dlatego ja pytałem. Odnośnie tych usterek, o które pytałem to chodziło mi głównie o szkołę muzyczną, o drogę Nieborowo - Pyrzyce, czy Rzepnowa - Nieborowo, tam gdzie się okazało, że 200 metrów jest źle obsadzone. Chciałem się spytać wtedy, żeby ktoś mi pisemnie wyjaśnił, dlaczego tak było, że nagle się okazało, że droga gminna na odcinku 200 metrów weszła w prywatne pola i tylko o tyle mi chodziło. A jeżeli Pan prosi mnie, żebym wskazał, które drogi należy robić to zaczniemy: Okunica - jest zrobiona, cieszyć się, ale jest Obromino, które ma drogę jaką ma, jest Letnin, gdzie brakuje kawałek drogi i jest tych sołectw 21, jak byśmy tak poszukali wszędzie. Daleko nie szukając, jedyny Pan Sołtys, który został Pan Oszczyk - Giżyn, też droga do zrobiona. Dlatego ja mam wskazywać palcem, chyba nie jestem od tego tylko się pytam, bo Pan twierdzi, że jest specjalista w budowie dróg, ja nie jestem. Ile za 100.000 zł tych dróg możemy zrobić, może mnie Pan oświeci, ja nie wiem, nie potrafię sobie sam udzielić odpowiedzi skoro Pan powiedział, że droga w Okunicy kosztowała 1.000.000 zł, ale jaka długa ta droga jest? Podejrzewam, że ona nie ma kilometra.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Myślę, że na tym zakończymy odpowiedzi burmistrza, czy każdy jest usatysfakcjonowany z odpowiedzi niech każdy sam sobie odpowie.

Do punktu 28 porządku
Wolne wnioski.

Wiceprzewodniczący RM - M. Gryczka - Poinformował o piśmie Komisji Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych oraz Komisji Rolnictwa i Ekologii, które stanowi załącznik Nr 95 do protokołu.

- Poinformował o piśmie Burmistrz kierowanym do Wspólnoty Mieszkaniowej w Okunicy nr 40, wszyscy Radni otrzymali, dla zainteresowanych odsyłam do Biura Rady do zapoznania się z tym pismem. Pismo stanowi załącznik Nr 96 do protokołu.

- Poinformował o piśmie Burmistrz kierowanym do wiadomości Pana Przewodniczącego Rady, a dotyczy odpowiedzi dla Pana R. Terebus na kolejny zarzut postawiony w piśmie w sprawie przydziału lokalu mieszkalnego z zasobów komunalnych, również zainteresowanych odsyłam do Biura Rady do zapoznania się z tym pismem. Pismo stanowi załącznik Nr 97 do protokołu.

- Zebranie Wiejskie Sołectwa Nieborowo podjęło uchwałę w tematach związanych z budżetem roku 2010 – uchwała zostanie przekazana do K. Budżetu, kiedy będziemy pracowali już nad prowidorium budżetu 2010 r. Pismo wraz z uchwałą i wnioskiem stanowi załącznik Nr 98 do protokołu. Komisja zapozna się i wyciągnie odpowiednie wnioski i podejmie decyzje w tej materii.

- Odczytał pismo Dyrektora OSiR - Jerzego Marka Olecha Nr OSiR/W/H/0114/67/09, który kieruje pismo do Pana Burmistrza Pyrzyc do wiadomości Pana Przewodniczącego. Pismo kierujemy do K. Edukacji i stanowi załącznik Nr 99 do protokołu.

- Odczytał pismo Dyrektora OSiR - Jerzego Marka Olecha Nr OSiR/W/H/0114/66/09, który kieruje pismo do Pana Burmistrza Pyrzyc do wiadomości Pana Przewodniczącego. Pismo kierujemy do K. Edukacji i stanowi załącznik Nr 100 do protokołu.

- Pismo Pana Andrzeja Wrzoska, który zwraca się z prośbą o naprawę drogi przed jego posesją. Pismo zostanie skierowane do K. Budżetu i stanowi załącznik Nr 101 do protokołu.

- Wystąpienie Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 31 sierpnia dotyczące wykorzystania zaległego urlopu przez Burmistrza Pyrzyc oraz pracowników Urzędu Miejskiego, zainteresowanych odsyłam do Biura Rady do zapoznania się z tym pismem. Pismo stanowi załącznik Nr 102 do protokołu.

- Odczytał pismo Przewodniczącego Rady Powiatu, który zaprasza do składania propozycji kandydatów do wyróżnienia „Ludzie Ziemi Pyrzyckiej”. Pismo stanowi załącznik Nr 103 do protokołu.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Zgodnie z tym, co to pismo przedstawia oczekuje informacji Panów Przewodniczących Klubów Radnych, również Pana Burmistrza tych, którzy mogą składać takie wnioski, oczekuje o składanie takich wniosków. Jest to sprawa dość pilna, także proszę o kontakt, czy bezpośrednie składanie wniosków.

Wiceprzewodniczący RM - M. Gryczka - Odczytał podziękowanie od Zarządu Powiatowego PKPS dla Rady Miejskiej w Pyrzycach. Podziękowanie stanowi załącznik Nr 104 do protokołu.

- Odczytał pismo Pana Starosty Powiatu Pyrzyckiego Nr P/OC - 532/3/2009, które stanowi załącznik Nr 105 do protokołu.

- Poinformował o skardze złożonej w dniu 10 września na beczynność Burmistrza Pyrzyc złożona przez Panią Bogumiłę Hołownię, która dotyczy niezrealizowanej uchwały podjętej w dniu 26 czerwca 2008 r. w sprawie sprzedaży działki w obrębie nr 6 przy ul. Wały Chrobrego. Skarga stanowi załącznik Nr 106 do protokołu. Sprawę tą zgłębiała K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych, natomiast jest to sprawa dość skomplikowana, dlatego w imieniu Pana Przewodniczącego wnioskuje o skierowanie skargi do K. Rewizyjnej do rozszerzenia zakresu kontroli i tego, żeby zajęła się K. Rewizyjna tą skargą.

Poddał pod głosowanie zgłoszony przez siebie wniosek, aby tą skargę zbadała dokładnie i wypracowała uchwałę K. Rewizyjna.

Wynik głosowania:

stan na sali -11; za -9; przeciw - 0; wstrzymało się - 2;

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przewodniczący K. Rewizyjnej - M. Majak - Mam przed sobą wyciąg z protokołu sesji RM z dnia 26 czerwca 2009 r. i tutaj Rada przyjęła wniosek K. Rewizyjnej, która wnioskowała o powołanie biegłego rzeczoznawcy z zakresu prawa budowlanego do zbadania fachowości, skuteczności, zgodności ze sztuką budowlaną, zaprojektowania oraz wykonania opaski odwadniającej wokół budynku Pyrzyckiego Domu Kultury. Może nie wszystkim wiadomo, ale Rada nie może zlecić wydania opinii przez takiego rzeczoznawcę, ponieważ nie może zawierać umów. Jediną osobą, która może to zrobić jest jako organ wykonawczy Gminy - Burmistrz. W związku z powyższym apeluję Panie Burmistrzu, żeby Pan przyśpieszył trochę rozpatrywanie tego wniosku, bo z tego, co wiem to rozpatruje Pan już od 3 lipca ten wniosek, a już mamy koniec września, więc apeluję. Myślę, że zarówno Radni jak i mieszkańcy są zainteresowani przyczynami chyba nefachowego wykonania tego odwodnienia domu kultury, potrzebna nam jest opinia osoby, która na tym się zna i która jest bezstronna, dlatego apeluję, żeby tą sprawę jak najszybciej załatwić i przedstawić zarówno Radzie jak i mieszkańcom informację na ten temat.

Sekretarz Gminy - A. Ogrodowicz - Otóż my się zastanawialiśmy nad opinią, aczkolwiek jest taki wniosek Rady i ja tutaj nie ujmuję nic w tym kierunku, ale podczas wizyty w domu kultury rozmawialiśmy z kierownikiem budowy, który akurat prowadzi prace adaptacyjne w tym obiekcie i m.in. rozpytałyśmy tą Panią na temat wykonania tej opaski odwodnieniowej, która była wykonana wokół domu kultury. Otóż ona na polecenie Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przeprowadziła dwie odkrywki w związku z pojawieniem się wody w tych podziemiach i stwierdziła autorytatywnie i mieliśmy mieć dokumenty (nie ma tu Pani Izy, ale w poniedziałek dopytam, czy mamy te dokumenty), stwierdziła ta Pani, jako budowlaniec, że opaska została wykonana prawidłowo pod względem jej drożności, wysokości, zgodnie ze sztuką budowlaną. Natomiast miała uwagi, co do

przykrycia wykopów, więc dosłownie wyraziła się w ten sposób, że 'niechlujnie to zostało zrobione", czyli nie było tam podsypki żwiru, tylko ten materiał został tak zmieszany, ale to nie ma znaczenia na podsiąkanie tek wody. Wg jej wiedzy przyczyną podsiąkania wody są rury kanalizacyjne żeliwne, które są położone pod budynkiem 20 lat temu i prawdopodobnie, być może nie miały one uszczelnień między kielichami i tam następuje nieszczelność w związku z tym ta woda tam się pojawia, i to przy opadach, bo jaki jest skutek. Otóż studzienki odwadniające, które są wokół budynku one są suche, natomiast woda jest pod budynkiem. W związku z tym zastanawialiśmy się, czy ta ekspertyza akurat nie wniesie nic w kierunku, bo ekspert może stwierdzić, że opaska została wykonana prawidłowo. Natomiast należałoby się chyba skupić nad tym, żeby wymienić rury kanalizacyjne, które znajdują się pod budynkiem. Należałoby poddać tutaj pod wątpliwość, czy akurat ta ekspertyza jest potrzebna w tym sensie.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Czy ta Pani, która wydała taką opinię jest ekspertem w tej dziedzinie, bo to się wiąże z tym, że jeżeli ktoś, za przeproszeniem, zepsuł robotę i zrobił to źle, to Gmina ma prawo wystąpić na drogę odszkodowawczą itd. Natomiast według opinii tej Pani, to nie wiem, czy taka opinia będzie honorowana gdziekolwiek. Ja rozumiem, że Rada przyjęła wniosek o powołanie w tej dziedzinie eksperta na podstawie, którego wydanej ekspertyzy można się oprzeć nawet w działaniach prowadzonych w sądzie.

Sekretarz Gminy - A. Ogrodowicz - Skoro Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zlecił tej Pani jako osobie, która zajmuje się budownictwem sądzą, że ma uprawnienia i zna się też na tym.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Dobrze, to załatwmy tą sprawę tak, żeby nie przedłużać dzisiejszej sesji, niech ta Pani wyda taką opinię na piśmie i ewentualnie niech Pan poczyni działania, czy ta opinia jest prawnie przydatna dla nas. Jeżeli jest przydatna prawnie i będzie tolerowana w ewentualnych sądach to oczywiście nie ma takiego sensu i ja to wszystko doskonale rozumiem. Myślę, że przedstawi Pan sprawę Komisji Rewizyjnej i ten wniosek ewentualnie możemy zmienić. Natomiast, jeżeli nie ma ta Pani uprawnień to myślę, że ten wniosek jest aktualny.

Sekretarz Gminy - A. Ogrodowicz - Jeżeli Pan Burmistrz pozwoli i zleci mi to, osobiście się zajmę i przedstawię konkretną informację.

Przewodniczący K. Rewizyjnej - M. Majak - Na najbliższym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej ja poproszę o wszystkie dokumenty, jakie Pan ma włącznie z tym zleceniem od Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Druga sprawa to my jako Komisja zastanawialiśmy się nad tym, czy powoływać takiego rzeczoznawcę, bo zdajemy sobie sprawę, że to są jakieś koszty. Teraz jestem w dziwnej sytuacji, ponieważ czekaliśmy na deszcz, pytaliśmy się wielu osób, jak to wygląda itd. i teraz w tej chwili następuje taka, jakby cenzura ze strony pana Sekretarza, nie wiecie Państwo jednak nie, jednak ta opinia nie będzie potrzebna, bo my wiemy lepiej. To nie była jakaś tam decyzja sobie nieprzemyślana przez Komisję

Rewizyjną, to była decyzja po wielu spotkaniach, wielu rozmowach z budowlancami, którzy realizują budowę tego domu kultury, z pracownikami domu kultury, więc była to przemyślana decyzja, a tutaj w tej chwili wygląda tak, że jednak niepotrzebna, że ja jednak wiem lepiej.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Myślę Panie Przewodniczący, że jest logiczna i spójna Pańska propozycja, proszę o przekazanie dokumentacji do Komisji Rewizyjnej i wtedy Pan Przewodniczący przedstawi sprawę Radzie i podejmiemy decyzję, czy ten wniosek jest dalej aktualny.

Burmistrz Pyrzyc - K. Lipiński - W tym pakiecie dokumentów, które przeczytał Wiceprzewodniczący Radny Gryczka dosyć zdecydowanie i mocno, skierowane są przeciw mojej osobie, ale pewnie tym Rada się zajmie. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na 2 pisma, które wpłynęły od dyrektora OSiR-u m.in. zarzucił, iż wśród paru tych zarezerwowanych terminów scena i zadaszanie nie było wykorzystana 8 sierpnia i drugiego terminu nie pamiętam, natomiast 8 sierpnia, jak sobie dobrze przypominam i skonsultowałem z Panią Radną Prezes Kołatkiewicz, dotyczyło to 60-lecia Sępa Brzesko. Jestem zdziwiony, że Pan dyrektor chciał, miał taką intencję, aby mówiąc brutalnie „skasować klub”, który obchodził swoje lecie.

Na koniec, nie jest to przecież tajemnicą, dwukrotnie wyrażałem swoje opinie w obecności osób trzecich, że do Pana Dyrektora OSiR-u straciłem całkowicie zaufanie, dlatego jego zachowanie i postępowanie jest takie jak widać.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Chciałem tylko gwoli wyjaśnienia powiedzieć, że podjęliśmy już dawno decyzję, że w ramach wolnych wniosków będę informował wszystkich Radnych o pismach, które wpływają i nie ma tutaj żadnych podtekstów, takie pisma wpływają i ja jestem zobowiązany, żeby przekazać je członkom Wysokiej Rady i to będę w dalszym ciągu czynił.

Poinformował o piśmie Pani Sołtys Piotrkowskiej polemizujące z ostatnią wypowiedzią Pana Radnego Mariusza Majaka na ostatniej sesji. Nie będę go odczytywał, nie ma Pani Sołtys, nie widzę takiej potrzeby, jeżeli ktoś jest zainteresowany to odsyłam do Biura Rady. Wydaje mi się, że to pismo jest po prostu niesmaczne i nie powinno mieć takie zdarzenie miejsca, ale informuję o tym, że takie pismo również było. Pismo stanowi załącznik Nr 107 do protokołu.

Nie zgłoszono więcej żadnych wniosków.

Do punktu 29 porządku

Zamknięcie obrad LI Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady - A. Gumowski - Życząc wszystkim słonecznych, udanych urlopów zamknął obrady LI Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Protokołowały:
Anna Piotrowska
Agata Berdzik

Przewodniczący Rady

Andrzej Gumowski