

Protokół Nr LIV/09
z obrad LIV nadzwyczajnej Sesji
Rady Miejskiej w Pyrzycach
zwołanej na wniosek Burmistrz Pyrzyc
z dnia 9 listopada 2009 r.

godz. rozp. 8:14
godz. zak. 9:03

Do punktu 1 porządku

Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Otworzył obrady LIV nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach zwołanej na wniosek Burmistrza Pyrzyc, który wpłynął w dniu 2 listopada br. Przewodniczący odczytał wniosek.

Wniosek Burmistrza stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Informuję, iż wszelkie zmiany do dzisiejszego porządku mogą się odbywać wyłącznie za zgodą wnioskodawcy, a więc Burmistrza Pyrzyc. Mam pytanie do Pani Burmistrz, czy Pan Burmistrz będzie dzisiaj?

Z-ca Burmistrza- T. Jasińska- Pan Burmistrz Kazimierz Lipiński przebywa jeszcze w szpitalu. Chciałam powiedzieć, że dzisiejsza sesja jest zwołana na wniosek Wojewody Zachodniopomorskiego, który nadał nam pismem, że wszystkie uchwały okołobudżetowe muszą wpłynąć do 4 grudnia ze względu na to, że wcześniej musi być jeszcze opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jeśli nie wpłyną w odpowiednim terminie to wiadomo, że konsekwencja będzie taka, że zostaną uchwalone po dniu 1 stycznia. Dlatego dzisiejszy termin jest bardzo ważny.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Traktuję to jako Pani przejęzyczenie, że na wniosek Wojewody, bo Pan Wojewoda nie może wnioskować o zwołanie sesji rady gminy, może to zrobić Burmistrz, co niniejszym uczynił.

Z-ca Burmistrza- T. Jasińska- Podałam, że ten termin jest bardzo ważny, stąd wnioskuję.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Stwierdził, że na łączną liczbę 15 radnych jest 14 radnych, nieobecny z przyczyn nieznanych Radny M. Budynek.

Lista obecności Radnych stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Powitał wszystkich przybyłych na sesję: Panią Burmistrz, Pana Przewodniczącego Rady Powiatu- M. Olecha, Pani i Panów Sołtysów, Wysoką Radę i wszystkich merytorycznych pracowników jednostek

organizacyjnych, Pana Stanisława Kulika- Prezesa Geotermii, jak również pyrzyckie media- Pana Goclika i Radio VOX Lipiany.

Listy obecności:

- Sołtysów Gminy Pyrzyce- stanowi zał. Nr 3 do protokołu,
- zaproszonych gości- stanowi zał. Nr 4 do protokołu,
- dyrektorów szkół i przedszkoli - stanowi zał. Nr 5 do protokołu,
- dyrektorów spółek i jednostek- stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Czy są propozycje zmian do porządku obrad?

Nie zgłoszono uwag.

Do punktu 2 porządku

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie zasad polityki podatkowej Gminy Pyrzyce w podatku od nieruchomości na lata 2009-2010 Druk Nr 640/09).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Chciałem poinformować, że przed dzisiejszą sesją, ze względu na wagę zagadnień, którymi mamy się dzisiaj zajmować obradowały dwie połączone komisje: K. Budżetu i K. Rolnictwa i Ekologii i wypracowały stosowne opinie.

Opinie stałych Komisji Rady:

- K. Budżetu wraz z K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Poinformował Sołtysów, że również mogą zabierać głos w tym temacie.

Wiceprzewodniczący Rady- M. Gryczka- Pani Burmistrz, mam pytanie myślę, że do Pani Skarbnik. Jakie kwoty dla naszych spółek przy zmniejszeniu z tych 2% do 0,75%, jak to skutkowało w roku 2009, jakie to były kwoty dla tych dwóch spółek?

Skarbnik Gminy- D. Bartków- W kwestii formalnej, obowiązuje mnie tajemnica skarbowa, więc nie mogę mówić o nazwach spółek i podmiotach. Natomiast chciałam wyjaśnić, że ten skutek dotyczy 16 podmiotów w naszej gminie, nie tylko dwóch czy trzech spółek. Jeśli mówić o kwotach, skutek finansowy dla roku 2009 i 2010, bo podstawa się nie zmienia, jest rzędu przy stawce 0,75%- 689.254 zł. Dotyczy 16 podmiotów.

Wiceprzewodniczący Rady- M. Gryczka- Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli chciałbym zadać pytanie obecnemu tu Panu Prezesowi Kulikowi. Jak te zaoszczędzone kwoty Pan Prezes zainwestował, bo wiem że prowadził pewne inwestycje, czy zainwestował czy skonsumował wprost przez firmę?

Prezes Sp. Geotermia - S. Kulik- To jest wzrost rocznie 1,25 % dodatkowo i to w skali spółki kwota 450.000zł. Co roku wykonujemy nowe podłączenia, jak również prowadzimy szereg prac innowacyjnych zmierzających do utrzymania sprawności otworów geotermalnych. Jak sobie obliczymy w tym roku minie już 15 lat funkcjonowania przedsiębiorstwa, a można popatrzeć na Stargardzie, który ma podobne warunki, ta firma ma już od samego początku kłopoty, a w związku z tym mamy wyłożone otwory rurami HDP, jak również w tej chwili pracujemy nad dwoma patentami, tzw. miękkiego i supermiękkiego kwasowania, które na etapie prób zdają egzamin. Myślę, że to również przyczyni się do poprawy funkcjonowania przedsiębiorstwa i może nie tylko, będzie miało to znaczenie szersze, nie tylko dla Pырzyc. Praktycznie rocznie wydajemy więcej na inwestycje, niż te 450.000zł. Kwota 450.000zł powoduje również to, że o tyle trzeba byłoby zwiększyć ceny. Jeżeli spółka nie ma zysków to inwestuje z amortyzacji. Natomiast jest to kwota 450.000zł czyli ok. 9% przychodów przedsiębiorstwa, bo koszty pozostaną przy skali takiej, która dziś jest, w 2011 roku powinniśmy zrównoważyć koszty z przychodami, ale to główny czynnik jest zmniejszenie amortyzacji jako, że część urządzeń zostanie już zamortyzowana.

Radna S. Jemielity- Pan Prezes wspomniał, że ten wskaźnik 1,25% ma między innymi wpływ na podwyżki cen energii cieplnej. A co Pan Prezes na podwyżkę energii cieplnej od września tego roku? Była stawka 0,75% a jednak podwyżka dla mieszkańców jest?

Prezes Sp. Geotermia - S. Kulik- Tak proszę Państwa, te podwyżki były podyktowane tylko jednym czynnikiem- wzrostem cen gazu i energii elektrycznej. Jeżeli weźmiemy dwa lata wcześniej, praktycznie przez 5 lat spółka utrzymywała na niezmiennym poziomie ceny. W międzyczasie jeżeli weźmiemy sobie trzy lata to wzrost ceny gazu mamy w granicach przeszło 100% dla przedsiębiorstwa, natomiast wzrost cen energii elektrycznej jeżeli sobie porównamy na przykład od 1 stycznia jest to 75% wzrostu, czyli te podwyżki, które realizowała spółka były podyktowane wyłącznie wzrostem cen gazu i energii elektrycznej.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Jeżeli Państwo pozwolicie to ja parę słów na ten temat powiem, ponieważ odbyła się komisja, która pozytywną opinię wystawiła do tego projektu uchwały, natomiast pozwolę sobie przedstawić zupełnie odmienne zdanie i chciałbym tu abstrahować od tego, co Rada poprzedniej kadencji zobowiązała się do utrzymania przez kilka lat stawek 0,75% dla Geotermii, ale nie tylko, bo mówimy tu o stawce 0,75% dla naszych podmiotów komunalnych, czyli również PPK i PPM i te 0,75% obowiązuje dla tych trzech spółek, w których gmina ma stu procentowy bądź mniejsze udziały. Natomiast wszystkie pozostałe, o których mówiła Pani Skarbnik, czyli 13 innych podmiotów płaca stawkę 2%, ale taka była idea. W punkcie 3 wyraźnie jest napisane, że od wartości od budowli służących do odprowadzenia i oczyszczania ścieków oraz budowli związanych z wytwarzaniem energii. Już abstrahuję od tego, że nieładnie będziemy wyglądali w stosunku do Narodowego Funduszu, który jest głównym udziałowcem, ale chciałbym powiedzieć, że przyjęcie tej uchwały będzie wiązało się w sposób zdecydowany z

podniesieniem kosztów utrzymania dla nas, zwykłych rodzin mieszkających na terenie gminy Pyrzyce. Te podwyżki o 1,25% muszą gdzieś znaleźć swoje ujścia, a znajdują ujście w cenie finalnej, czyli w cenie wody, cenie ścieków i cenie energii cieplnej. Kryzys gospodarczy nie dotyczy tylko skali całego państwa bądź gminy, ale również naszych budżetów domowych. Może dla kogoś podwyżka roczna 100- 150 zł czy więcej nie stanowi żadnego problemu, ale dla większości rodzin zamieszkujących na terenie naszej gminy jest to problem bardzo trudny. Dlatego proszę o odrzucenie tego projektu uchwały w całości.

Przewodniczący K. Budżetu- R. Grzesiak- Po wypowiedzi Pana Przewodniczącego pozwoliłem sobie zabrać głos, ponieważ jeżeli jesteśmy zatroskani, a jesteśmy zatroskani o wszystkich mieszkańców, nie tylko o tych, którzy korzystają z dóbr, jakie nam daje Geotermia czy PPK myślę, że trzeba w tym punkcie zastanowić się nad tym, czy aby nie odstąpić od wszystkich podwyżek? To co było w bieżącym roku pozostawmy to bez zmian, bo wtedy rzeczywiście będzie to sprawiedliwe dla wszystkich mieszkańców naszej gminy, a nie tylko tych wybranych. Ja oczywiście wszystko rozumiem, bo wiem, że jest trudna sytuacja i my jako K. Budżetu dość długo na ten temat debatowaliśmy, ale jeżeli mówimy w tej chwili o zmianie polityki podatkowej to też nie wnioskuję, ale stawiam taki jakby temat do dyskusji, czy rzeczywiście jeżeli idziemy w tym kierunku, czy aby nie zrobić tu ukłonu do wszystkich mieszkańców i pozostawić podatki na poziomie roku 2009. Czy to jest możliwe? Nie wiem, myślę, że Pani Burmistrz czy Pani Skarbnik się wypowie.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Małe sprostowanie Panie Przewodniczący, to nie jest moja prośba w stosunku tylko do wybranych mieszkańców gminy, bo każdy z tu siedzących mieszkańców korzysta z wody, ze ścieków, więc dotyczy to nas wszystkich i większości ludzi w mieście dotyczący spraw Geotermii. To nie jest tylko dla wybranych.

Radny S. Ryżyk- Ja chciałbym bronić wniosku, czy propozycji Pana Burmistrza i K. Budżetu z kilku powodów. Pierwszy powód jest historyczny, o którym tu mówiliśmy, że w pewnym momencie Rada się zobowiązała do obniżenia tego podatku, w związku z tym do kasy naszej spółki wpłynęły spore pieniądze. Te pieniądze miały być wykorzystane (są wykorzystywane, mam taką nadzieję) do realizacji takiego planu uciepłownienia. Ten plan jest realizowany z tego, co wiem bez wielkiego rozgłosu. Chyba większość z nas pamięta tą sesję, kiedy był tu Pan Prezes Wojewódzkiego Funduszu i pamiętam tą umowę, która mówiła o tym, że obniżymy ten podatek. Myśleliśmy jednak o okresie, kiedyś już o tym mówiliśmy, część z nas twierdziła, że rozmawialiśmy o okresie jednego roku, uznaliśmy wtedy, że rozmawialiśmy o okresie do końca kadencji, tamta kadencja minęła i sądzę, że ten historyczny powód to nasze słowo, że obniżymy te podatki, a nie podwyższymy, ten historyczny powód już minął, tego powodu już nie ma. Ten podatek płacą wszystkie przedsiębiorstwa. nie tylko nasze spółki z takim czy innym udziałem, wobec tego on dotyczy, jak Pani Skarbnik powiedziała, 16 spółek, co jak gdyby można tu między wierszami powiedzieć, że gdyby nasze spółki miały jakieś poważne kłopoty to możemy tym naszym spółkom z tych pieniędzy udzielić jakiejś pomocy. Po trzecie,

nie sędzę, aby podwyżki z tego tytułu opłat za dostarczone ciepło, czy za dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków był jakieś znaczące, bo to w kosztach przedsiębiorstwa ten podatek od nieruchomości pewnie stanowi niewielki udział. W związku z tym podwyżki wynikające tylko z tego tytułu pewnie nie będą, jeśli będą musiały być jakieś znaczące. Ostatni powód, mówiliśmy tu o tym, że w związku z tym mieszkańcy będą musieli płacić więcej i że to w bardzo bolesny sposób dotknie mieszkańców. Pewnie tak będzie, jeśli te podwyżki będą, ale o tym bolesnym sposobie powinniśmy zapomnieć. My jako Rada czy jako gmina powinniśmy dbać szczególnie o mieszkańców najuboższych i sędzę, że tym mieszkańcom najuboższym te straty z tytułu tych ewentualnych podwyżek doskonale rekompensuje dodatek mieszkaniowy. Te rodziny mają określony procent wydatków z budżetu domowego, które mogą maksymalnie ponieść na koszty utrzymania mieszkania i tego prognozy one nie przekroczą, w związku z tym rodzinom biednym czy najbiedniejszym gmina te straty zniweluje. To są wszystkie przesłanki ku temu, że bym ja głosował za przyjęciem tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Nie ma dzisiaj na Sali przedstawicieli PPK, chociaż byli zaproszeni, a szkoda. Chciałbym zadać do tych podmiotów, które w ubiegłym roku były zwolnione o 1,25% z tego podatku, co zrobią w przypadku przyjęcia tej dzisiejszej uchwały, czy wzroście cena wody, ścieków i ciepła? Może Pan prezes będzie chciał się wypowiedzieć.

Prezes Sp. Geotermia- S. Kulik- Akurat Geotermia to jest taki specyficzny twór, że właściwie prawie wszystko co mamy to są budowle, bo i otwory geotermalne są budowlami, w tej chwili nowy otwór to jest 15 milionów zł razy 2, czyli rocznie 2% to jest 300.000 zł gdybyśmy taki otwór odwiercili. Rurociągi łączące są budowlami, kominy od kotłów, sieci ciepłe wszystkie są budowlane tak, jak przy wodzie i ściekach tyle, że biegną dwie rury. Ten majątek do opodatkowania to jest ok. 40 milionów zł. W związku z tym przy realizacji jakichkolwiek podłączeń to jest wzrost cen w granicach 9%, ja nie mówię o kosztach, bo jeszcze przez te dwa lata mamy przychody mniejsze niż koszty. Później to, co powiedziałem, że się zrównoważy, będzie wynikać wyłącznie z obniżenia amortyzacji. W związku z tym realizując to, co dotychczas będzie konieczność w granicach może nie 9, a 8 %.

Nie zgłoszono więcej uwag.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Podał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie zasad polityki podatkowej Gminy Pyrzyce w podatku od nieruchomości na lata 2009-2010 (Druk Nr 640/09).

Wynik głosowania:

Stan na sali- 14; za-6, przeciw-4, wstrzymało się- 4

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIV/446/09 stanowi zał. Nr 9 do protokołu.

Do punktu 3 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Druk Nr 641/09).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 10 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- K. Budżetu wraz z K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 11 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady- M. Gryczka- Chciałbym wrócić trochę do historii, do roku ubiegłego. Pozycja w tym projekcie uchwały w § 1 w ust. 1- określenie stawek podatku od nieruchomości od gruntów, w punkcie 3- pozostałych od 1 m² powierzchni- 0,37 zł. Dlaczego do historii? Dlatego, że w roku 2008 przy uchwalaniu tej pozycji dla naszej gminy uchwaliliśmy radykalny wzrost, który wynosił 0,20 zł na 0,35 zł. Czyli te 0,15 zł skutkowało tym, że to był wskaźnik wzrostu 75%. Na jednej z sesji Rady Powiatu jeden z szefów naszej firmy pyrzyckiej wyraźnie zaakcentował, że to jest potężne uderzenie w firmę nie tylko jego, ale inne również, ponieważ ten wzrost jest naprawdę uderzeniowy i firma odczuje duży skutek finansowy. Na tamten moment na przykład Gmina Bielice z 0,15 podniosła na 0,20. Gmina Kozielice utrzymała pozycję 0,09 zł również na 2009. Lipiany tylko tu górują z 0,35 zł na 0,37 zł. Przelewice z 0,10 zł na 2008 utrzymały również na 2009 r. 0,10 zł i tu wspomniane Pyrzyce z 0,20 zł na 0,35 zł, Warnice z 0,24 zł na 0,27 zł. Myślę, że dobrze byłoby gdybyśmy zrewidowali tą kwotę i tego wzrostu tak radykalnego nie było. Proponowałbym żeby ta stawka, bo gdyby ona miała kroczyć dla roku 2009, powinna wynosić nie więcej jak 0,26 zł, a nie 0,35 zł. Dlatego wnioskuję o to, ażeby ustalić stawkę na poziomie 0,30 zł.

Skarbnik Gminy- D. Bartków- Taka pozycja akurat dotyczy tak naprawdę osób fizycznych. Przed chwilą została przegłosowana polityka, przegłosowana zmiana w jednym punkcie, a nas obowiązuje polityka 2009- 2010, więc to jest bezprzedmiotowe. Pozycja dotyczy osób fizycznych, nie jest związana z działalnością.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Pani Skarbnik, protestuję przeciwko stwierdzeniu, że jest bezprzedmiotowe, bo pozwoli Pani, że to już oceni Wysoka Rada. Po drugie, jeżeli taki wniosek zostanie przez Wysoką Radę przegłosowany do polityki zawsze można wrócić.

Wiceprzewodniczący Rady- M. Gryczka- Dopytam wprost Pani Skarbnik, ta pozycja dotyczy wyłącznie osób fizycznych?

Skarbnik Gminy- D. Bartków- Osób fizycznych. To dotyczy tu gdzie jest budynek gospodarczy, pozostałe części lub budynki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą i grunty. To tak naprawdę dotyczy osób fizycznych, domki jednorodzinne. W tym roku jest to wzrost rzędu 0,02 zł w porównaniu do roku ubiegłego. Rzeczywiście w roku ubiegłym przystosowując politykę nieruchomości, gdzie było 0,95 stawek to było znaczne ciągnięcie jeśli chodzi o budżet domowy dla

osób fizycznych rzędu 200- 300 zł w zależności od powierzchni posiadanej nieruchomości. W tym roku liczyliśmy na K. Budżetu, że dla średnio 700 zł podatku od nieruchomości dla gospodarstwa rolnego wzrost jest rzędu 20-21 zł.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Zabrzmiało to tak, jak by były tylko domki jednorodzinne, ale wydaje mi się, że w skład tego wchodzi również mieszkania prywatne wykupione w budynkach wielorodzinnych w zależności od zajmowanej nieruchomości. To nie są tylko domki jednorodzinne, ale również wszystkie prywatne nieruchomości znajdujące się w rękach naszych mieszkańców, czyli mieszkania w budynkach, które kiedyś były komunalnymi.

Nie zgłoszono więcej uwag.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Podał pod głosowanie przyjęcie wniosku zgłoszonego przez Wiceprzewodniczącego Rady- M. Gryczkę, aby w projekcie uchwały w § 1 ust.1 punkt 3- pozostałych od 1 m² powierzchni, gdzie jest dotychczas 0,37 zł, aby było 0,30 zł.

Wynik głosowania:

Stan na sali- 14; za- 3, przeciw-5, wstrzymało się- 6
Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Podał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Druk Nr 641/09).

Wynik głosowania:

Stan na sali- 14; za-9, przeciw-3, wstrzymało się- 2

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIV/447/09 stanowi zał. Nr 12 do protokołu.

Do punktu 4 porządku

Projekt uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie obniżenia ceny 1q żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczania podatku rolnego (Druk Nr 642/09).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 13 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- K. Budżetu wraz z K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 14 do protokołu.

Sołtys Sołectwa Stróżewo - I. Skawińska - Co by nie mówić to w porównaniu z rokiem ubiegłym to i tak będzie za wysoki ten podatek, ale ja rozumiem potrzeby Gminy, że są takie jakie są i potrzeby miejscowości też są duże.

Chciałabym jeszcze powiedzieć, że nie wiem, czy to musi się tak nazywać, że co roku jest wpisany w projekt uchwały „obniżenie podatku”, dla mnie tj. ustalanie podatku corocznie do danej wysokości, do ceny 1 q żyta, dla mnie to jest ustalenie, a nie

obniżenie. Obniżenie się źle kojarzy, każdy usłyszy, że to jest obniżenie, to od razu już tym rolnikom obniżają i co roku ile by to zboże nie kosztowało, jest obniżenie.

Przewodniczący RM - A. Gumowski – Myślę, że to jest sprawa proceduralna, ale ja zapytam Pana Mecenasa, czy musi w projekcie uchwały być słowo „obniżenie”, czy nie może być ustalenie?

Radca Prawny - T. Werenicz – Jeżeli chodzi o uchwałę dotyczącą obniżenia cen 1q żyta to wynika też z ustawy o podatkach lokalnych, że tam są tylko kompetencje dla Rady dotyczące obniżenia, ponieważ stawka ustalona w ustawie i na tej podstawie też przez komunikat GUS jest stawką podstawową, a Rada ma tylko kompetencje do korekty w dół. Nie ma natomiast kompetencji, które mogłyby mówić i które można byłoby określić jako podwyższenie.

Przewodniczący RM - A. Gumowski – Dla mnie też jest sprawa prosta, ale chciałem, żeby Pan wyjaśnił Pani Sołtys. Przekładając na nasz język chodzi o to, że obniżenie dotyczy wartości 100% 1 q żyta w stosunku do określonego podatku.

Radny M. Majak – Prosiłbym, żeby Pani Burmistrz, czy Pani Skarbnik przedstawiła sytuację podatku rolnego na tle podatku rolnego z tamtego roku, bo padło tutaj takie zdanie, że ten podatek jest i tak za wysoki w stosunku do podatku z tamtego roku, więc ja bym prosił o sprostowanie tego.

Skarbnik Gminy - D. Bartków – To, co powiedział Pan Mecenas, obowiązuje nas komunikat GUS, który mówi o tym, że ustala się średnią cenę skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów danego roku, w tym roku jest to kwota 34,10 zł w roku ubiegłym cena GUS była 58,89 zł, więc jest to różnica 24,79 zł, także dziś do budżetu będzie mniejszy wpływ z tytułu ustalenia górnych stawek kwota rzędu 420.000 zł, a co zapisu zawsze będzie stawka ulegała obniżeniu jeśli nie wejdą stawki GUS tak jak jest to w tym roku, gdzie nie kładziemy uchwały rolnej, gdyż wchodzi ona z mocy ustawy GUS.

Przewodniczący RM - A. Gumowski – Rozumiem wypowiedź Pani Sołtys w ten sposób, że jest i tak za wysoka, ponieważ cena żyta jest tak niska w tym roku, że produkcja jest mało opłacalna i stąd ten podatek (zdaniem Pani Sołtys) powinien być mniejszy niż wartość 1 q żyta.

Nie wniesiono więcej uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący RM - A. Gumowski – Poddał pod głosowanie projekt uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie obniżenia ceny 1 q żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego (Druk Nr 642/09).

Wynik głosowania:

Stan na sali- 14; za-14, przeciw-0, wstrzymało się- 0

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIV/448/09 stanowi zał. Nr 15 do protokołu.

Do punktu 5 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej (Druk Nr 643/09).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 16 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- K. Budżetu wraz z K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 17 do protokołu.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej (Druk Nr 643/09).

Wynik głosowania:

Stan na sali- 14; za-12, przeciw-1, wstrzymało się- 1

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIV/449/09 stanowi zał. Nr 18 do protokołu.

Do punktu 6 porządku

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku rolnym (Druk Nr 644/09).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 19 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- K. Budżetu wraz z K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 20 do protokołu.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku rolnym (Druk Nr 644/09).

Wynik głosowania:

Stan na sali- 14; za-14, przeciw-0, wstrzymało się- 0

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIV/450/09 stanowi zał. Nr 21 do protokołu.

Do punktu 7 porządku

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wzorów deklaracji i informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (Druk Nr 645/09).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 22 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- K. Budżetu wraz z K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 23 do protokołu.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RM - A. Gumowski – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wzorów deklaracji i informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (Druk Nr 645/09).

Wynik głosowania:

Stan na sali- 14; za-14, przeciw-0, wstrzymało się- 0

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIV/451/09 stanowi zał. Nr 24 do protokołu.

Do punktu 8 porządku

Projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytkowników rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej (Druk Nr 646/09).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 25 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- K. Budżetu wraz z K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 26 do protokołu.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RM - A. Gumowski – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytkowników rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej (Druk Nr 646/09).

Wynik głosowania:

Stan na sali- 14; za-13, przeciw-0, wstrzymało się- 1

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIV/452/09 stanowi zał. Nr 27 do protokołu.

Do punktu 9 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2009 rok (Druk Nr 647/09).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 28 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- K. Budżetu wraz z K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 29 do protokołu.

Do punktu 9 (647/09)

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Wiem, że przed sesją Pani Skarbnik zgłaszała chęć wniesienia autopoprawki, bardzo proszę.

Skarbnik Gminy - D. Bartków - Może nie autopoprawki, ale informacji, co do części opisowej, ponieważ któregoś razu na początku kadencji było tak, że Państwo jesteście zainteresowani, aby pisać informacyjnie, jakie zmiany zaszły od ostatniej sesji, a ponieważ często bywa tak, że decyzje od Wojewody przychodzą po 30. na koniec miesiąca, co miesiąc tak się odbywa, a jeśli decyzja wpłynie do 7. to mamy obowiązek przyjąć ją do budżetu po stronie dochodowej i wydatkowej. Taka sytuacja też wydarzyła się tym razem, gdzie zostały zwiększone dotacje na akcyzę dla rolników, na dofinansowanie pracowników młodocianych kosztów kształcenia oraz zostały zmniejszone dochody o rozliczenie drogi w Okunicy, stąd jest trochę różnica. Tu, gdzie jest informacja, że dochody i wydatki budżetu zostały zwiększone o kwotę tam, gdzie było 277.042,26 zł będzie dodane o kwotę 2.536,80 zł w wyniku persalda.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Czy Wysoka Rada wyrażą zgodę do zapisania zmian w tym projekcie? Nie widzę żadnych głosów przeciw w związku z tym uważam, iż propozycja Pani Skarbnik została przez Wysoką Radę przyjęta.

Skarbnik Gminy - D. Bartków - Ponieważ ja jestem zobowiązana do tego by wprowadzać dochody i wydatki, bilansować się one mają jeśli taka informacja przychodzi, może rzeczywiście to jest zbyt dużo zamieszania i może w ogóle zrezygnujemy z tego zapisu?

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Czy wypełnianie tego wniosku było przyjęte w drodze uchwały Rady Miejskiej?

Skarbnik Gminy - D. Bartków - Nie.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - To z czego on wynika?

Skarbnik Gminy - D. Bartków - Z tradycji.

Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak - Myślę, że korzystnym jest, jeżeli Rada ma pełne informacje. Oczywiście to jest zwykła informacja, możemy odstąpić, ale później w pewnym momencie będziemy się gubili i korzystne jest, jeżeli te pełne informacje otrzymamy. My tutaj nie mamy nic do powiedzenia, dlatego to jest uzasadnienie, ale myślę, że jest to dobra sprawa i powinniśmy to pozostawić.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Nie ma głosów przeciwnym temu głosowi więc pozostawiamy tak jak było do tej pory i rozumiem, że przyjmujemy te uwagi, które zgłosiła Pani Skarbnik.

Mam pytanie do Pani Burmistrz, te 4.500 zł, które stanowi o zmianach w tym budżecie jest trochę takim ewenementem, bo ktoś rezygnuje z realizacji pewnego zadania, na które się starał o środki, a chodzi o 4.500 zł na MKS WIKING, ja nie pamiętam, żeby ktoś zrezygnował z wykorzystania środków. Cóż takiego się stało, że ten Klub nie wykorzystał tych środków i został zobligowany przez Gminę do zwrotu tych środków?

Z-ca Burmistrza - T. Jasińska - Każde stowarzyszenie wnioskuje o realizację zadania, które w trakcie roku chce zrealizować. Z różnych przyczyn, myślę, że może ze względu na brak uczestników zostało to niewykonane. Ostatnio spotkałam się z Prezesami stowarzyszeń i zaproponowałam formę rozliczenia, żeby składać zadania do konkursu raz na pół roku wtedy byśmy wiedzieli o tym wcześniej, kto nie zrealizuje zadania i łatwiej byłoby nam ocenić. Jeśli został ogłoszony już konkurs, pobrane pieniądze, dane stowarzyszenie przez pół roku jak obracały tymi pieniędzmi stąd my też musimy być bardziej rygorystyczni, ponieważ te opłaty bankowe i stąd, ponieważ zdarzyło się teraz w ostatniej chwili i niewiele mieliśmy czasu, żeby ogłosić dla wszystkich stowarzyszeń, więc tutaj zakres tej dotacji, której jest potrzeba dla LZS Spartakusa, Burmistrz przeprowadził rozmowę i rozmawialiśmy, żeby dofinansować potrzeby tego stowarzyszenia, więc myślę, że na przyszłość będziemy częściej rozliczali stowarzyszenia, ci którzy wykonali zadanie, żeby nie trzymali do końca i nie informowali już nas na zakończenie roku budżetowego., stąd tutaj tak się stało. Pan Prezes wyjaśnił, że z różnych przyczyn nie mógł zrealizować tego zadania, więc my przyjęliśmy jego pismo i zaproponowaliśmy zmianę tego dofinansowania dla innego stowarzyszenia.

Przewodniczący K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - W. Darczuk - Mam pytanie do Pani Burmistrz, czy może Pani przybliżyć, co to jest za Klub MKS WIKING? Dla mnie osobiście nie jest to znany Klub, chciałbym wiedzieć szerzej o tym Klubie i powtórzę to, co powiedział Przewodniczący, jak to się stało, że ktoś zrzeka się 4.500 zł?

Z-ca Burmistrza - T. Jasińska - Prezesem tego Klubu sportowego jest Antoni Zienkiewicz i tak jak dostał w zadaniu wspieranie aktywności dzieci i młodzieży w zakresie turystyki aktywnej i krajoznawstwa. Tyle mogę udzielić informacji, klub jest zarejestrowany, posiada statut, wpis do KRS, także działa legalnie, nie zrealizował zadania stąd nastąpił zwrot z różnych przyczyn, o których Prezes wie najlepiej.

Przewodniczący K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - W. Darczuk - Czy Pan Przewodniczący uważa, że to jest odpowiedź?

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Nie, ale musi nam to wystarczyć.

Przewodniczący K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - W. Darczuk - Dla mnie to nie wystarcza.

Przewodniczący RM - A. Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miny na 2009 rok (Druk Nr 647/09).

Wynik głosowania:

Stan na sali- 14; za-13, przeciw-1, wstrzymało się- 0

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIV/453/09 stanowi zał. Nr 30 do protokołu.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Poinformował, iż o godz. 10:45 w środę 11 listopada jest msza św. w intencji ojczyzny, następnie składanie kwiatów pod dwoma pomnikami. Przypomniął, aby w tym dniu poczet sztandarowy wstawił się o godz. 10:20 w Biurze Rady.

Do punktu 10 porządku
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady- A. Gumowski- Zamknął obrady LIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Protokołowały:
Agata Berdzik
Anna Piotrowska

Przewodniczący Rady

Andrzej Gumowski