

**PROTOKÓŁ Nr LV/09**  
**z obrad LV sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach**  
**z dnia 26 listopada 2009 r.**

*godzina rozpoczęcia obrad sesji RM - 14:00;*  
*godzina zakończenia obrad sesji RM - 18:55;*

**Do punktu 1 porządku**

**Otwarcie obrad, stwierdzenie kworum.**

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Otworzył obrady LV Sesji Rady Miejskiej.

Przywitał Panie i Panów Radnych przybyłych na dzisiejszą sesję, Panią Burmistrz, Pana Starostę Pyrzyckiego Wiktora Tołoczko, Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Jerzego Marka Olecha, Komendanta OSP Pana Jerzego Wrońskiego, Pana Prezesa Geotermii Pyrzyckiej Stanisława Kulika, Pana Miłosza Łuszczyka w zastępstwie Pana Komendanta Powiatowego Policji Marka Lenkiewicza, Panie i Panów Sołtysów, wszystkich kierowników jednostek i wszystkich, którzy zechcieli przybyć na nasze obrady oraz jak zwykle nasze pyrzyckie media.

Informuję po raz kolejny, iż dzisiejsza sesja jest nagrywana przez TVK Aura, na którą to kolejny raz złożyła się grupa Radnych i pokryła koszty z tym związane.

Stwierdził, że na 15 Radnych obecnych jest 13., nieobecni są:

- Radny Mirosław Budynek, który jest chory;
- Radny Andrzej Jakiela, który musiał wyjechać w ważnych sprawach poza teren naszej Gminy;

Rada przy obecnym (trzynastoosobowym) składzie może podejmować wszystkie uchwały i decyzje w dniu dzisiejszy

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 2 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 4 do protokołu.
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

**Do punktu 2 porządku**

**Zgłaszanie zmian do porządku obrad.**

Porządku obrad stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Wyjaśniam, iż na dzisiejszej sesji nieobecny jest Pan Burmistrz - Kazimierz Lipiński, który jest w Warszawie. Tutaj na ręce Pani Burmistrz składam swój ostry protest w tej sprawie. Uważam, iż wręczanie nagród jest bardzo ważną rzeczą, ale nie na tyle istotną, żeby Burmistrz nie uczestniczył w posiedzeniu sesji Rady Miejskiej, która (jak kiedyś określił Pan Burmistrz) jest świętem dla Gminy, niestety to święto nie dla wszystkich znaczy to samo.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Patrzyłem właśnie w oczy Pani Burmistrz i czekałem, aż podniesie rękę i zgłosi zmiany, ponieważ na Komisji Budżetu Pan Burmistrz

zadeklarował się (taką informację nam przekazał), że projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pyrzycach (Druk Nr 656A/09) wyprowadzi, ponieważ było wiele wątpliwości i nie był w stanie wyjaśnić nam tematu. Taką informację nam przekazał, dlatego Komisja Budżetu nad tym tematem nie pracowała, wobec powyższego, jeżeli Pani Burmistrz nie zgłosiła takiej zmiany, to ja wnoszę o wyprowadzenie punktu 13. z porządku dzisiejszej sesji.

Nie zgłoszono więcej żadnych propozycji.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie wyprowadzenie z porządku obrad punktu 13. projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pyrzycach (Druk Nr 656A/09).

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;  
Projekt uchwały został wyprowadzony z porządku obrad.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Stwierdził, że wobec powyższego punkt 13. został wyprowadzony, w związku z tym pozostałe punkty od punktu 14. przesuną się o jedno miejsce wyżej.

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

**Do punktu 3 porządku**

**Przyjęcie protokołów z obrad: LIII, LIV Sesji Rady Miejskiej.**

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z obrad LIII sesji Rady Miejskiej.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad LIII sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;  
Protokół został przyjęty.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z obrad LIV sesji Rady Miejskiej.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad LIV sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;  
Protokół został przyjęty.

#### **Do punktu 4 porządku**

##### **Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.**

Informacja nr 31 z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc od dnia 16 października 2009 r. do 15 listopada 2009 roku (Druk Nr 667/09) - stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Nie zgłoszono żadnych uwag.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** -Uznał, iż informacja została przez członków Wysokiej Rady przyjęta.

#### **Do punktu 5 porządku**

##### **Interpelacje i zapytania Radnych na piśmie.**

**Radny W. Darczuk**- Trzy interpelacje:

- 1) Otrzymałem pismo (w podpisie 20 osób) od mieszkańców budynków nr: 66, 68,70 przy ul. Staromiejskiej w Pyrzycach, którzy zwracają się z prośbą o remont i oświetlenie drogi gminnej, która jest dojazdem do naszych posesji i przechodzi m.in. przez nasze posesje. Mieszkańcy przy tej ulicy stwierdzają, że ponad 20 lat ta droga nie była modernizowana, a nawet nie była nigdy porządnie wykonana. „Na tej ulicy znajdują się też studzienki kanalizacyjne, które od wielu lat nie są czyszczone i konserwowane, chociaż płacimy podatki stosowne do miasta i Gminy Pyrzyce. Obecnie jedna z tych studzienek na środku drogi jest zarwana i nie mamy dojazdu do ul. Warszawskiej, ponieważ brak konserwacji i naprawy tej drogi powoduje jej niszczenie itd.” Wiem, że to pismo również do Pani Burmistrz dotarło, ponieważ jest na dole napisane „w załączeniu Burmistrz Miasta i Gminy Pyrzyce”. Nie będę dalej tego czytał, tylko powiem, że mieszkańcy mają żal, że niektóre nowe domki mają wykonane nowe drogi, mają oświetlenie, a grupa starszych mieszkańców (szczególnie budynków: 66,68,70) niestety nie mają. Mają wielki żal, dlatego bardzo proszę o odpowiedź dla mnie na piśmie, żebym mógł przedstawić odpowiedź Pani Burmistrz, na piśmie dla mieszkańców podpisanych w liczbie 20 osób.
- 2) Pani Burmistrz, grzecznie pytam, kiedy zacznie funkcjonować nowa stołówka przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Pyrzycach? Zostały wyłożone duże pieniądze, remont nowej stołówki został wykonany, a niestety otwarcia jeszcze tej stołówki nie ma.
- 3) Byłem na spotkaniu „Porozmawiajmy z Burmistrzem” dnia 9 listopada br. przy SP Nr 2 (ul. Zabytkowa, tj. mój teren, więc byłem jako mieszkaniec) i Pani Burmistrz tak jak składałem w roku ubiegłym interpelację, moja interpelacja została też poparta kilkoma głosami, był Pan Burmistrz Kazimierz Lipiński – szalety, szalety i jeszcze raz szalety w okolicach parkingu przy ul. Zabytkowej i w obrębie tych miejsc handlujących jak i Netto, Biedronka, Eko. Wprost wskazują, że za biblioteką (ktoś kiedyś miał działkę, w tej chwili tej działki nie ma, nie będę imiennie wskazywał) niestety robi się tam szaleć miejski, tak samo jak i za parkingiem, gdzie handlują nasi mieszkańcy. Ostatnio jest takie pomieszczenie, gdzie się wydaje różnego rodzaju pieczywa i inne środki konsumpcyjne i tam też niestety, przy naszych wałach jest drugi

szalet. Najwyższy czas, żeby w tym regionie Pyrzyc coś postawić. Bardzo serdecznie proszę, ponieważ powtarzało się to kilkakrotnie na spotkaniu z Panem Burmistrzem.

**Radny M. Majak** – Na stronach internetowych Urzędu Miejskiego widnieje informacja, iż 3 marca 2009 r. Burmistrz Pyrzyc podpisał umowę z firmą z Leszna na zaprojektowanie i budowę tężni drewnianej tradycyjnej wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Ciepłowniczej w Pyrzycach. Istnieje też na tej stronie informacja, że projekt budowlany wykonany ma być w ciągu sześciu miesięcy. Liczą od 3 marca projekt budowlany wykonany powinien być do 3 września 2009 r. W związku z powyższym zapytuję, czy taki projekt budowlany już jest? Jeśli można to prosiłbym również o kserokopię umowy (dlaczego pytam o tą umowę), ponieważ wszyscy widzieliśmy już projekt budżetu na 2010 r. i tam nie ma tężni. Jeżeli natomiast podpisaliśmy zobowiązanie (i to nie małe) na wykonanie zarówno projektu budowlanego, który jak znamy życie nie jest tani, ale również na wykonawstwo robót w związku z powyższym musimy za to zapłacić, wiadomo, że umów trzeba dotrzymywać. W związku z powyższym wyrażam swoje zdziwienie, dlaczego nie ma w budżecie tej pozycji, skoro istnieje taka informacja, że jest zawarta umowa na projekt budowlany Ina wykonawstwo. Także jeszcze raz proszę również o kserokopię, może nawet w między czasie (jeżeli można) do czasu udzielenia odpowiedzi.

**Radny E. Gola** – Pani Burmistrz, zapewnialiście Państwo (w tym na poprzedniej sesji) wielokrotnie, że decyzje dotyczące funduszu płac jednostek budżetowych leżą w kompetencji kierowników i dyrektorów, i na bazie tego oni mają podjąć decyzję, jak dysponować tymi środkami na funduszach płac. Z docierających do nas informacji wynika, że wcale tak nie jest, ponieważ, mimo że kierownicy i dyrektorzy posiadają tytuły do tego, żeby środkami dysponować, czyli zatwierdzone budżety swoich jednostek, nie są w stanie tego wykonywać, ponieważ Państwo od dawna nie przekazują środków do tych jednostek. W związku z tym ja proszę o to, żeby podać, jakie zaległości są w poszczególnych jednostkach w przekazywaniu środków i potwierdzić, czy to jest prawda, że podstawową przyczyną braku wypłaty nagród dla nauczycieli m.in. i w pozostałych jednostkach, w tym w Urzędzie Miasta, jest to, że zapłaciliście Państwo ok. 300.000 zł na zadanie nie ujęte w budżecie na ul. Basenowej i fundusz płac tych jednostek i Urzędu Miejskiego sfinansował to w skutek czego pracownicy nie dostali należnym im pieniędzy, które są zawarte w umowach i ustawach?

**Radny J. Utnik** – Mam 2 pytanie:

- 1) Mam informację, że w miesiącu lipcu Pan Burmistrz otrzymał od ANR w Szczecinie propozycje przejęcia dróg osiedlowych od Agencji na rzecz Gminy. Chciałbym się dowiedzieć, na jakich zasadach te drogi będą przekazane, czy będą jakieś środki finansowe na remont tych dróg oraz kiedy to nastąpi?
- 2) Dotyczy byłej świetlicy wiejskiej w Żabowie. Dzisiaj tam byłem i naprawdę przedstawia ona opłakany widok. Szyby są powybijane, w nocy dostają się tam nieproszeni, uruchomili jakąś gaśnicę, wszystko jest zalane, parkiet jest wybrzuszony i całkowicie zniszczony, oprócz tego przecieka dach. Z tego, co napisał Pan Burmistrz w projekcie budżetu, że jest to w użyczeniu dla

Spółdzielni Mieszkaniowej ŚWIT, a ja z kolei wiem, że Rada Sołecka to w 2004 r. przekazała na rzecz Gminy. Miało to być sprzedane i pieniądze miały pójść na budowę nowej hali i świetlicy wiejskiej. W związku z tym pytam, jak długo jeszcze będzie ten obiekt niszczał w środku wsi?

**Radny D. Błazejewski** – Będę miał trochę pytań i interpelacji:

- 1) Panu Burmistrz, 18 listopada br. wraz z grupą Radnych zostaliśmy zaproszeni do Szkoły Podstawowej w Mielęcinie przez Radę Rodziców, żebyśmy mogli stwierdzić naocznie, jak został wykonany remont, za który nasza Gmina zapłaciła bez mała 40.000 zł. Gdy tam przybyliśmy i zostało nam pokazane to wszystko, co zostało zrobione, wg kosztorysu, wg całej specyfikacji, i wg faktury powinno tam być wszystko (jak mówią w potocznym żargonie *pico bello*). Niestety na dzień dzisiejszy dach nadal cieknie, tynk w pomieszczeniach, gdzie znajduje się szatnia i w ciągach komunikacyjnych zaczyna odpadać, a już naprawdę opłakany stan przedstawia stołówka szkolna. Chciałbym się dowiedzieć (jeżeli to jest możliwe, jeszcze dzisiaj), czy te wszystkie, farby, wszystkie płytki i wszystko, co służyło do remontu posiada atest i jest zgodne z polską normą, i czy jest dozwolone do stosowania w pomieszczeniach, gdzie np. dzieci spożywają posiłki? Jeżeli byłbym pracownikiem Sanepidu, to po wejściu tam nawet bym niczego nie szukał tylko od razu zamknąłbym to pomieszczenie ze względu na fetor, jaki wydobywa się z podłogi.
- 2) Na stronie internetowej naszej Gminy znajduje się informacja, że w dniu 28 października Pan Burmistrz odbył spotkanie z Arcybiskupem Szczecińsko – Kamieńskim z Księdzem Dzięgom, na temat uroczystości kościelnych, które będą się odbywały w naszej Gminie, w 2010 r. Chciałbym się dowiedzieć, o jakie uroczystości chodzi, bo parafia, do której uczęszczam, czyli Parafia Św. Ottona przez uroczystość 885-lecia ma mały kłopot. Arcybiskup Bambergu przekazał nam relikwie Patrona miasta i Proboszcz boryka się z problemem, żeby zdobyć środki na budowę relikwiarza. To są określone kanony, nie może być to zrobione z plastiku, ani z kartonu i jest to kłopot, który muszą „zjeść” parafianie, za chwilę uciechy Pana Burmistrza i za to, że mógł się pokazać, że jak On to dba o historię.
- 3) Chciałbym publicznie powiedzieć, że zostałem oszukany przez Pana Burmistrza (niestety nie ma go tutaj) i chciałbym, że do tego się ustosunkował (jeżeli nie to Pani) do wiadomości również z Internetu. Na ostatniej sesji powtórzyłem pytanie Pana Przewodniczącego Jakięły, dotyczące boiska w Żabowie. Otrzymałem odpowiedź, że prace są w toku, rozmowy są prowadzone, a Pan Burmistrz dobrze wiedział, że 21 października, czyli 4 dni przed sesją wystąpił z pismem do Marszałka, że rezygnuje z inwestycji w Żabowie. Chciałbym się dowiedzieć, po co publiczne zapewnienia, że taka inwestycja będzie? Mógł odważnie, jak mężczyzna powiedzieć, że zrezygnował i wtedy byśmy wiedzieli, na czym stoimy.
- 4) Szkoła Muzyczna (nie chodzi mi o program, który był w telewizji regionalnej) tylko o moje pytania z poprzednich sesji, czy zostały usunięte wszystkie usterki w szkole muzycznej? Do dnia dzisiejszego nie dostałem odpowiedzi, rozumiem, Was Państwo nie obowiązuje 14. dniowy, 21. dniowy cykl, trzeba czekać przynajmniej pół roku. Czekałem cierpliwie pół roku i chciałbym otrzymać taką informację.

- 5) Miała być wykonana naprawa i usunięcie usterek korony wałów. Powiem, że tak jak było w czerwcu, tak jest obecnie i teraz, jest to nie ruszone.
- 6) Często chodzę po Pyrzycach (może nie tak często jak Pan Redaktor Stajan i nie opisuję tego), ale ostatnio przechodząc koło PDK zaobserwowałem, że została dokończona budowa jednego z podjazdów dla niepełnosprawnych, następnie w 2 tygodnie później został ten podjazd rozebrany do fundamentów i od nowa odbudowany. Jaki był powód tego, czy było to niezgodnie ze sztuką, czy niezgodnie z projektem wykonane te prace, że został rozebrany? Chodzi mi jeszcze o wejście główne do PDK, tam jest również taki swoisty zwyczaj i w tej chwili parkują tam samochody. Jeden z samochodów również parkuje bardzo blisko podjazdu dla niepełnosprawnych i ten podjazd jest niewykorzystany, czyli tak jak mamy łamać bariery, to my je stawiamy. Czy jest zmieniony zakres już wkoło PDK, że przed głównym wejściem jest parking dla samochodów? Bardzo często parkują tam samochody (może nawet i w tej chwili jakbyśmy tam podjechali to samochody tam stoją) rozumiem, że pracownicy PDK cenią sobie wygody, ale chyba lekka przesada, żeby wjeżdżać do pracy samochodem.

**Radny M. Gryczka** – 1) Pani Burmistrz, ten temat właściwie już wcześniej podjął Radny Majak, natomiast ja chciałem jeszcze dopytać i zaproponować coś, co uważam powinno porządnie wyglądać i przynajmniej naszej społeczności Gminy nie powinniśmy oszukiwać. Konkretnie chodzi o naszą tęźnię. Baner, który wisi przy fontannie z opisem, z pewną datą, wisi fatalnie. Jeżeli ma ten baner wisieć i ma być ta data przywołana, bo być może ona jest realna, na moją wiedzę jest nierealna, bo już głosy padały, że w budżecie roku 2010 nie ma tęźni zaplanowanych w projekcie, czyli mam obawy, że ta data jest nie aktualna to nie oszukujmy społeczeństwa pyrzyckiego, bo wielu się pyta, wielu zawierzyło, że ta tęźnia powstanie, a jeżeli ma ten baner wisieć to niech wisi porządnie, bo sposób zamocowania tego bajeru jest okropny, ohydny.

2) Wracam do tematu Pana Ariela Kołodziejskiego. Od dwóch dni gości u nas TV Polsat z Warszawy. Wiele miejsc telewizja już odwiedziła, wiele osób się wypowiedziało, niebawem będzie można obejrzeć program Interwencje o godz. 16:15 o tym właśnie młodym człowieku, którego pewne względy formalne wykluczają z normalnego życia. Jego sytuacja rodzinna, o której mówiłem, jest makabryczna. Pani Burmistrz, ja apeluję do Burmistrza naprawdę przejawcie Państwo trochę więcej ludzkich cech, spróbujcie zagłębić się w tą sytuację dokładniej. Można sformalizować, można wyliczyć, można pokazać rzeczywiście, że się kryteriów nie spełnia, ale ten przypadek jest naprawdę odmienny od innych. Pan Burmistrz ostatnio na Komisji powiedział, że to jest prosta sprawa, to jest najłatwiejsza sprawa, ja nic sobie nie mam do zarzucenia. W odpowiedzi, jaką otrzymałem na piśmie jest pewna deklaracja Pana Burmistrza i ja będę starał się (myślę, że Pan Przewodniczący też mi pomoże) pilnować tego tematu szczególnie. Kiedy ta osoba przyszła do pracy do Starostwa nie wiedziałem, że jest taki stan rzeczy, ale kiedy zagłębiłem się w temat i spojrzałem w jego przeszłość i w jego terażniejszość, to naprawdę tylko współczuć temu człowiekowi. Pytam w tym miejscu, jak długo ten wolny lokal socjalny na ul. Dworcowej będzie wolny, będzie nie zasiedlony, bo ta osoba z Brzeska to nie wiem, czy siłą tą osobę sprowadzicie, ponieważ to jest starsza osoba, która wiadomo, że spędziła ileś życia w tym miejscu,

w tej miejscowości i nie wiem, czy ona zechce przeprowadzić się do tego mieszkania socjalnego, na ile ten lokal będzie wolny, nie zasiedlony?

**Radna Z. Leszczyńska** – 1) Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowna Rado, Szanowni zgromadzeni. Ja w sprawie Klubu Rolnika w Mielęcinie, który został przekazany wczoraj (w dniu 25 listopada br.) w celu zorganizowania w dniu 28 listopada imprezy andrzejkowej. Na tą jedną imprezę przejęły do kobiety z Mielęcina i poprosiły o spisanie protokołu z natury, co zastały? Może przytoczę jeszcze najpierw umowę najmu na ten Klub, w tej chwili umowa już jest zakończona bodajże koniec lutego 2009 r., ale od tamtej pory nikt nie użytkował, więc myślę, że protokół zdawczo – odbiorczy w tamtym okresie nie będzie się niczym różnił od obecnego protokołu spisanego wczoraj. W § 12 umowy najmu z 1 marca 2000 r. (później była przedłużana umowa, bo jest kolejne pismo) w pkt. 4 jest zapis: „Najemca obowiązany jest do zdania lokalu wraz z urządzeniami, jaki przejął w stanie nie uszkodzony i odnowionym”, przypomnę jeszcze tylko, że najemca ten Klub przejął bodajże w 1993 r. i to by nowy budynek, a wczoraj była taka sytuacja: „brak okien w pomieszczeniu gospodarczym, brak czterech klamek w całym obiekcie, drzwi wejściowe główne zabite deskami, 6 sztuk wybitych szyb, zaniedbane muszle klozetowe, brak żarówek w całym obiekcie, ciekący kran w pomieszczeniu głównym, od którego zalana i mokra jest cała podłoga w pomieszczeniu głównym, szafka pod zlewem zamknięta, wyrwany kontakt nad zlewem w pomieszczeniu głównym oraz puszka łączeniowa, brak umywalki w pomieszczeniu gospodarczym, oderwana listwa” itd. można byłoby jeszcze tutaj czytać. Na tym rzecz polega, że skoro jest umowa to wydaje mi się, że jest to rzecz święta i powinno się respektować te wszystkie zapisane punkty. Był to budynek oddany nowy. Chciałbym, żeby Pani Burmistrz na ten temat odpowiedziała mi na piśmie, jak tak można było zrobić, jak można było przejąć ten budynek?

2) Druga moja interpelacja dotyczy nadmiernej prędkości samochodów ciężarowych, które poruszają się ul. Szczecińską. Mam propozycję, żeby ustawić tam radar, znowu widać zmiany na torach, są niszczone i znowu będą poprawiane. Kiedy są korki, to są korki, ale kiedy ich nie ma to naprawdę jest za duża prędkość.

**Przewodniczący RM – A. Gumowski** – Mam 3 zapytania:

- 1) Jak ważne są media to chyba wszyscy Państwo doskonale wiecie i dobrze jest czytać gazety, a z nich czasami dowiedzieć się, cóż to takiego czyni nasz organ wykonawczy, a mianowicie Burmistrz. Otóż w ostatnim „Pulsie Powiatu” (przy okazji witamy Pana redaktora Ryszarda Tańskiego) jest artykuł pt. „Za czyją kasę dojedziemy do Lidla”. Wszyscy mieszkańcy są bardzo zainteresowani, jak potrzebny to jest sklep wszyscy doskonale o tym wiemy i czytam w tym artykule, iż „Inwestor od Burmistrz Pyrzyc uzyskał pismo, iż Burmistrz Pyrzyc wybuduje drogę gminną łączą sklep z Rondem Sybiraków”, przypomnę tylko, że dojazd do tego sklepu będzie naprawdę uciążliwy od Ronda Sybiraków i tj. problem nas wszystkich, bo niewiele pomoże chyba budowana nowa droga szybkiego ruchu, jeżeli zacznie się korkować na Rondzie Sybiraków poprzez ten wjazd, ale to już inna sprawa. Pan Redaktor pisze dalej tak: „Reasumując, drogę od Ronda Sybiraków do Lidla zgodnie ze zobowiązaniem burmistrza Pyrzyc Kazimierza Lipińskiego, wybuduje podatek gminy Pyrzyce. Nie wiem, jak radni pyrzyccy, ale ja tej inwestycji w budżecie na ten rok znaleźć nie mogłem. Dlaczego na ten rok? Bo LIDL ma

zostać otwarty jeszcze w tym roku przed świętami.” Otóż pytam Pani Burmistrz, gdzie jest ta inwestycja w planie inwestycyjny bieżącego roku, za jakie to pieniądze będzie wybudowane, dlaczego Burmistrz podjął decyzję bez zgody Rady, a jak Pani doskonale wie i wszyscy siedzący tu na sali, wyrażenie zgody na jakąkolwiek nowa inwestycję to jest jedyna i wyłączna kompetencja Rady Miejskiej, myślę, że wymaga to szybkiego wyjaśnienia.

- 2) Zwróciło się do mnie kilku przedsiębiorców z terenu Gminy Pyrzyce, niemniej dwoje z nich napisało do mnie pisma, które zobowiązałem się podczas pełnienia dyżuru, iż odczytam i zapytam w ich imieniu i poproszę o odpowiedzi na niektóre pytania (przepraszam za dość długą treść). Píše Pan Grzegorz Rogalewicz Usługi Transportowe GRUT, pismo skierowane na moje ręce, jednocześnie proszę to traktować jako moją interpelację. Odczytał pismo Pana Grzegorza Rogalewicza, które stanowi załącznik Nr 9 do protokołu. Kolejne pismo skierowane na moje ręce od Pana Dariusza Jóźwika, który wskazuje w swoim piśmie m.in. na nieuczciwe traktowanie. Bardzo proszę o odpowiedź i proszę traktować to jako moją interpelację. Pismo Pana Dariusza Jóźwika stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.
- 3) Chciałbym wzmocnić głos Przewodniczącego Mirosława Gryczki w sprawie Ariela Kołodziejskiego, rzeczywiście to już jest sprawa poniżej wszelkiej krytyki z naszej strony. Dzisiaj brałem udział w wywiadzie udzielonym TV Polsat, Ci Państwo również są zbulwersowani. Przykro mi jest Pani Burmistrz, że i Pani i Burmistrz odmówiliście udziału w tym programie. Myślę, że moglibyście sporo wyjaśnić, a nie uczyniliście tego. Bardzo proszę o to, żeby głos Pana Mirosława Gryczki został nie tylko przeze mnie (ale jestem po rozmowach z innymi Radnymi), zdecydowanie wzmocniony i to, aby końcu ta sprawa znalazła swój szczęśliwy finał, niekoniecznie przy pomocy mediów. Nie wiem skąd ta sprawa trafiła do Polsatu i nie dociekam tego, natomiast kolejny raz nie chciałbym, żeby nasze miasto i my mieszkańcy stalibyśmy się kolejny raz sensacją w prostej, tak w rzeczywistości sprawie. Wystarczył odruch dobrego serca i jak tu Pan Burmistrz wielokrotnie na sesji mówił, że przepisy to niekoniecznie, że można dla dobra czasami je obejść. Tu w tym wypadku to nie wiem, dlaczego tego nie zrobiono.

Nie wniesiono więcej żadnych pytań i interpelacji.

#### **Do punktu 6 porządku**

**Informacja w sprawie funkcjonowania Spółki „Geotermia”, (Druk Nr 654/09).**

Informacja stanowi zał. Nr 11 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 12 do protokołu.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski-** Poinformował, że na sali jest obecny Prezes Spółki Geotermia Pan Stanisław Kulik, jak również przedstawiciel Rady Nadzorczej z ramienia Gminy Pyrzyce Pani Zdzisława Gac.

**Wiceprzewodniczący Rady- M. Gryczka-** Mam kilka pytań do obecnego tu Prezesa Pana Kulika, chciałbym aby publiczne pewne aspekty specyficznej tematyki naszej



Geotermii pyrzyckiej nam przybliżył. Pierwsze pytanie, Panie Prezesie w roku 2004 odbyła się debata na temat dokapitalizowania spółki z udziałem Prezesa Pieczyńskiego i na tamten czas Prezes Pieczyński reprezentując Wojewódzki Fundusz, jako szef tego Funduszu i mając upoważnienie Prezesa Narodowego Funduszu wypowiedział się, że są realne możliwości do wprowadzenia do spółki żywego kapitału, żywej gotówki. Czy rzeczywiście ten fakt nastąpił, czy spółka otrzymała określoną tą żywą gotówkę i jak to skutkowało na sytuację spółki? Drugie pytanie, idąc za informacją przygotowaną przez Pana Burmistrza widzimy, że jest ileś podmiotów, które posiadają zadłużenia w spółce, niektóre są znaczne, wiem że w stosunku do jednej firmy Pan Prezes sprzedał dług innej firmie skupującej długi, czy musiał Pan to zrobić Panie Prezesie, czym Pan się kierował sprzedając ten dług i czy to jest sytuacja nieodwracalna, czy można do tematu wrócić? Ma Pan również dłużników, osoby fizyczne, z którymi jak czytam są już takie problemy, że zastanawia się firma czy nie odciąć przyłączy doprowadzających ciepło do mieszkań. Czy nie ma innych rozwiązań, czy do takich sytuacji może rzeczywiście dojść czy dojdzie? Trzecia sprawa dotyczy biegłego badającego sprawozdanie za 2008 rok. Biegły sugeruje, że marża ze sprzedaży ciepła nie pokrywa stałych kosztów działalności spółki. Stąd są dwie sugestie, zwiększyć sprzedaż usług, zmniejszyć koszt sprzedaży jako druga sugestia. Mam pytanie, czy regulacja taryfy na dzień 1 stycznia 2009 r. załatwia ten temat czy dalej nie?

**Radny M. Majak-** Ja również mam pytanie konkretnie w kierunku taryfy. Przeczytałem w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, że ta nowa taryfa obowiązuje od 1 sierpnia do 31 lipca. Chciałem Pana Prezesa spytać, nawet w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego, czy istnieje szansa, że ta taryfa w takiej wysokości, jaka jest teraz, zostanie utrzymana? Czy istnieje szansa zmniejszenia kosztów utrzymania firmy? Czy istnieje szansa zwiększenia podmiotów, które przyłączają się po to, żeby zrównoważyć wzrost gazu czy też energii elektrycznej czy innych kosztów myślę, że jest to ważne, aby polityka cenowa szła w tym kierunku, aby jak najmniej podwyższać ceny ciepła, to oczywista rzecz. Dziś już mieszkańcy Pyrzyca tak oszczędzają, że grzejniki są cały czas zakręcone, więc gdzieś już powinna być granica tych podwyżek i pomimo, że są one w pewnym zakresie niezależne od spółki, to jednak szukać jakiś innych rozwiązań, które pomogą, że ludzie zaczną korzystać z ciepła, a nie tylko będą oszczędzać i żyć w obawie przed kolejnymi podwyżkami.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski-** Może na razie wystarczy pytań, Panie Prezesie proszę o odpowiedź.

**Prezes Sp. Geotermia- S. Kulik-** Sprawa pierwsza – dokapitalizowanie. Jak Państwo wiecie byłem na spotkaniu w Warszawie, zaczęło się od tego, z Panem Starostą i z Panem Przewodniczącym w 2004 roku i Pan Burmistrz był przy tym, od czego zaczęły się dalsze działania. Spółka przedstawiła wariantowe rozwiązania zmierzające do poprawy sytuacji. Wspólnicy po zastanowieniu się, czyli Narodowy Fundusz i Wojewódzki, przyjęli wariant trójstronny, tzn., że już wcześniej w roku 2003 była pierwsza uchwała Rady Miejskiej o dokapitalizowaniu, która nie została zrealizowana, ona była wtedy z o połowę mniejszymi kwotami, natomiast Narodowy zaproponował zamianę pożyczki, pomyliłem na K. Budżetu kwoty, teraz już mam dokładne, czyli to jest ok. 12.500.000zł pożyczki, czyli nie faktycznego

pieniądza, a tej kwoty, którą powinniśmy spłacić. Natomiast spółka do tego czasu spłaciła 13.000.000 zł pożyczki i odsetek do dnia dokapitalizowania. Wojewódzki Fundusz dokapitalizował (to był jedyny wspólnik) żywą gotówką, czyli 4.250.000zł, tyle wpłynęło na konto Geotermii Pyrzyce. Z kolei wnioskowana była sytuacja również taka, gdzie na sesji Rady Miejskiej zorganizowanej na hali ciepłowni rozmawialiśmy o podatku od budowli i nieruchomości, nie na zasadzie, żeby go umorzyć tylko utrzymać na poziomie takim, jaki mają pozostałe formy komunalne w Pyrzycach, czyli 0, 75%. Po podjęciu uchwały Rady Miejskiej, w Narodowym trwało to trochę dłużej, bo za trzecim podejściem Zarządu Narodowego Funduszu Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała ten wniosek i na Zgromadzeniu Wspólników w czerwcu 2005 roku doszło do dokapitalizowania spółki, czyli został zrealizowany ten plan. W rzeczywistości spółka przestała spłacać pożyczkę, czyli jeszcze za półrocze odsetki zostały zrealizowane i płynęło 4.250.000zł gotówki. W pierwszej kolejności sprawa była przeznaczona na tzw. rekonstrukcję układu geotermalnego i następnie na podłączenie, które zaczęliśmy realizować. To nam pozwoliło przeprowadzić w roku 2005/2006 rekonstrukcję, która pozwoliła utrzymać, bo spadła nam wówczas chłonność układu geotermalnego do 35%, jednak w roku 2007 okazało się, że te orurowanie otworów jest już tak dziurawe, że woda zaczęła nam spod ziemi wypływać w niektórych miejscach, jak również filtry nierdzewne solanka nam zżarła. W związku z tym wymyśliliśmy własne rozwiązania, zostały do otworów zapuszczone rury plastikowe, oprócz tego została wybrana odsypka, są otwory bezfiltrowe i w tej chwili mamy technologię następną, która wspólnie z firmą chemiczną prawdopodobnie też zostanie opatentowana, która pozwala utrzymać chłonność na poziomie 120 m<sup>3</sup> minimum na godzinę, czyli tyle ile na dzień dzisiejszy są potrzeby miasta. Niezależnie od tego mamy koncesję na nowy otwór geotermalny już według naszej technologii, ale tu projekt i otwór wymaga pozyskania środków unijnych, żeby nie obciążać kosztami inwestycji mieszkańców. Sprawa następną, jeśli chodzi o sprzedany dług, powiem tylko ogólnie, bo to jest sprawa między kontrahentami, którzy są zainteresowani (w tej chwili trzema), podpisano umowę cesji. Firma czeka ileś lat na środki i potrzebuje ich też, żeby z jednej strony więcej pozyskiwać odbiorców, utrzymywać majątek w nienaruszonym stanie, a niektóre rzeczy trzeba już wymieniać, bo w tym roku, jak Pan Przewodniczący wspomniał, mija 15 lat działania przedsiębiorstwa, w związku z tym trzeba większe nakładyłożyć na utrzymanie majątku, a jeżeli będziemy robić to systematycznie to one nie będą za duże. Jest podpisana akcesja, nie jest to nieodwracalne, jest do dogadania cały czas, ja przynajmniej stoję na stanowisku, że jesteśmy tu na rynku lokalnym, rozmawiamy dopóki firma nam nie zapłaci, to jest sprawa do dogadania całościowego. Uważam, że każde porozumienie jest dobre wtedy, gdy obie strony są z niego niezadowolone, bo jak jedna to jest krzywda którejś ze stron, a jak dwie strony będą niezadowolone to znaczy, że będzie porozumienie. Nam też już są środki potrzebne po to, żeby realizować między innymi to, z czego nas państwo rozliczacie. Sprawa następną jeśli chodzi o zaległości, są to głównie zaległości mieszkań komunalnych, czyli lokali których właścicielem jest gmina Pyrzyce, my rozliczamy czynsz wspólnot od 2005 roku, czyli prawie już 5 lat. Kwota ta nie jest olbrzymia, nazbierało się tego 80.000 zł, z tego nieściągalnych jest w granicach 30.000zł. Sprawa odcięć- są niektóre przypadki, w których to robimy, nie możemy też doprowadzić do krzywdy mieszkańców wspólnot pozostałych, dlatego że w pewnym momencie nie możemy też robić fikcji. Odciąć nie odetniemy, bo gmina powie, że niszczy jej własność, bo właścicielem instalacji jest

gmina. Z kolei możemy też założyć ograniczniki i ten klient nie będzie płacił, bo ma założone ograniczniki, czyli praktycznie grzejnik nie grzeje, ale pozostałe rury grzeją i wtedy robimy fikcję, że część kosztów za niego płacą ci, którzy nam płacą. W związku z tym, że dostaliśmy propozycję od gminy przejęcia również i podpisania umów z mieszkaniami socjalnymi, więc przygotowaliśmy własną propozycję umowy do dyskusji, która polegałaby na tym, że wspólnie ustalamy reguły gry i tu Państwo dzisiaj mówiliście o pewnym przypadku. Są naprawdę trudne przypadki, że ludzie nie mają pracy i gmina musi im pomóc w taki, czy inny sposób. Jeżeli będzie węglowe ogrzewanie to musi zrobić piec, ale nawet kupić węgiel. Tych przypadków nie ma dużo, ale to jest do rozważenia, jesteśmy gotowi na współpracę i wspólne działanie, żeby ta współpraca nie była wykorzystywana, że ktoś, komu się nie należy korzysta z tego, jeżeli do takiej współpracy dojdziemy to ten projekt uchwały został złożony na początku października. Cały czas próbujemy polubownie dogadywać się ze wszystkimi sprawami, natomiast ci, co na płacą w którymś momencie powiedzą: tu pomaganie, tam pomagacie, a co z nami, jakie my mamy z tego korzyści? Zawsze mamy cierpliwość do dużego momentu, ale nauczyło mnie życie, że im więcej pomagam, tym więcej obrywam. W związku z tym szukam takich rozwiązań, które do pewnego momentu są realne. Jeżeli dochodzę do wniosku, że już nie ma takich możliwości, bo druga strona jakieś problemy mi stwarza to podejmuje decyzje, żeby nie krzywdzić pozostałych. Co roku powtarza się ta sytuacja, że albo zwiększyć przychody i podłączyć nowych odbiorców, albo zmniejszyć koszty. Taryfa, którą mieliśmy zatwierdzoną i którą wprowadziliśmy teraz od stycznia, mogliśmy ją wprowadzić półtora roku temu. W związku z tym, że z Państwem rozmawiałem, żeby jak najdłużej utrzymać ceny, ta taryfa nie została przeze mnie podniesiona mimo tego, że dostałem później kosztem tego upomnienie od URE, bo to URE decyduje o tym, a ja osobiście odpowiadam za decyzje, które są podejmowane. Podniosłem ceny wtedy, kiedy musiałem, kiedy gaz i energia elektryczna poszły do góry i zaczęły mi się na koniec 2008 roku koszty rozjeżdżać. Praktycznie podwyżki gazu i energii elektrycznej były bardzo olbrzymie. Teraz te taryfy, które zostały podniesione on pokrywają te wszystkie podwyżki, dlatego ja alarmowałem w sprawie podatku od nieruchomości z prostego powodu, my i tak jesteśmy największym podatnikiem tego podatku, czyli płacimy w granicach 360.000 zł rocznie. My realizujemy ciepłociągi. Rozumiałbym żebyśmy dostawali jakieś przyłącza na własność tak, jak jest czasami z wodą, że gmina realizuje czy inne zadania, to są zadania własne, wtedy płacimy jakiś podatek, bo nie wykładaliśmy kasy. W związku z tym zwiększa się do 800.000 zł. Jeżeli ja nie chcę podnosić cen, a tary jeszcze będą w tym, w przyszłym nieco spadną przy tych cenach, które mamy dziś zatwierdzone. Natomiast jeśli ja zaplanuję sobie 1,5 miliona straty, a mam dziś 2.300.000zł amortyzacji, to zostaje mi 800.000zł. jeżeli prawie 500.000 zł przekaże na podatek to zostanie mi 300.000 zł, żeby odtworzyć majątek, robić inwestycje, a jeżeli mi tu jeszcze 200- 300, jak Pan Przewodniczący wcześniej wspomniał, na koniec będę miał zaległości płatniczych to nie będę miał w ogóle pieniędzy. W związku z tym tutaj jedyną drogą by było podniesienie cen, utrzymanie tych cen. W 2011 r. planujemy zrównoważenie kosztów z przychodami to jest przy dzisiejszej sytuacji ekonomicznej i dzisiejszych podłączeniach, trochę tych podłączeń zrobiliśmy, więc zahamowaliśmy spadek dociepleń, ale dzięki spadkowi amortyzacji, bo niestety duże inwestycje, odnawialne źródła mają to do siebie, że dużo kosztują i później amortyzacja jest wysoka. Jeżeli amortyzacja nam spadnie z 2.300.000 zł na 1.200.000-1.500.000 zł wychodzimy na zyski niewielkie, ale to nie oznacza, że mamy więcej

pieniędzy, dlatego że zaczynamy płacić podatki, w związku z tym tych pieniędzy mamy jeszcze mniej niż mieliśmy. Dlatego te planuję i takie jest moje zamierzenie jak najdłużej utrzymać te ceny, które mamy w tej chwili zatwierdzone. Poprzednie ceny z niewielkimi regulacjami były przynajmniej na stałym poziomie przez 5 lat, więc mam nadzieję, że teraz również przez wiele lat te ceny utrzymamy. Nie można niczego stwierdzić na sto procent, bo nie wiadomo, co wymyśli gazownia, ale mam nadzieję, że już nic. Jeśli chodzi o obniżkę kosztów też robimy, co się da dlatego, że w tej chwili można powiedzieć mimo przybycia zadań czy przybycia więcej rozliczeń, bo o dwie osoby w firmie zostało w administracji zmniejszone zatrudnienie od połowy tego roku, natomiast wzrosło zatrudnienie jeśli chodzi o pacę, pracownika do remontu, spawania, bo tu potrzeby są większe. Jak również szukam innych oszczędności, ale naprawdę są to niewielkie oszczędności. Tu jakaś kwota 1.500 zł się zbierze (rezygnacja z Lexa czy innych rzeczy), ale nie zbieramy 200.000 zł bądź 300.000 zł czy 500.000 zł, chyba że byłaby to ciepłownia bezobsługowa to wtedy tak.

**Radny M. Osękowski-** Ja bym miał pytanie do Pana Prezesa. Cieszy fakt, że nowe obiekty są przyłączane domki na ul. Górnej. Mam takie pytanie, ile podmiotów w międzyczasie się odłączyło?

**Radny S. Ryżyk-** Panie Prezesie, ja patrzyłem na taryfy jakie obowiązują w jednostkach pobierających ciepło, korzystające z różnych źródeł i tam się spotkałem z cenami w granicach 20 - 40 zł za 1 gigadzul chciałbym, żeby Pan powiedział, jaka jest cena w naszej Geotermii. Sądzę, że na niekorzyść Geotermii te ceny się kształtują. Prosiłbym, aby pan na to odpowiedział i ewentualnie wyprowadził mnie z błędu.

**Przewodniczący K. Gosp. Nieruchomościami i Spraw Społecznych- W. Darczuk-** Słyszałem, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zamierza sprzedać swoje udziały, a są to wielkie udziały w kapitale 62,07 % . Jak Pan opiniuje i ocenia tą sytuację, że to jest aktualna opinia sprzedaży?

**Rada S. Jemielity-** Panie Prezesie, oprócz działalności statutowej, którą jest zgodnie z aktem założycielskim produkcja i dystrybucja ciepła, czy są kontynuowane inne działalności

**Prezes Geotermii- S. Kulik-** Jeśli chodzi o odłączenia ja bym nie chciał zaczynać o od początku istnienia spółki, bo były ostatnie dwa miesiące od 2005 roku. Czyli od momentu tej zmiany, to praktycznie odłączenia są nieliczne. To są praktycznie jednostki, które miały trudną sytuację ekonomiczną i powylały. Jest ich naprawdę bardzo niewiele. Natomiast stosunkowo podłączeń jest więcej, bo zaczęliśmy od OBR, CSV, na ul. Dworcowej też jest firma, zapomniałem nazwę i jeszcze parę innych, także tutaj jest akurat zmiana. Sprawa taryf, cena jest też pojęciem względnym, bo ona jest w określonych warunkach i można po 10 zł sprzedawać gigadzula i płacić za ciepło po 10 zł za m<sup>2</sup> miesięcznie. Natomiast takich cen nie ma. Te ceny kształtują się już w Stargardzie Szczecińskim w granicach 60 paru zł, nasza cena jest powyżej 70 zł i też różnie 72 zł, 78 zł w zależności od mocy zamówionej i zmiany składników. Przy czym trzeba brać pod uwagę, że do tej pory stosowaliśmy jedną zasadę - klient płaci za zużyte ciepło, klienta nie interesuje inwestycja, jest

awaria zgłasza do nas, ma licznik energii. W Szczecinie czy Stargardzie, jeżeli spółdzielnia chce się podłączyć robi projekt, dostaje warunki, robi przyłącze, węzeł cieplny, za który spona kredyt, sponaję spondzielcy. Jeżeli nawet byśmy przyjęli, że będziemy 500 zł drożsi niż gaz to inwestycja po 10 latach się nawet nie zwróci gdyby tak było, dlatego że przez 10 lat płać więcej to jest 5.000 zł. Wszystkie domki, które są podłączone korzystają z tego ciepła. Gdyby węgiel czy gaz były tańsze to na pewno to by traktowali dorywczo, bo to jest najistotniejsze. Jeśli chodzi o działalność statutową to jest inna sytuacja. My prowadzimy działalność komunalną i tera powiedzmy, że wybudujemy baseny, po pierwsze musimy znaleźć środki, a po drugie czy odbiorcom mamy zafundować utrzymanie tych basenów, jeżeli to jest nieopłacalne, jeżeli do tego trzeba dokładać. Każdy inwestor, który się zgłosi w miarę możliwości oferujemy mu każdą pomoc. Tak, jak było z CSV przyłącze, węzeł. Natomiast, jeśli chodzi o działalności wymienione tak się statuty spółki pisze, gdybyśmy znaleźli formę, która byłaby bardziej opłacalna niż ciepło top z chęcią wymienię na to środki i ją zrealizować po to, żeby dotować na przykład to ciepło, taka możliwość by była. Natomiast nie możemy prowadzić inwestycji, robić zagrożenia, gdzie odbiorcy ciepłą mieliby pokrywać inne koszty. Natomiast jesteśmy otwarci pomóc każdemu inwestorowi, nawet dostarczyć solankę na tężnię.

**Radny S. Ryzyk-** Ja bym chciał tylko sprostować. Pan Prezes powiedział, że takich cen nie ma. Ja Panie Prezesie zobowiązuję się dostarczyć Panu w najbliższych dniach wydruki taryf internetowe, bez przesyłu i z przesyłem. Przesył kształtuje się średnio, jeśli dobrze zdążyłem się zorientować na poziomie 10-15 %.

**Prezes Geotermii- S. Kulik-** Zarząd nie handluje udziałami spółki, to by było nawet podejrzane. Różne zamysły były, są nawet chętni na kupno, ale nie wierzę, żeby była podjęta uchwała o dokapitalizowaniu udziałami BOŚ, ale myślę, że sprawa jest otwarta, że gmina może rozmawiać, że może też to za jakąś niewielką kwotę dostać. Na dzień dzisiejszy nie ma zagrożeń, zresztą to są wspólnicy, którzy nie są nastawieni na zysk, raczej na wiedzę z tego tematu. Można doprowadzić w jakiś sposób, że będą mogli sprzedać, ale to jest sprawa wspólników, ja od handlu jestem z daleka, bo to jest niebezpieczne.

Nie zgłoszono więcej uwag.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski-** Zamknął dyskusję. Stwierdził, że informacja została przez Wysoką Radę przyjęta

#### **Do punktu 7 porządku**

**Sytuacja bezdomności w gminie Pyrzyce i przygotowanie Ośrodka Pomocy Społecznej w celu zapewnienia pomocy ludziom bezdomnym (Druk Nr 648/09).**

Informacja (Druk Nr 648/09) stanowi zał. Nr 13 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 14 do protokołu.

Nie zgłoszono uwag.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Tak, jak Pan Przewodniczący powiedział Komisja z zadowoleniem przyjęła przygotowaną informację w związku z tym, jeżeli nie ma chętnych do zabrania głosu zamykam ten punkt i uznaję, że informacja została przyjęta.

**Do punktu 8 porządku**

**Informacja na temat stopnia realizacji Planów Odnowy i Rozwoju Miejscowości na lata 2007 - 2013 (Druk Nr 662/09).**

Informacja (Druk Nr 662A/09) stanowi zał. Nr 15 do protokołu.

Informacja (Druk Nr 662/09) stanowi zał. Nr 16 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 17 do protokołu.
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 18 do protokołu.

**Przewodnicząca Komisji- Z. Leszczyńska-** Poinformowała, że w dniu dzisiejszym Radni otrzymali uzupełnienie informacji, w związku z czym wniosek Komisji jest już nieaktualny.

**Z -ca Burmistrza - T. Jasińska** - Byłam osobiście na K. Edukacji, rozmawialiśmy, więc to też jest tutaj dzisiejsze dokładne rozliczenie i analiza. Myślę, że Państwo otrzymali już dokładnie wiele informacji, czyli realizacja w każdym Sołectwie. Uważam, że w tej chwili mogłabym odpowiedzieć na pytanie, ponieważ jeżeli są jakieś wątpliwości, zostały skrupulatnie zrobione- zadanie i realizacja. Nie było żadnych uwag, także myślę, że nie będę czytała po kolei co, w którym Sołectwie zostało wykonane. Dlatego bardziej proszę o pytania.

**Radna J. Kołatkiewicz** - Chciałabym powiedzieć tylko tyle, że dopiero dzisiaj ją otrzymaliśmy dlatego takie są opinie komisji, a dzisiaj otrzymaliśmy pełniejsze informacje na temat tych planów odnowy.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski-** Rozumiem, że odpowiedź wymaga jeszcze obróbki i przejrzenia na komisji.

Nie zgłoszono więcej uwag.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził punkt za zakończony, a informację uznał za przyjętą, jak również uzupełnienie do informacji, nad którym będą pracować merytoryczne komisje.

**Do punktu 9 porządku**

**Ocena współpracy Gminy z jednostkami działającymi na rzecz rolnictwa (ANR, ARiMR, ODR Barzkowice, Inspekcja Ochrony Roślin itp.), (Druk Nr 655A /09).**

Informacja stanowi zał. Nr 19 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 20 do protokołu.

**Przewodnicząca K. Rolnictwa i Ekologii- Z. Leszczyńska-** Chciałam powiedzieć, że taką opinię przygotowałam również dla Sołtysów, by mogli skorzystać, jest tu trochę informacji, które są bardzo ważne i w przerwie rozdám Sołtysom. Będziecie mogli powiesić na tablicach czy przekazać na zebraniach rolnikom.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski-** Zwrócił się do Sołtysów, czy chcieliby zabrać głos w dyskusji.

**Przewodniczący K. Gosp. Nieruchomościami i Spraw Społ. – W. Darczuk –** Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, bez entuzjazmu powiem, postaram się skrócić maksymalnie, ponieważ nie widzę na Sali kompetentnych osób- przedstawiciele poszczególnych jednostek. W związku z tym będę kierował pytanie do Komisji, bo nie mam, do kogo kierować pytań. Po pierwsze Agencja Nieruchomości Rolnych, cytuję: „dobra współpraca z gminą, nieodpłatne przekazywanie gruntów”, itp. Pytanie zasadnicze i pierwszy przykład Pani Przewodnicząca, a co z ul. Warszawską, co z budynkiem administracyjnym po PGR na przedszkole? Burmistrz nam o tym mówił w projekcie uchwały druk nr 663, nie może się dogadać. Kto mi na to pytanie odpowie? Proszę mi podać inne przykłady tej współpracy, dobrej współpracy? Z Obojem walczyliśmy o stadion latami. Drugie pytanie, Zachodniopomorska Izba Rolnicza, opracować strategię dla naszego pyrzyckiego rolnictwa. Kto opracuje? Sołtys opracuje? Pytanie trzecie, spadek pogłowia, dlaczego? Jakie wnioski, żeby pogłowiu bydła poprawić i trzody chlewnej? Kto wynegocjował warunki unijne? Gdzie są ci dżentelmeni, politycy partyjni, którzy wynegocjowali, a teraz żądają dalej? Kto będzie robił okólniki na poziomie naszych łazienek w domu, a może nawet i lepsze? Którego z tych rolników stać na to? Rogi będzie rolnik wygładzał, kolczykował, itd.? Pytanie zasadnicze do tych dżentelmenów Pani Zosiu, przyjsć i pogadać można, a efekt, jakie wnioski? Tyle lat po wejściu do Unii, żadnych wniosków. Nie mamy już trzody chlewnej, nie mamy bydła, mamy tylko rekreację. Tragedia! Ja tej informacji nie przyjmuję.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski –** Panie Przewodniczący rozumiem, że Pani Zofia nie jest stroną w tej sprawie, ale jeżeli Pani Przewodnicząca będzie chciała to bardzo proszę.

**Przewodnicząca K. Rolnictwa i Ekologii- Z. Leszczyńska –** Jeśli chodzi o pierwsze pytanie to myślę, że Pani Burmistrz na to odpowie. Jeśli chodzi o współpracę z gminą, o przekazywanie gruntów Pani Burmistrz na pewno na ten temat będzie wiedziała lepiej ode mnie. Kierownik Sekcji Gospodarowania, który był na naszym posiedzeniu komisji mówił o tym i w zasadzie Pani Burmistrz nie miała żadnej uwagi do tej sprawy, więc myślałam, że jest wszystko w porządku. Więcej na ten temat nie mogę powiedzieć. Natomiast, jeśli chodzi o opracowanie strategii dla pyrzyckiego rolnictwa to, co mówił Pan Edward Sadłowski Prezes ZIR chodzi o to, że wspominał o opracowywaniu strategii dla województwa zachodniopomorskiego na spotkaniu w Barzkowicach, ale my rozmawialiśmy na tej komisji, że nie wszystkie tereny mogą być podszyte pod jedną strategię. Uważaliśmy, że pyrzyckie rolnictwo,

intensywna produkcja na tych naszych dobrych ziemiach nie może się równać z tym, co jest np. w Gminie Nowogard czy Goleniów. O tym rozmawialiśmy, że należałoby zwrócić uwagę, że powinny być strategie mniejsze. Ponieważ my tego nie możemy zrobić jako jedna gmina, w związku z tym była propozycja K. Rolnictwa, by wszystkie komisje rolnictwa z powiatu pyrzyckiego (bo trzeba przyznać, że najgorszą ziemię ma Gmina Lipiany, a jeśli chodzi o pozostałe gminy, ziemie są dobre) razem się spotykały wspólnie z komisją rolnictwa powiatową. My nie będziemy oddolnie mieli takiego wpływu, że zapiszemy sobie, że będziemy robić tak i tak. To będzie tylko propozycja do wystąpienia jako już ogólnie komisja powiatowa do Rządu, że można byłoby uwzględnić to. Pod tym kątem rozmawialiśmy. Jeśli chodzi o pogłowie zwierząt, ja pracując w Zachodniopomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, sami byliśmy świadkami takiego faktu, że spadało pogłowie zwierząt „na łeb, na szyję”. Mleczarnia jeździła i informowała rolników, że muszą być wykafelkowane obory, wymagania stawiała naprawdę duże. Rolnicy po prostu nie mogli temu sprostać i zaczęli poddawać się. Musiały być chłodnie, musiały być osobne pomieszczenia nawet na chłodnie, osobno musiała być trzoda i krowy. To było niemożliwe i rolnicy zdesperowani zrezygnowali. Dzisiaj inspektorzy weterynaryjni mówią o tych szokujących danych, jakie podają. Nie wiem czyja to jest jeszcze wina, ale mi się wydaje, że wejście do Unii Europejskiej i te wymagania, jakie Unia Europejska stawia to są naprawdę wysokie wymagania, które spowodowały, że u nas produkcja zwierzęca niestety nie utrzyma się. Tym bardziej, że gmina Pyrzyce leży na obszarach szczególnie narażonych, na nasze nieszczęście. Obszary szczególnie narażone to jest zaledwie 2% wszystkich użytków rolnych w całym kraju i nasz prawie cały powiat pyrzycki się załapał. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej przeprowadził badania wspólnie z innymi instytucjami, określili takie obszary, podjęli decyzję i postawili wymagania. Tu rolnik naprawdę jest mocno pokrzywdzony, bo w sumie nie zależy wyłącznie od rolnika, że jest za duże stężenie azotu w glebie, że nasz przeciętny rolnik jest za to winny. To są winne spółki z kapitałem zachodnim. Badania były przeprowadzone m. in. w okolicach Kluczewa, wiadomo, kto tam stacjonował i jak się zachowywali, co robili. Robili badania, stwierdzili, że jest tu duży wpływ azotanów, azotynów do Jeziora Miedwiezbiornika wody pitnej dla Szczecina. W związku z tym zrobili obostrzenia. Cała rzecz polega na tym, że rolnicy np. z gminy Kozielice, z Tetynia, Trzeborza, Załęża ich wody odpływają do rzeki Myśli i oni nie mają nałożonych takich wymogów, jak pozostali rolnicy, gdzie ciek wodny spływają jakimiś rzeczkami do Jeziora Miedwiezbiornika i tu już są takie obostrzenia. Nie mogą korzystać z wielu działań z UE, nie ma dopłat do tych gospodarstw. Wręcz Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej mówi, że rolnik sam sobie jest winien. Ja też się z tym nie zgadzam. My mniej więcej orientujemy się, bo nie mogę powiedzieć na 100 procent, że ja wiem, że rolnik np. stosuje duże ilości nawozu, a szczególnie chodzi o nawóz naturalny- obornik, gnojówka. Gdzie jest mała produkcja zwierzęca to skąd jest ten obornik? Nie ma go. Takie pytania przeprowadzane są, co 4 lata i teraz już były przeprowadzone badania i okazało się, że jedna miejscowość w Gminie Przelewice była jakby z tego programu wyodrębniona, odsunięta. Chodzi o to, że był taki program dostosowania gospodarstw do tych wymogów, gdzie można było budować płyty obornikowe i zbiorniki na gnojówkę, gdzie UE dawała 100 procent na ich wybudowanie. Ten program był bardzo krótko, nie wszyscy się załapali, w związku z tym skoro nie mają płyty obornikowej, ani zbiornika na gnojówkę to niestety muszą wybudować albo za własne pieniądze, albo czekać aż będzie modernizacja, jeśli będzie, bo się



okazuje, że znowu przekroczyliśmy limit w województwie zachodniopomorskim i prawdopodobnie nie będzie pieniędzy do 2013 roku. W związku z tym rolnicy doszli do takiego wniosku, że nie mają innego wyjścia, muszą zlikwidować produkcję zwierzęcą. Bez płyty obornikowej można na tym terenie wyłącznie trzymać jedną sztukę trzody chlewnej.

**Sołtys Letnina - D. Cząstka** - Rolnicy nie dostali tych pieniędzy kosztem całej rodziny, bo musieli to spłacić, mieli po 7, 9 krów, 100 sztuk świń i wszystko poszło na marne, zostały dojarki, obory i wszystkie rzeczy, które były do tego potrzebne, a nie mogą nic trzymać i szambo zostało, u mnie stoi ich kilka i nic do nich nie leci. Ludzie porobili i też zostali oszukani, bo nie dostali tych pieniędzy. Mówiło się w tym roku dostaniesz, a się nie załapał, ale jak byli młodzi rolnicy, chcieli coś produkować, bo dzieci małe mieli, nastawili się na rowy i na świnię, dzisiaj nic nie ma. Dojarki nie sprzedam, bo nikomu jest niepotrzebna. To samo ze świnią, jeżeli nikt nie potrafił utrzymać ceny, żeby jakaś ona była, popatrzcie ile u nas było świń w Letninie, dzisiaj obory są zamknięte. Jest naprawdę ciężko, dobrze, że tu Pan Radny Walenty powiedział. Wróć jeszcze do tych młodych rolników, wzięli po 50.000 zł, najpierw potrzebne były kwalifikacje, więc zrobili kursy w technikum, po 2.000 zł, dostali zaświadczenia, pojechali do Szczecina i to było za mało, ale jak dowiadywali 60 godzin miało wystarczyć. Później musieli kombinować, szukać albo oddać pieniądze, ale, z czego miał oddać, jak kupić np. opryskiwacz, pług, ciągnik. Brak zrozumienia, u nas się to robi, żeby rolników zniszczyć.

**Sołtys Stróżewa - I. Skawińska** - Głównie chodziło o płyty obornikowe, ale wróć do momentu, kiedy koszty płyt były jeszcze w 100 procentach zwracane to powiem, że dokładnie dzień czasu, rano dotarła do mnie wiadomość, a ODR był czynny do 16:00, kolejka się ustawiła do osoby, która wypełniała te wnioski, a niestety wypełnienie wniosku trochę trwało. Może 5 osób albo więcej zostało obsłużonych. Uratowali się ci, którzy zdążyli jeszcze do 18:00 na pocztę, bo liczył się stempel. Te kilka osób załapało się. To głównie zaważyło na tym, że ludzie niestety nie trzymają. Jeżeli kontrola zastanie w zagrodzie jakąś ilość zwierząt to wtedy będą ucinane dopłaty.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** - Myślę, że jeszcze wiele słów można byłoby tu powiedzieć, dobrze że taka dyskusja się toczy, jest Pani Burmistrz, która pewnie wykorzysta wszystkie te uwagi, bo Burmistrz ma możliwość do występowania w waszym imieniu do różnych instytucji. Nie chciałbym, aby ta dyskusja zdominowała.

**Radny M. Osękowski**- Ja zadałem pytanie przedstawicielowi ANR kiedy na terenie gminy i powiatu o ziemi będą decydowali rolnicy, burmistrz i starosta, a nie będą decydowali przedstawiciele w Szczecinie czy Warszawie. Odpowiedzi na to nie było, dlatego że to jest taka intratna sprawa, bo tam są pieniądze. Natomiast, co do dzielenia gruntów dla tych rolników, żeby te gospodarstwa były duże to nie ma szans. Wiadomo, że w województwie zachodniopomorskim średnia gospodarstwa jest ponad 30 hektarów. Natomiast dużo jest takich gospodarstw, które mają 10 i 15 hektarów i dokupienie dzisiaj 10 hektarów po tej cenie rolnika nie będzie stać. Kredyty są drogie, przetargi wywindowane.

**Sołtys Pyrzyc- S. Grzejszczak-** Dostałem dzisiaj akurat z Agencji pismo, działka 5-hektarowa, klasa III a, III b - 179.000zł wyceniona. Teraz nie wiem, którego rolnika byłoby stać to kupić. Nie jest ładna, prosta działka, z boku jest część bagien. Tak, jak Pani Radna Leszczyńska mówi w tym sprawozdaniu, że z Agencją współpraca dobra. Ja akurat już nie gospodarzę, tylko syn, przy mnie była ziemia po byłym Ubojnie, z którą graniczyłem. Wojowałem, aby wyrwać trochę ziemi, do dzisiejszego dnia nie udało mi się, a spółki tylko się wymieniają, zamieniają, to Duńczyk, to Niemiec. Tylko czekają, kiedy wezmą to zaraz będzie prawo pierwokupu.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski-** Te uwagi są bardzo cenne, tylko proszę zrozumieć Panią Przewodniczącą Zofię Leszczyńską, która wypracowuje opinię na podstawie danych zebranych spośród osób obecnych na posiedzeniu komisji. Proszę nie mieć do tego żadnych uwag. Skoro tak wyglądała sytuacja na komisji, taka opinia została przedstawiona.

**Sołtys Mielęcina- A. Hatlas -** Ja chciałbym się tu przede wszystkim podzielić ze słowami Radnego Darczuk, które w 100 procentach popieram. Mam pytanie do Pani Przewodniczącej K. Rolnictwa. Wydaje opinie na podstawie informacji przekazanych przez podmioty. Niech Pani mi teraz pokaże, który podmiot będzie negatywnie oceniał swoją pracę. Dlaczego K. Rolnictwa nie zaprosi Sołtysa bądź jakiegoś przedstawiciela danego Sołectwa, rolnika, na komisję, żeby w tej sprawie mógł się również wypowiedzieć. Wtedy wydaje mi się, że ta opinia byłaby bardziej wiarygodna. Na bieżącą chwilę ta opinia jest niewiarygodna. Ona może być wiarygodna dla Państwa Radnych. Dziwi mnie tylko to, że Pani Przewodnicząca znająca życie, mająca doświadczenie podziela opinię tych jednostek współpracujących z rolnictwem.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski -** Myślę, że to jest kolejny głos, żeby dążyć ku temu, by zrobić na ten temat specjalne spotkanie z udziałem Państwa Sołtysów czy nawet wszystkich osób, które na co dzień zajmują się rolnictwem i musiałyby być to specjalne posiedzenie.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska -** Oczywiście uczestniczyłam w tym spotkaniu, nie wypada mi bronić Pani Przewodniczącej. Myślę, że wszyscy zdajemy sobie sprawę, co się dzieje z polskim rolnictwem i wspólcujemy Państwu, że tak się zmienia. Każda z osób zaproszonych przedstawiała swoje problemy, o rentach strukturalnych, o wielu innych problemach, o wykupie ziemi i stąd Pani Przewodnicząca czuła zaniepokojenie, że takich informacji Państwo nie macie i stąd była komisja nagrywana i Pani Przewodnicząca przedstawiła Państwu wszystkie zagadnienia, Was nękające. Nawet Pan Weterynarz, który nam powiedział o wielu sprawach, nawet tu z Panią Przewodniczącą rozważaliśmy, żeby jak najszybciej się z Państwem spotkać i przekazać te wszystkie sprawy, które z dnia na dzień się zmieniają. Żadna grupa społeczna nie ma tytułu doradców, co Państwo, czyli rolnicy. Jest tego dużo, ale tak naprawdę nikt o niczym nie wie. Odnośnie wywołanego przez Panią Przewodniczącą pytania, tak Burmistrz często zwraca się i prowadzi z Agencją szereg korespondencji. Nie usprawiedliwiam Agencji, ale Agencja wymaga przede wszystkim wielu dokumentów, zapisów w planie, studium i pewne sprawy naprawdę trwają latami. To, że się stało tak z Giżynem to też była ingerencja do Ministerstwa. Pan powiedział, że z gminą współpraca bardzo dobrze, bo też

powiedział na komisji, że sprawa ma się zakończyć z ul. Warszawską, czekamy na efekt końcowy, bo wczoraj na komisji poinformował. Natomiast my wiemy, że jest centralizacja władzy, czyli w tym momencie to, co Warszawa postanawia, pewne decyzje są w województwie czy w Myśliborzu, stąd staramy się. Tutaj też było pytanie Pana Utnika odnośnie drogi. Sami Państwo wiecie, że Agencja dała program naprawczy na drogi - 80% Agencja, 20% z budżetu gminy, ale to są drogi, którym brak inwentaryzacji, odwodnienia. Na pewno tu Panu chodziło o drogę w Żabowie, ponieważ tam Agencja chce przekazać, my też nie chcemy, ponieważ ta droga wymaga kategoryzacji. Sami Państwo wiecie, że mamy problem ze strzelnicą. Jest wiele różnych problemów, które Agencja nie chce. W przypadku Obojna dzierżawy stawiają warunki, ponieważ chcieliśmy przejąć na świetlicę i Duńczyk postawił i stąd Warszawa jeszcze nie potrafi pozytywnie podejść do tej sprawy. My robimy jako gmina wiele starań, ale sami Państwo wiecie, że to będzie trwało dosyć długo. Wczoraj na komisji Pan Dyrektor poinformował, że jeśli chodzi o wykup ziemi trwa to bardzo szybko i jak sami Państwo wiecie jesteśmy w Unii Europejskiej, wszyscy mają prawo wykupić, może to być oczywiście osoba z Danii, Niemiec i może być to Pan z Warszawy. Pani Przewodnicząca też podniosła, że możliwości rolnika są minimalne, zresztą Pan Krzysztof Masternak podejmował tą sprawę, dlaczego obwarowania mają mieć rolnicy pyrzyccy.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski-** Myślę, że komisja spełniła swoje zadanie chociażby poprzez wywołanie tak burzliwej dyskusji, która mam nadzieję w przyszłości w porozumieniu z Burmistrzem da jakieś efekty i interwencję w Waszych sprawach, które są bardzo ważne.

**Przewodnicząca K. Rolnictwa i Ekologii- Z. Leszczyńska-** Ja się zgadzam z Sołtysami to, co przedstawili to jest prawda. Wiecie dobrze, że na naszych spotkaniach, szkoleniach czy w bezpośrednim doradztwie u nas podzielały Wasze obawy, bo faktycznie taka jest sytuacja. Podzielałam Wasze zdanie. Częściej powinniście do nas zaglądać i przychodzić na szkolenia, żebyście wiedzieli, bo tych różnych pułapek dla rolników jest więcej. W tej opinii napisałam, że prawdopodobnie będą uruchomione renty strukturalne. Mówi się cały czas „prawdopodobnie”, a ludzie czekają na to już ponad rok czasu. Pieniądze, które były przeznaczone na renty strukturalne zostały rozdysponowane już dużo wcześniej, nie wiedzą, co mają teraz zrobić. Żeby na przykład odsunąć rolników, zrobić większą konkurencję to wyobraźcie sobie Państwo, że teraz największe obwarowanie to jest to, że nie 3 hektary potrzeba do przekazania, żeby uzyskać rentę, tylko 6 hektarów. Wiele rolników już tego nie spełni i liczy się punktacja, więc to jest kolejny „pstryczek” w Waszym kierunku na minus. Dlatego rozumiem Waszą determinację, ale to nie ode mnie zależy. My jesteśmy instytucją informującą, szkolącą, doradzającą. Instytucjami rolniczymi, które Was kontrolują to m. in. Weterynaria. Lekarze Weterynarii, którzy przyszli na naszą komisję powiedzieli, że oni się źle czują, że muszą do Was iść i dyscyplinować Was, przyznawać kary, sankcje. To nie jest moja wina, że tak się zdarzyło.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski -** Temat jest do dalszej „obróbki” i na pewno jakieś efekty z tego będą. Ogłaszam przerwę (godz. 16:00 – 16:25).

Po przerwie:  
wyszedł Radny M. Osękowski – godz. 16:00

**Do punktu 10 porządku**

**Stan budownictwa mieszkaniowego w Gminie** (Druk Nr 658 /09).

Informacja stanowi zał. Nr 21 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 22 do protokołu.

Nie zgłoszono uwag.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** - W związku brakiem głosów w dyskusji, uznał punkt za zakończony.

**Do punktu 11 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pyrzyce** (Druk Nr 663 /09), - zał. do wglądu w Biurze Rady.

Projekt uchwały (Druk Nr 663 /09) stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Informacja (Druk Nr 663A/09) stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 25 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 26 do protokołu.

**Przewodniczący K. Gosp. Nieruchomościami i Spraw Społ. - W. Darczuk** - Otrzymaliśmy uzupełnienie Panie Przewodniczący i myślę, że na jego podstawie będzie rzetelna i rzeczowa dyskusja.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** - Poinformuję, iż w dzisiejszych obradach uczestniczy Pan Paweł Niemiec, urbanista z Przedsiębiorstwa Projektowo – Usługowego „Lex Urbi”, który jest autorem zaproponowanych zmian w Studium. Gdyby były potrzebne bardzo precyzyjne odpowiedzi dotyczące naniesionych zmian i propozycji w Studium, pytania należy kierować do Pana Pawła Niemca.

**Przewodniczący K. Gosp. Nieruchomościami i Spraw Społ. - W. Darczuk** - Jeżeli jest Pan urbanista o pociągnijmy ten wątek już po uzupełnieniach i bardzo bym prosił aby Pan przełożył na język słuchacza i mój, bo nie jestem urbanistą. Proszę wziąć Druk 663, str. 2- zmiany do Studium uwarunkowań w celu wyznaczenia terenu, przy siódmym myślniku: pod usługi administracji- Plac Ratuszowy, budynek ratusza. Co jest wg mojego rozeznania na Druku Nr 663A/09 jest pozycja nr 1. Jakiego to terenu dotyczy, bo Burmistrz nie był w stanie nam wytłumaczyć, na komisji tłumaczono, że dotyczy to tylko terenu pod budynkiem. Jeżeli pod budynkiem to dlaczego gastronomia i handel? Takie były między innymi pytania, a pytań było więcej.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** – Myślę, że pytań będzie więcej dlatego Pana Pawła od razu proszę o odpowiedź.

**Urbanista- P. Niemiec-** Szanowni Państwo, teren, o którym mowa, w projekcie zmiany Studium został oznaczony symbolem 1aU i zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium – wytłumaczę topograficznie- obejmuje obszar pod tym budynkiem, plac przed nim i o ile się nie mylę również chyba kościół. W każdym razie ten teren obejmuje nie tylko ten budynek, ale również plac przed nim z całą pewnością. Dotychczasowe przeznaczenie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wskazywało przeznaczenie tego terenu pod usługi handlu i gastronomii, natomiast zmiana jaka została wprowadzona i przygotowana przez firmę, którą kieruję wskazuje, że ten teren jest przeznaczony w projekcie zmiany Studium pod usługi rozumiane w stopniu szerokim. Przede wszystkim, dlaczego taka zmiana? Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przy sporządzaniu planu miejscowego wymagana jest zgodność tego planu z dokumentem, jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Co w konsekwencji skutkowałoby tym, że w przypadku sporządzenia planu miejscowego obejmującego plac przed urzędem i urząd, w tym planie miejscowym mogłyby być zapisane i dopuszczone tylko usługi handlu i gastronomii. Paradoksalnie można powiedzieć urząd nie mógłby dalej rozwijać się, mógłby funkcjonować, ale przeznaczenie w planie, jakie mogłoby być zapisane by było tylko usługi handlu i gastronomii. Zmiana, jaka jest dokonana w Studium pozwala w dalszym ciągu funkcjonować urzędowi w tym budynku, jak również rozwijać się, mogą być wprowadzane dodatkowe funkcje usługowe, zarówno w tym budynku, jak i na terenie przed budynkiem, bo tak obejmuje to Studium i takie przeznaczenie dla tego terenu przewiduje.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski-** Czy Pan Radny jest usatysfakcjonowany z tej odpowiedzi?

**Przewodniczący K. Gosp. Nieruchomościami i Spraw Społ. – W. Darczuk-** Proszę mi odpowiedzieć konkretnie czy w tym budynku na pastersze może być prowadzona działalność gastronomiczna i handlowa?

**Urbanista- P. Niemiec-** Jeżeli zostanie sporządzony stosowny plan miejscowy, ten plan miejscowy będzie określał takie przeznaczenie, jakie jest określone w Studium. Jeżeli ta zmiana zostanie przyjęta, plan miejscowy będzie określał przeznaczenie ogólnie: usługi. W tym pojęciu jak najbardziej zawiera się również handel i gastronomia. Pozwolę sobie przytoczyć z Polskiej Klasyfikacji Towarów i Usług definicję usług, ponieważ tak te usługi należy rozumieć, które są zapisane w Studium, że „usługi jest to działalność, której celem jest zaspokajanie podstawowych potrzeb ludności, które nie wytwarzają dóbr materialnych bezpośrednimi metodami przemysłowymi”. W tej definicji wiąże się każda działalność prowadzona na rzecz ludności, która nie wytwarza dóbr materialnych, czyli nie są to zakłady produkcyjne, nie są to zakłady rzemieślnicze. Jeżeli gastronomia, ona nie wytwarza tych dóbr materialnych metodami przemysłowymi tylko dystrybuje je. W tym rozumieniu jest to jak najbardziej usługa, handel jak najbardziej usługa. Wszelkie działalności, które spełniają tą definicję są tutaj

dopuszczone. Jeżeli tego typu działalność jest klasyfikowana w Klasyfikacji Towarów i Usług, jeżeli jest sklasyfikowana jako usługa, może funkcjonować. Warunek jest taki, musi być konkretna działalność, musi być klasyfikowana jako usługa, czyli wypełniać tą definicję, którą zacytowałem.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** - Czyli nic nie stoi na przeszkodzie- tak parafrazuję- aby na dole Ratusza, w którym obecnie się znajdujemy obecnie, był supermarket, jadłodajnia i dom publiczny.

**Urbanista- P. Niemiec** - W skrajnym wypadku tak.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** - Mam pytanie do Pani Burmistrz, a sprawa dotyczy miejsca pod usługi handlu, gastronomii oraz usług administracji i zdrowia- teren pomiędzy ul. Jana Pawła II, ul. Stargardzką i ul. Wojska Polskiego. To jest oznaczone symbolem 1bU. Jeśli dobrze się orientuję, a mam nadzieję, że tak, zresztą na komisji o tym rozmawialiśmy, ten teren w ostatnim Studium mniej więcej 8 lat temu po burzliwej dyskusji został przyjęty przez Wysoką Radę dwie kadencje wstecz jako teren pod tzw. zabudowę pierzejową, z kawiarenkami, miał być to pieszo - deptak między ul. Stargardzką a ul. Jana Pawła II, miało się to komponować w ciągu z ul. Narutowicza. Tam informacja poszła w miasto, wiem że wielu ludzi się cieszyło, bo miała to być taka reprezentacyjna uliczka z kawiarenkami, z punktami usługowymi, pamiętam jeszcze rozmowy o sklepach kolonialnych co by to miało nie znaczyć. Wiem, że w tym miejscu stoi w tej chwili „Eskulap”, kto przyczynił się do tego, że zrobiono inwestycję wg mojej oceny niezgodnie ze Studium zagospodarowania przestrzennego? Teraz przyjmując Studium, które mamy przed sobą legalizujemy to w jakiś sposób, czyli przyznajmy, że ktoś stawiając w tym miejscu „Eskulap” miał po prostu rację. Gdzie jest ta wizja pieszojezdni, zabudowy pierzejowej, kawiarenek? Pani Burmistrz, może Pani odpowiedzieć, bo ja się z tym nie zgadzam, dalej chciałbym mieć taką wizję, przynajmniej to by mi pozostało po tych trzech kadencjach.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Jeśli jest w zapisie o warunkach zabudowy to już nie wykazujemy w Studium, więc tutaj jest rozszerzone, bo na pewno Panu Przewodniczącemu chodziło o uruchomienie Szkoły Muzycznej, ponieważ tam nie mieliśmy planu.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** - Nie, nie, ja dobrze mówię, miało być zlikwidowane targowisko i między ulicami Stargardzką i Jana Pawła II, w tym ciągu, gdzie jest w tej chwili targowisko i „Eskulap” miała powstać pieszojezdni z zabudową pierzejową, z kawiarenkami, sklepami kolonialnymi. Czy to wizję możemy zapomnieć? Zapomnimy, jeżeli przyjmujemy to Studium.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Proszę Pana Mecenasa o wyjaśnienie, bo widzę, że są jakieś wątpliwości.

**Radca Prawny- T. Werenicz** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, *a propos* tego, że pojawiła się jakaś zabudowa, która jest sprzeczna ze Studium.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** – Tak mi się wydaje, nie wiem czy mam na sto procent rację.

**Radca Prawny- T. Werenicz** – Jest to opinia wstępna, bo nie znam stanu prawnego tej inwestycji. Niemniej przy założeniu, że została ona zrealizowana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, albo poprzedniej decyzji to zasada jest taka, że jeżeli jest wydawana decyzja o warunkach zabudowy to przy jej wydawaniu nie bada się kryterium zgodności tej planowanej inwestycji z zapisami w Studium. Studium jako przesłanka do wzięcia pod uwagę jest tylko brana przy uchwalaniu przez Wysoką Radę Planu miejscowego i dlatego czasami mogą się pojawić takie niezgodności, efekt jest później trochę dziwny, ale niemniej jest zgodny z prawem.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** –Rozumiem Pańską wypowiedź, rzeczywiście może tak być, w takim razie jaką wartość ma Studium, które w tej chwili powinniśmy przyjąć? Właściwie decyzja o warunkach zabudowy nie musi być w żaden sposób kompatybilna z przyjmowanymi Studium. Czy Pan Urbanista też to potwierdzi, że takie sytuacje mogą mieć miejsce?

**Urbanista- P. Niemiec** – Odnosząc się do tego głosu przede wszystkim jak najbardziej potwierdzam mojego przedmówcę. Burmistrz wydając decyzję o warunkach zabudowy wydaje ją zgodnie z postanowieniami KPA i musi się opierać wyłącznie na przepisach prawa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przepisem prawa nie jest. Zgodnie z wykładnią zawartą w ustawie o planowaniu przestrzennym Studium klasyfikuje się jako tzw. akt kierownictwa wewnętrznego, zawierający politykę przestrzenną gminy, który jest wiążący przy sporządzaniu planu miejscowego. Wartość Studium jako takiego, które gmina posiada, aktualizuje i zmienia objawia się tym, że pozwala na uchwalanie planu miejscowego, który z kolei już jest prawem miejscowym i jest wiążący dla wszystkich osób, właścicieli nieruchomości, ponieważ on określa sposób wykonywania tej nieruchomości. Studium jako dokument jest pierwszym krokiem do uregulowania sposobu zagospodarowania danego terenu. Niestety ustawodawca przewidział tu możliwość wydawania decyzji o warunkach zabudowy, które niejednokrotnie stanowią wyłom w tej całej procedurze planistycznej i skutkuje to tym, że czasami pojawiają się inwestycje, które nie są zgodne z polityką przestrzenną przyjętą przez gminę w tej materii.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** – Nie jestem szczęśliwy z takiej odpowiedzi, niemniej jeśli chodzi o wzgląd prawny doskonale ją rozumiem. Niemniej dalej pytania pozostają otwarte i nie ma na nie odpowiedzi kto zezwolił na to, aby dokonywa inwestycji bez zgodności z przyjętym przez Radę Studium, które czy obowiązuje czy nie, ale powinno być wzorem, który powinien nas prowadzić ku temu rozwojowi.

**Radny S. Ryżyk** – Panie Przewodniczący, mam pytanie, otóż w punkcie 1aU występuje wykorzystanie istniejącej zabudowy na cele usługowe, a w punkcie 1bU mówi się o zabudowie usługowej nieuciążliwej. Czy pominięcie w punkcie 1aU tego zapisu „nieuciążliwej” jest zrobione z rozmysłem czy to wynika z jakiś innych względów?

**Urbanista- P. Niemiec** – Przede wszystkim, samo pojęcie „usług nieuciążliwych” zawarte w Studium ma zwrócić uwagę na etapie sporządzenia Planu, żeby w terenie oznaczonym symbolem 1bU dopuścić, podkreślam na etapie sporządzenia Planu miejscowego, usługi które nie będą generować uciążliwości na tereny sąsiednie. Natomiast na terenie 1aU takich ograniczeń Studium jakby nie sugeruje, co nie znaczy, że takie ograniczenia na etapie Planu miejscowego mogą się pojawić. Ponieważ zadaniem Planu miejscowego jest doszczegółowienie i wprowadzenie precyzyjnych ograniczeń nakazów, zakazów w stosunku do Studium. Studium wskazuje ogólny kierunek, ideę, co do przeznaczenia danego terenu.

**Przewodniczący Rady- A. Gumowski** – Pan Radny nie uzyskał odpowiedzi.

**Urbanista- P. Niemiec** – Odpowiadając konkretnie dlaczego, pierwszy powód jaki sobie przypominam, bo muszę się przyznać szczerze dość dawno prace projektowe trwały kiedy to precyzyjnie analizowaliśmy. Fakt jest taki np. że w terenie bU również dopuszczamy zabudowę mieszkaniową. W celu eliminacji potencjalnych konfliktów sąsiedztwa, usług i zabudowy mieszkaniowej słusznym wydaje się wprowadzenie takiego ograniczenia.

**Przewodniczący K. Gosp. Nieruchomościami i Spraw Społ. – W. Darczuk** – Panie Przewodniczący, w związku z tym że ten projekt uchwały jest tematem merytorycznym naszej komisji pociągnę dalej ten wątek, nie otrzymałem odpowiedzi, bo Burmistrz nie był zorientowany na komisji. Dalej jestem przy pierwszym projekcie 663, pozycja 1- pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej obręb 13, Pyrzyce ul. Czerwonomłyńska. Ile planujecie działek, jaka to jest powierzchnia, czy jest uzbrojona? Treść bez wyjaśnienia. Od razu skoro jestem przy głosie, proszę mi powiedzieć również na jakim etapie jest sprawa obręb nr 9 ul. Jana Pawła II, budynek Szkoły Muzycznej, na jakim etapie jest sprawa na dzień dzisiejszy?

**Urbanista- P. Niemiec** – Odpowiadając na pytanie Pana Radnego pozwolę sobie zacząć od ostatniego pytania, o Plan miejscowy obejmujący przychodnię. Procedura planistyczna została zakończona i plan miejscowy będzie kierowany pod obrady Szanownej Rady na najbliższą sesję. Jeżeli ten Plan zostanie przyjęty przez Radę, zostanie w konsekwencji skierowane przez Burmistrza do Wojewody celem stwierdzenia zgodności z prawem. Po stwierdzeniu zgodności przez Wojewodę, Wojewoda opublikuje taki plan i plan wejdzie w przeciągu 30 dni od daty publikacji, więc tu prace planistyczne zostały już zakończone. Jeżeli mówimy o terenie w obrębie 13 prace planistyczne zostały rozpoczęte, jest przygotowany projekt planu miejscowego. Projekt ten uwzględnia oczywiście wszystkie uwarunkowania, kierunki określone w tym projekcie Studium, ponieważ dla tego terenu też jest przewidziana zmiana w Studium, uwzględnia wszystkie te uwarunkowania. Dlaczego to Studium jest tak ogólne? W momencie, kiedy przystępowaliśmy do prac nad Studium jeszcze nie była podjęta uchwała o przystąpieniu planu dla tego terenu, więc zapisy jakie zostały przygotowane w projekcie Studium zawsze staraliśmy się formułować w sposób z jednej strony dość precyzyjny, z drugiej na tyle elastyczny, żeby później jeżeli jakiś urbanista będzie opracowywał na tym terenie plan miejscowy, żeby miał pewne możliwości manewru w kształtowaniu zabudowy, więc zostały zapisane wszystkie wymagania, które są nałożone na mocy ustawy, które powinny być określone w Studium, bo takie zostały zapisane w tym Studium.



Następuje doprecyzowanie na etapie planu miejscowego. W tym momencie nie potrafię z głowy powiedzieć ile liczebnie będzie wydzielonych tych działek, ponieważ sprawa jeszcze jest dość płynna, w każdym razie z całą pewnością będzie się tam pojawiać typowa zabudowa jednorodzinna na działkach o powierzchni między 1000 a 1500 m<sup>2</sup>. Projekt planu będzie przewidywał budynki do 12 metrów wysokości, czyli niewysokie, o charakterze zabudowy typowym dla osiedli pyrzyckich.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Tak pół żartem, pół serio chciałem zauważyć tu jeszcze jedną prawidłowość. Otóż z przeczytanego materiału, który otrzymaliśmy w uzupełnieniu od Pana Burmistrza wynika jasno, że powinniśmy się w niedługiej przyszłości spodziewać znakomitych wyników sportowych na terenie naszej gminy, ponieważ to Studium przewiduje możliwość budowy boisk wraz z trybunami i infrastrukturą towarzyszącą w kilku miejscowościach naszej gminy: w Obojnie, Rzepnowie, Giżynie, Stróżewie. Myślę, że już za parę lat będziemy potęgą jeżeli chodzi o sport na terenie przynajmniej naszego województwa. Zastanawiam się bardzo jak nad tym głosować, bo te zmiany, które tu są proponowane burzą wizję tego, co miało być w tym mieście, chociaż tu nie mam żadnych uwag do Pana Urbanisty, bo swoją pracę wykonał bardzo rzetelnie i bardzo sumiennie, niestety zmiany są bardzo daleko idące w stosunku do tego, co przyjęliśmy w Studium 8 lat temu.

Nie zgłoszono więcej uwag.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pyrzyce (*Druk Nr 663 /09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -5; przeciw - 0; wstrzymało się - 7;

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LV/454/09 stanowi zał. Nr 27 do protokołu.

**Do punktu 12 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pyrzyce (*Druk Nr 660 /09*).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 28 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 29 do protokołu.

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pyrzyce (*Druk Nr 660 /09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -11; przeciw - 0; wstrzymało się -1;

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LV/455/09 stanowi zał. Nr 30 do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pyrzycach (Druk Nr 656A/09) – został wyprowadzony z porządku obrad sesji Rady Miejskiej**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 32 do protokołu.

**Do punktu 13 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania Stypendiów Burmistrza Pyrzyc dla studentów (Druk Nr 657/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 34 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 35 do protokołu.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Jest to jednorazowe stypendium Burmistrza, natomiast ja tu chciałam wnieść jakby uwagę, że chodziło o to, żeby w danym roku za dany rok. Także będę jeszcze chciała przedyskutować z Komisją Edukacji, bo tutaj Pan Przewodniczący miał wiele uwag i ja powiedziałam, że dostosuję się do tego regulaminu i ponownie się spotkam. Ponieważ było kilka uwag i ja to wyjaśniałam, ale też chciałabym, żeby ten regulamin został wzięty pod uwagę i ponownie będę prosiła Szanowną Radę o przyjęcie, ponieważ jest to na pewno dostrzeżenie naszych studentów i osób, które piszą i są zainteresowane naszym regionem.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** - Pani Burmistrz, ja rozumiem Pani wypowiedź, że Pani wnioskuję o odrzucenie tego tematu i zajęcie się tematem na najbliższej Komisji i na najbliższej sesji? Tak to odebrałem.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Ponieważ dwie Komisje miały wynik negatywne, więc nie będę uzasadniała, że jest bardzo dobry.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Czyli mam rozumieć, że z Pani ust padł wniosek o wyprowadzenie tego z porządku obrad?

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Tak.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Poddaje pod głosowanie wniosek wnioskodawcy wnioskującego o wyprowadzenie z dzisiejszych obrad projekt

uchwały w sprawie zasad przyznawania Stypendiów Burmistrza Pyrzyce dla studentów (*Druk Nr 657/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -10; przeciw - 2; wstrzymało się - 2;

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził, że projekt uchwały został wyprowadzony z dzisiejszych obrad.

**Do punktu 14 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie zasad konkursu na najlepszą pracę magisterską, inżynierską lub licencjacką o tematyce rozwojowej gminy Pyrzyce, (*Druk Nr 649/09*).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 37 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 38 do protokołu.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Bardzo prosiłabym zastanowić się nad tym projektem, nie mogliśmy Państwu podać zabezpieczenia środków w budżecie, ponieważ nie wiemy ile takich prac spłynie. Komisja będzie na pewno dokładnie analizowała, stąd jest możliwość w trakcie roku budżetowego wprowadzić tą zmianę, ponieważ myślę, że tu będziemy musieli zawiadomić wszystkie uczelnie, może być taka sytuacja, że nie będzie żadnej pracy, stąd nie podawaliśmy kwoty.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** - Pani Burmistrz my chcielibyśmy, żebyście Państwo zrozumieli ten temat w sposób następujący, że z racji tej, że rok 2010 ma być rokiem oszczędności (to widać już w przyjętym planie) to niech to będzie m. in. oszczędność w tym zakresie, bo jest to zrozumiałą rzeczą. Nie jest tak, że my nie umiemy czytać budżetu, tylko uznaliśmy, że jest brak pieniędzy na tego typu zadanie.

**Radny E. Gola** - Ja myślę, że moglibyśmy rozpatrywać ten projekt uchwały, gdyby on uległ poprawce i wprowadzono by zapis mówiący o tym, że nagrodzić jedną pracę z tej kategorii podanej w projekcie uchwały pod warunkiem, że będzie miała temat „Jak uratować Gminę Pyrzyce przed bankructwem”, żeby była do wykorzystania już teraz, bo w tej chwili nam już to grozi.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Powiało grozą z wypowiedzi Pana Radnego Goli, ale nie było żadnego wniosku, więc nie ma, co głosować.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Ja rozumiem, że to rozluźnienie mięśni Pana Radnego, żeby wprowadzić trochę uśmiechu. Przepraszam, może z tego miejsca nie powinnam się tak zachować, ale myślałam o uśmiechu u Wszystkich Państwa. Niejednokrotnie jest taka sytuacja, że studenci są to ludzie mało zamożni, a wiemy np., że z naszych miejscowości wiejskich studiuje dużo osób i mają ciekawe propozycje i na pewno nie jest to sytuacja łatwa (i z miasta też jest dużo osób).

Chciałam odnieść się do dygresji Pana Radnego, że to nie tylko dotyczy samorządu pyrzyckiego, ale dotyczy to wszystkich samorządów w Polsce. Przepraszam może za faux pas, ale nie mogłam się nie odnieść do uwagi Pana Radnego.

**Radny S. Ryżyk** - Ja uważam, że rzeczywiście ten rok zapowiada się nam jako bardzo oszczędny i w tym zakresie tu się chcę zgodzić. Natomiast chciałem powiedzieć tak, że oświata powinna być wg wszelkich zasad ostatnim miejscem, w którym zaczniemy oszczędności. A tak już dla rozluźnienia kolejnych mięśni to chciałem powiedzieć, żebyśmy ogłosili konkurs może na kogoś, kto potrafi nas ustrzec przed jakimiś katastroficznymi wizjami, żebyśmy mogli taką nagrodę ufundować.

**Radny E. Gola** - To było śmiertelnie poważne to, co ja powiedziałem, a nie na rozluźnienie, a ta ochrona Pana Radnego przed wizjami katastroficznymi, to niech Pan porozmawia z tymi ludźmi, którzy te pensje mają w naszej Gminie takie, jakie mają w Urzędzie i w jednostkach samorządowych i pozbawianie ich już tej chwili części zarobków, które jest faktem to są właśnie znamiona takiej sytuacji, jak ja mówię. To nie jest wizja, to jest już fakt, w jakim stanie są finanse Gminy.

**Radny S. Ryżyk** - Panie Radny, moją intencją było, żeby tych katastroficzych wizji uniknąć, chciałem tylko, żebyśmy znaleźli sposób na uniknięcie tych wizji.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Myślę, że w tym temacie już wiele powiedziano, gdyby stan budżetu był naprawdę dobry, to myślę, że ta dyskusja w ogóle by się nie odbyła, a w obecnej sytuacji niestety jestem po stronie tych, którzy szukają oszczędności.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad konkursu na najlepszą pracę magisterską, inżynierską lub licencjacką o tematyce rozwojowej gminy Pyrzyce, (*Druk Nr 649/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -0; przeciw - 10; wstrzymało się - 2;

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

**Do punktu 15 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 152/2 położona w obrębie Mechowo, (*Druk Nr 650/09*).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 39 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 40 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 41 do protokołu.

**Z-ca Kier. Wydz. PPiGMK - D. Grzybowiska** - Działka Nr 152/2 jest to nieruchomość położona w obrębie wsi Mechowo, zabudowana jest ona starym magazynem przeznaczonym na cele składowe. Nieruchomość ta dotychczas była dzierżawiona, w związku z tym, że skończyła się umowa dzierżawy chcielibyśmy ją zbyć ze względu na stan techniczny tego budynku, który z roku na rok ulega zniszczeniu. Ponadto nieruchomością tą zainteresowani są również mieszkańcy wsi Mechowo, dlatego też wystawiliśmy ją do sprzedaży.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Dodam tylko, że jest to przetarg nieograniczony, dlatego każdy może przystąpić do zakupu tej nieruchomości.

Nie wniesiono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 152/2 położona w obrębie Mechowo, (*Druk Nr 650/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LV/456/09 stanowi zał. Nr 42 do protokołu.

**Do punktu 16 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 218 położona w obrębie wsi Nieborowo, (*Druk Nr 651/09*).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 43 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 44 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 45 do protokołu.

**Z-ca Kier. Wydz. PPiGMK - D. Grzybowiska** - Nieruchomość ta położona jest w Nieborowie, jest zabudowana i jest to była remiza. Położona jest ona koło kościoła, dotychczas była wykorzystywana przez jednego z mieszkańców Nieborowa, jako garaż. W związku z tym, że nieruchomość ta została nam przekazana i jest w tej chwili wolna, ze względu na stan techniczny tej nieruchomości również chcielibyśmy ją przeznaczyć do sprzedaży. Osoba, która ją dzierżawiła jest zainteresowana kupnem, również jest przetarg nieograniczony i będzie mogła skorzystać z tej formy.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 218 położona w obrębie wsi Nieborowo, (*Druk Nr 651/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LV/457/09 stanowi zał. Nr 46 do protokołu.

**Do punktu 17 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej udziału w nieruchomości zabudowanej budynkiem gospodarczym położonym na działce nr 188/16 o pow.1090 m<sup>2</sup> obręb Okunica na rzecz dotychczasowego Najemcy, (Druk Nr 652/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 47 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 48 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 49 do protokołu.

**Z-ca Kier. Wydz. PPiGMK - D. Grzybowiska** - Nieruchomość położona jest w Okunicy zbywana jest w części ułamkowej, ponieważ stanowi ona pomieszczenia przynależne do lokalu. Lokal został nabyty wcześniej, w związku z tym, że nieruchomości te w postaci budynków gospodarczych leżą na odrębnych działkach, które mają założone odrębne księgi wieczyste nie można było zbyć je wówczas w drodze bezprzetargowej łącznie z lokalem. W związku z tym, że najemca (obecnie właściciel tego lokalu) przetrzymuje tam opał, który jest niezbędny do ogrzania lokalu i inne rzeczy w myśl tego, co stanowi pomieszczenie przynależne, proponujemy mu zbycie w drodze bezprzetargowej w związku z tym, że przysługiwały mu uprawnienia do nabycia.

**Radny E. Gola** - Czy ten lokal, który sąsiaduje z tym budynkiem, czy tam jest jeden właściciel?

**Z-ca Kier. Wydz. PPiGMK - D. Grzybowiska** - W tej chwili będzie to drugi już właściciel. Pierwsza osoba już nabyła ten udział, bo to jest przynależne do budynku nr 42 w Okunicy, te nieruchomości położone są na działce sąsiadującej. Wcześniej Wysoka Rada wyraziła zgodę na nabycie dla jednego z właścicieli i w tej chwili kontynuujemy tą sprzedaż i to jest kolejny właściciel z tego samego budynku, który użytkuje te pomieszczenia gospodarcze, nie wprowadzamy tam żadnych innych osób oprócz tych, które użytkują to już bardzo długo.

**Radny E. Gola** - Mam rozumieć, że w tym budynku gospodarczym dwaj właściciele lokalu mają w równej części, czy w przynależnej części?

**Z-ca Kier. Wydz. PPiGMK - D. Grzybowiska** - W zależności od powierzchni przynależnej, czyli od powierzchni tych komórek ustalony jest udział, nie jest to w częściach równych, jeśli komórki mają większą powierzchnię to będą miały proporcjonalnie większy udział, jeśli komórki mają mniejszą powierzchnię będą miały proporcjonalnie mniejszy udział.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej udziału w nieruchomości

zabudowanej budynkiem gospodarczym położonym na działce nr 188/16 o pow.1090 m<sup>2</sup> obręb Okunica na rzecz dotychczasowego Najemcy, (*Druk Nr 652/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LV/458/09 stanowi zał. Nr 50 do protokołu.

**Do punktu 18 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 150/2 położona w obrębie Brzezin** (*Druk Nr 653/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 51 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 52 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 53 do protokołu.

**Z-ca Kier. Wydz. PPiGMK - D. Grzybowiska** - Nieruchomość ta powstała w wyniku podziału działki 150, z tej działki wydzieliliśmy działkę siedliskową dla naszego najemcy, który mieszka w budynku mieszkalnym, a pozostała część w związku z tym, że uchwała Rady mówi, że grunt niezbędny do swobodnego korzystania może być zbyty bezprzetargowo na rzecz dotychczasowego najemcy, dokonaliśmy podziału tej nieruchomości, została wydzielona kolejna działka. W związku z tym, że działka ta ma pewne ograniczenia wynikające z ukształtowania terenu, jest tam duża skarpa i wymaga bardzo dużo nakładów, żeby ją przystosować do zabudowy mieszkaniowej, w związku tym wykazujemy ją do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego. Nie ukrywam, że tą działką zainteresowani są mieszkańcy Brzeźna, żeby ją nabyć, dlatego też m.in. prosimy Wysoką Radę o podjęcie takiej uchwały.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 150/2 położona w obrębie Brzezin (*Druk Nr 653/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LV/459/09 stanowi zał. Nr 54 do protokołu.

**Do punktu 19 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej** (*Druk Nr 661/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 55 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 56 do protokołu.
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 57 do protokołu.

**Skarbnik Gminy - D. Bartków** - W projekcie uchwały jest zapis, że traci moc uchwała z 9 listopada, z uwagi na to, że w punkcie 6., w kolumnie pierwszej i drugiej, gdzie jest liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów, naczepa, przyczepa plus pojazd silnikowy i gdzie jest masa nie mniej niż, kolumna 1 i 2, tam, gdzie jest w pozycji 33, 38, w kolumnie drugiej był tonaż 36 ton piętro i niżej tam, gdzie jest 38 był zapis 36. W związku z tym prosimy o uchylenie wcześniejszej uchwały i odjęcie tej, stawki podane w złotych nie ulegają zmianie.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Mam pytanie do Pana Radcy, jakie są skutki prawne nie przyjęcia przez Radę tej uchwały?

**Radca Prawny - T. Werenicz** - Pierwszym skutkiem będzie to, że będzie obowiązywała uchwała dotychczasowa, a stawki maksymalne będą obowiązywały, które są ogłoszone w obwieszczeniu Ministra.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Czyli w roku 2010 będą obowiązywały te, które obowiązują w tym roku, czy będą wyższe?

**Radca Prawny - T. Werenicz** - Przepraszam, muszę sprostować. Pierwsza rzecz, że jeżeli nie uchylimy, nie przyjmujemy tej uchwały, więc zostaje wszystko tak jak było, nawet nie stawki Ministra, też nie mogą obowiązywać. Teraz nie mam informacji, jakie to są stawki, jeżeli są niższe (w co wątpię, że uległy obniżeniu), to musiałyby wtedy obowiązywać ministerialne, jeżeli są wyższe to obowiązują stawki z dotychczas obowiązującej uchwały.

**Skarbnik Gminy - D. Bartków** - Nie ma u nas takich podatków, ale Kolegium zastrzegło, że jest ona różna.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Nie ma, ale mogą być.

**Skarbnik Gminy - D. Bartków** - Zgadza się, dlatego uchylamy wcześniejszą, bo można było uchylić tylko w tej części, ale sugestia RIO była, żeby w całości.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, (*Druk Nr 661/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -10; przeciw - 0; wstrzymało się - 2;



**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LV/460/09 stanowi zał. Nr 58 do protokołu.

**Do punktu 20 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały o zmianie uchwały w sprawie zasad polityki podatkowej gminy Pyrzyce w podatku od nieruchomości na lata 2009 – 2010 (Druk Nr 664/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 59 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 60 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** - Ja mam prośbę, czy Pan Prezes Kulik byłby skłonny złożyć taką deklarację (mamy media), że w roku 2010, bez względu na to, czy wzrośnie cena gazu i energii elektrycznej to jednak ceny za ciepło nie podniesie, że spróbuje szukać oszczędności w innym punkcie, żeby nie było tak, że tutaj jednak uszczuplamy budżet Gminy dość poważnie (jeszcze nie wiem, jak będzie przegłosowana uchwała), ale chcę mieć taką wiedzę, że rzeczywiście wszystko zrobi, żebyśmy my w oczach mieszkańców wiedzieli, że Gmina będzie miała mniej środków i to znaczna kwota, z tego, co pamiętam to ok. 630.000 zł (oczywiście to nie dotyczy w 100% Spółki Geotermia), ale niemniej jednak o tym trzeba powiedzieć. Natomiast okaże się, że w miesiącu marcu podniesiemy znowu energię ciepłą, bo wzrosła cena (powiedzmy) energii elektrycznej.

**Wiceprzewodniczący RM - M. Gryczka** - Ja w kontekście wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Budżetu kolegi Ryszarda, o ile pamiętam to przy omawianiu informacji dotyczącej naszej Spółki geotermalnej, Pan Prezes wypowiedział się, że utrzyma dotychczasową cenę przez najbliższy okres nie tylko roku 2010, ale chyba usłyszałem cyfrę 5. najbliższych lat, nie wiem, czy ja dobrze słyszałem, czy się przesłyszałem, czy jest w stanie to potwierdzić?

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Chciałem jeszcze dodać (jeżeli Pan Przewodniczący Komisji Budżetu pozwoli), że to może trochę za mało sprawiedliwe wykorzystywanie tutaj Pana Prezesa Kulika, dlatego że właściwie powinniśmy się zwrócić do wszystkich Prezesów spółek komunalnych z prośbą o taką deklarację, bo jak Panu doskonale wiadomo, na moje ręce również wpłynęło pismo do Burmistrza, a do mojej wiadomości, iż PPK również dzięki przyjętej uchwale i podwyżce z 0,75 na 2%, zamierza podnieść ceny wody i ścieków o 0,14 zł. także to nie jest tylko tak, że Geotermia, ale jeżeli już to powinniśmy się domagać, czy prosić, chociaż to jest bardzo ciężka i trudna deklaracja, bo co się może zdarzyć w roku, czy nie będzie np. dwu albo trzykrotnych podwyżek cen energii lub gazu, na co my nie mamy absolutnie wpływu, to tutaj Pan Prezes, jeżeli taką deklarację złoży, to bardzo przepraszam, ale się „ugotuje”.

**Prezes Geotermii Pyrzyce – St. Kulik** – Taką deklarację złożyłem kiedyś Państwu i mimo tego, że mogłem wprowadzić, praktycznie powiedziałem na początku, że przez 5 lat cena praktycznie stała w miejscu. Były niewielkie kosmetyki, a mimo tego, że mogłem to wprowadzić półtora roku temu, nie zrobiłem. Zmusiła mnie konieczność do wprowadzenia, mimo różnych upomnień URE. W związku z tym ja nie jestem cudotwórcą, bo to powinna być transakcja dwustronna nie przewidziana, bo mamy rozmowy o podatkach na rok 2010, a więc byśmy musieli wspólnie ustalać deklaracje, że przez następne 5 lat też te podatki będą na tym samym poziomie. W związku z tym nawet jak było podnoszenie kapitału, to była taka dyskusja i wątpliwości Rady Nadzorczej NFOŚiGW, dlatego to 3 razy stawało, że Narodowy deklaruje się od razu, natomiast Rada może złożyć tylko deklarację roczną, nie może wybiegać w przyszłość. Natomiast ja mogę potwierdzić, że jeżeli nie będzie znacznych jakichś ruchów cen gazu, czy energii elektrycznej będę starał się dotrzymać tego słowa i wystąpić nawet z wnioskiem o przedłużenie taryfy nie tylko do końca roku, ale na dłużej, a zawsze, jeżeli nastąpiłyby jakieś nadzwyczajne okoliczności to możemy się umówić, że najpierw uzgodnimy to z Państwem, a dopiero później będziemy występować. Taką deklarację mogę złożyć, natomiast nie będę wróżył z fusów.

**Radny S. Ryżyk** – Panie Przewodniczący, Pani Burmistrzu, Wysoka Rado. To jest nowy wniosek przypomnieć o tym, że miesiąc temu nad tym projektem uchwały już dyskutowaliśmy, wyjaśnialiśmy sobie wiele rzeczy i Rada uznała, że obniżanie tego podatku nie jest konieczne. Wracamy do tego po miesiącu, muszę tu w tym miejscu przypomnieć powody, dla których, wydawało mi się, że miesiąc temu Rada uznała, że ta obniżka jest niezasadna. Tu Pan Prezes godzinę czy dwie temu wyjaśniał, jakie miało zadanie obniżenie tej stawki. Była taka umowa trójstronna. Deklaracji ze strony Rady nie mogło być, bo to był ostatni rok kadencji. Ta umowa została zrealizowana, Geotermia skonsumowała te ok. 15.000.000 zł, więc sądzę, że gmina zrobiła sporo, żeby naszemu w części zakładowi pomóc. Na K. Budżetu ustaliliśmy sobie, że gmina przez jakiś czas rezygnowała z opłat środowiskowych również po to, aby naszej firmie udzielić pomocy. Myślę, że należało to robić. Ja również za tym głosowałem. Natomiast w tym roku, a konkretnie w przyszłym sądzę i większość tutaj z nas, przed chwilą uznaliśmy, że nie ma 800 zł czy 1000 zł w budżecie przyszłym dla stypendystów, dla zdolnych studentów, dla tych, którzy napiszą pracę na dowolny temat, a dotyczącą w jakimś sensie Pyrzyc. Powinniśmy naprawdę zastanowić się nad potrzebami dochodowymi naszej gminy. Sytuacja może jest nie aż tak makabryczna, ale bardzo poważna i sądzę, że każdy tutaj wpływ do naszego budżetu ma znaczenie. Nie chciałbym być postrzegany jako przeciwnik pyrzyckiej Geotermii, wprost przeciwnie, bardzo doceniam jej znaczenie, szczególnie ekologiczne. Ekologię cenię sobie bardzo wysoko i wiem, co w związku z tym, że w Pyrzycach jest Geotermia, mieszkańcy Pyrzyc zyskują, ale to nie zwalnia mnie z obowiązku o dobro naszego budżetu i o to tutaj proszę i apeluję, żebyśmy się nad tym naprawdę poważnie zastanowili, bo my mamy obowiązki wobec naszych zakładów, wobec naszych mieszkańców, o których mówiłem, że socjalne cele są zaspokojone i one są zaspokajane, że tak powiem, z innej kieszeni, ale mamy również obowiązki wobec przyszłych osób, które czekają na to, żeby z budżetu przyszłorocznego skorzystać czy dostać słuszną zapłatę i chciałbym, abyśmy tutaj „nie wylali dziecka z kąpielą”.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Chciałem tylko zauważyć, że oprócz dbania o nasz budżet mamy dbać również o dobro naszych mieszkańców, a nie może się to dobywać poprzez drenaż wyłącznie kieszeni naszych mieszkańców. Myślę, że uzasadnienie grupy radnych, która wnioskuje tymi dwoma projektami uchwał, jest jasne i precyzyjne. Nie zmienia poglądu tylko ta, która się pasie na łące. Kolejna sprawa, o której mówiłem na sesji nadzwyczajnej, że ten kryzys nie tylko dotknął naszego państwa, naszego województwa, naszego powiatu czy naszej gminy, ale również naszych rodzin. Obciążanie tak niebagatelnymi sprawami naszych mieszkańców w mojej ocenie jest po prostu niemoralne. Nie chcę tu być w żaden sposób populistą, ale tak to właśnie widzę i nie widzę możliwości dalszego drenowania. Wiem, że większość siedzących tu na sali będzie w stanie zapłacić koszty tych podwyżek, ale miejmy na uwadze te 80 procent ludzi, którym naprawdę w sposób dobitny pomożemy. Mam taką nadzieję, że ta uchwała zostanie przez Wysoką Radę przyjęta.

**Radny M. Majak** - Ja jestem jednym z Radnych, który głosował za 2- procentową stawką tego podatku, między innymi ze względu na powody, o których tu wspomniał Kolega Radny Ryżyk. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, otóż nie mówmy o obniżaniu podatku, ale o podwyższaniu podatku. Ponieważ ja osobiście czuję się trochę nie w porządku w stosunku do podmiotów, które tymi sieciami zarządzają z tego względu, że od 2006 roku podatek ustalony był na poziomie 0,75%, więc w 2006, 2007, 2008 i 2009 roku ten podatek tak wyglądał. W 2009 zmieniliśmy nagle zasady polityki podatkowej i nastąpiło to na miesiąc przed rokiem podatkowym, więc tutaj myślę, że powinniśmy uderzyć się w piersi, ponieważ spółki, które zarządzają tymi sieciami, zostały zaskoczone całkowicie. Rzeczywiście ma to na pewno wpływ na ceny, na koszty funkcjonowania tych spółek. Ja osobiście podejmując taką decyzję o podwyższeniu tego podatku, która zresztą złą praktyką ostatnich czasów nastąpiła na sesji nadzwyczajnej, czyli w trybie bardzo szybkim, przyspieszonym, krótkim, bez rozmów, bez konsultacji, bez zastanowienia, w pędzie, nie wiem, dlaczego tak się u nas dzieje. Takie właśnie ważne sprawy załatwiane są tak szybko, przecież dzisiaj rozmawiamy na ten temat i nie ma problemu, zostanie to opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego i jest dobrze prawda? Natomiast mówiono, że trzeba szybko uchwalić uchwały okołopodatkowe, bo inaczej nie zostanie to opublikowane i będzie problem. Tymczasem tak nie jest, zabrakło chyba trochę rozmowy, rozważań. Ja osobiście sądziłem, że podwyżka tego podatku nie będzie miała takiego kolosalnego wpływu na ceny, zarówno wody, może nie są takie wielkie, ale przede wszystkim na ceny dostarczanego ciepła. Liczyłem się z tym, że Prezesi Spółek zarządzających będą niezadowoleni, ale cóż, szukamy pieniędzy. Wiemy, że pieniądze do budżetu pochodzą z podatków, więc ta decyzja każdego Radnego jest trudna. Chcemy mieć budowaną infrastrukturę, chcemy utrzymać szkoły, więc szukamy tych pieniędzy. Tak się stało, że taka decyzja została podjęta, ale jeżeli weźmiemy pod uwagę to, że najwięcej podatków płacą jednak mieszkańcy miasta w podatkach od nieruchomości. Te podatki od nieruchomości ciągle rosną, osób fizycznych, osób prowadzących działalność, w tej chwili wynoszą 95 procent górnej stawki określonej w ustawie. Inne podatki są jakieś łagodniejsze. Raz podnieśliśmy podatek naszym mieszkańcom w mieście, może niewiele, bo poprzez ten próg inflacyjny, ale jednak podnieśliśmy i tutaj zdecydowaliśmy się jeszcze na podwyżkę podatku od budowli, co może spowodować, jak powiedział

Przewodniczący, drenaż w kieszeni. Trzeba się zreflektować nad tym. Ja osobiście po jakiś refleksjach, przemyśleniach nie jestem skłonny utrzymywać tego podatku 2 – procentowego, bo niestety tak to jest, że jednak biorąc pod uwagę te wszystkie plusy i minusy jednak skłaniam się ku temu, żeby ulżyć tym przedsiębiorstwom, bo w ten sposób ulżymy również naszym mieszkańcom.

**Radny S - Ryżyk** – Panie Przewodniczący, chociaż wygłosił Pan tu tezę, że tylko krowa nie zmienia poglądów, ja mimo wszelkich wątpliwości, które również mam w tej sprawie, pozostanę przy swoim zdaniu. Podzielam również wiele wątpliwości Kolegi Mariusza, oczywiście to jest trudna decyzja. Ja uważam, że powinniśmy przychylić się w stronę budżetu. Padł tu jeszcze taki wątek miejsko – wiejski, chciałbym powiedzieć, abyśmy nie szukali różnic tam, gdzie ich nie ma, bo podatek od nieruchomości płaca również mieszkańcy wsi i płacą w takich samych wysokościach jak mieszkańcy miast, chociaż nie w każdej gminie to jest praktykowane i bywa tak, że podatki od nieruchomości na terenach miejskich są niższe od podatku na terenach wiejskich. Nie szukajmy różnic, gdzie ich nie ma, starajmy się traktować wszystkich jako mieszkańców gminy. Zdania niestety nie zmienię, bo bardzo się boję przyszłorocznego budżetu.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Nie słyszałem tu jakiś wątków dotyczących podziału wsi z miastem.

**Radny M. Majak** – Ja nie szukam różnic, czy my chcemy czy nie one są. Nie różnicuję, równo szanuję mieszkańców miasta i wsi. Jeszcze na jedną rzecz chciałem zwrócić uwagę Państwa i Pana Prezesa i przedstawicieli PPK. Pani Skarbnik, niech Pani powie, jak skutkuje obniżenie górnych stawek podatkowych dla budżetu przyszłych lat, bo też miało wpływ m. in. na moją decyzję i pewnie też innych Radnych, bo od wysokości stawek podatków uzależnione jest to, jaką otrzymamy subwencję w przyszłości, więc to też miało znaczenie. Jeżeli my obniżymy np. podatek rolny z jakiegoś pułapu na niższy według jakiegoś mnożnika otrzymamy ileś mniej subwencji na przyszłe lata i to samo jest z podatkiem od nieruchomości. Myślę, że aby mieć pełny obraz to warto to wytłumaczyć.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Nie widzę związku z tą uchwałą, ale skoro jest taki wniosek Pana Radnego to proszę.

**Skarbnik Gminy - D. Bartków** - Ponieważ zostałam wywołana do odpowiedzi czy udzielono mi głos to powiem tak, zwracając tu cały szacunek dla Pana Dyrektora Geotermii, my jesteśmy w przededniu czytania budżetu na rok 2010 i te stawki zostały przyjęte do projektu budżetu na 2010 rok i one są też wyznacznikiem możliwości zadłużenia się gminy, czyli wchodzi do dochodu. Nasze zadłużenie sięga prawie zenitu, blisko 60 procent. Jeśli z dochodu zdejmujemy tę kwotę o taką również będziemy mogli zadłużyć się mniej. Albo z drugiej strony zmniejszyć wydatki, co będzie bardzo trudne, tak jak powiedział Pan Radny Gola budżet będzie bardzo ciężki. Tak naprawdę jesteśmy zdeterminowani zakontraktowanymi umowami inwestycyjnymi. Jest to kwota rzędu 9.000.000 zł. Trudno będzie nam zbliżyć się w roku 2010, kiedy będziemy projektować budżet na 2011 rok, po to by zrównać wydatki bieżące z dochodami bieżącymi, gdyż w naszej gminie trzy główne strumienie decydują o stronie dochodowej: udział w PIT, CIT (zmniejsza się z roku

na rok), podatek i opłaty lokalne, oczywiście są subwencje, które również w tym roku poza oświatową są mniejsze o blisko 300.000zł. Odpowiadając Panu Radnemu, tak, kwota z obniżenia górnych stawek podatkowych wpływa wprost proporcjonalnie, raz że do budżetu nie dostajemy takiej kwoty dochodów, jaką zaplanowaliśmy, dwa: w zależności od wyznacznika przy subwencjonowaniu i wyliczaniu subwencji uzupełniającej, równoważnej dla gmin jest brany pod uwagę stopień i wysokość skutków obniżenia górnych stawek podatkowych. W roku 2009 jest to kwota blisko 1.600.000 zł z tytułu obniżenia samego podatku rolnego i to jest blisko 1.100.000 zł, natomiast innych jest to różnica wynikająca przede wszystkim z obniżenia tych stawek między 0,75 a 2 %, bo to decyduje o tej największej kwocie, co do obniżenia górnych stawek. Ja wcześniej wspominałam, że jest to kwota 630.000zł.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Te projekty uchwał są oczywiście zgodne z tokiem postępowania, nie jest przyjęty budżet, a więc są to tylko założenia, projekty, które w każdej chwili można zmienić autopoprawkami, więc tutaj nie ma żadnych problemów.

**Radny E. Gola** - Zgodzę się ze stwierdzeniem, że tryb zmiany wysokości podatków w tym roku dokonany jest, można powiedzieć nie do przyjęcia. Tak się nie robi, że nagle podnosi się w ten sposób, ale po szczegółowej analizie obu stron, sytuacji, czyli tej szczegółowej analizie, którą dokonała grupa Radnych, w sytuacji tych osób, które ewentualnie będą musiały więcej płacić za media i szczegółowej analizie budżetu proponowanego na rok 2010, z ciężkim sercem muszę jednak wyrazić tą moją opinię, że powinniśmy utrzymać poziom podatku 2%. Ten projekt budżetu zawierający już tą kwotę z tego podatku, w poszczególnych liczbach zagraża funkcjonowaniu poszczególnych jednostek budżetowych, które realizują podstawowe zadania Gminy, już ten zagraża. Ja sobie nie wyobrażam jak można ten zrealizować i myślę, że tu Komisja Budżetu będzie miała bardzo „ciężki orzech do zgryzienia”, bo niestety organ i przedstawiciele organu Burmistrza normalnie „toporem” robili ten budżet, „cięli na oślep”, gdzie się da i wszystko „pocięli”, co się dało „pocięli” doprowadzając do tego, że jednostki budżetowe nie będą mogły realizować swoich zadań, tych podstawowych, które są. Tak to zrobili i tak to wygląda i on wygląda w ten sposób, zabierając sobie te 630.000 zł. Jeżeli teraz tego nie będzie to trzeba z przykrością powiedzieć, że zostaliśmy wpuszczeni (z tą sytuacją finansową Gminy tego roku i następnego) w kanał, niestety tak to trzeba powiedzieć, ale z kolei nie możemy zrzucić całkowitej odpowiedzialności na Burmistrza, bo jest największa jego odpowiedzialność oczywiście, ale po części jest nasza, chociaż dużo mniejsza, ale jest. Musimy wyprzedzić negatywne skutki 2010 r. i uratować, chociaż w części ten budżet, żeby zapewnić, żeby Gmina mogła realizować, chociaż te podstawowe rzeczy. Oczywiście ja uważam, że rezygnacja z tężni, z basenu to jest jakby z góry przewidziana i trzeba przeciąć całkowicie wszystkie inwestycje. Szkoda, że mimo apeli w całym roku, Pani Skarbnik nie przedstawiła, że ku temu budżet zmierza. On zmierzał już dawno, to było wiadomo już wcześniej, że tak będzie. Rok temu przy uchwalaniu budżetu mówiłem, że te dochody budżetowe, które Pani założyła są nierealne, to już było wtedy wiadomo. Ja myślę, że sytuacja jest tak dramatyczna, że mimo wszystko, mimo tych negatywnych wszystkich okoliczności, my powinniśmy podjąć tą decyzję i niestety ten podatek pozostawić na poziomie 2%.

**Z-ca Burmistrza T. Jasińska** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uważam, że problem jest złożony i bardzo sprawa ważna. Chciałam się tylko odnieść, że tak było czasowo, stąd sesja nadzwyczajna była zgodnie z wszystkimi obowiązującymi zasadami, także nie było pośpiechu.

Przysłuchując się wszystkim Państwa wypowiedziom i to, co Pani Skarbnik powiedziała bardzo bym chciała zwrócić uwagę, że w większości jednostek, które czerpią z Geotermii to są nasze szkoły, przedszkola i proszę zauważyć, że to jest znaczna kwota, która dostarczamy do tej firmy. Nie wiem, jaka będzie Państwa decyzja, ale mam prośbę, żeby jeszcze przeanalizować, jeśli chcecie Państwo obniżyć to może jeszcze negocjacje i kwotę niższą, ale nie na pewno na 0,75%. Nie chcę podawać tu w tej chwili, jaką kwotę, ale proszę rozważyć, podnieść ją, ale nie całkowicie obniżyć.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały o zmianie uchwały w sprawie zasad polityki podatkowej gminy Pyrzyce w podatku od nieruchomości na lata 2009 – 2010 (*Druk Nr 664/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -12; za -9; przeciw – 3; wstrzymało się – 0;

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LV/461/09 stanowi zał. Nr 61 do protokołu.

*Wyszli Radni: Stefania Jemielity i Edward Gola – godz. 17:50;  
Stan Radnych na sali – 10;*

**Do punktu 21 porządku**

**Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości** (*Druk Nr 665/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 62 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 63 do protokołu.

**Sołtys Stróżewa - I. Skawińska** – Jedno z drugim się wiąże, bo jakieś 3 sesje wstecz wiem, że tylko Pan Budynek siedzący tutaj głosował przeciwko kolejnym zadaniom, które żeście Państwo podejmowali, a teraz nagle okazuje się, że chcecie z powrotem obniżyć do tego punktu wyjścia podatek od nieruchomości kosztem tych zadań, które Państwo niedawno przyjęliście, jakoś mi to jedno z drugim nie chce jedno z drugim połączyć.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Pani Sołtys widzę, że się nie rozumiemy, bo absolutnie mija się z tym punktem.

**Sołtys Stróżewa - I. Skawińska** – No to przynajmniej zgadzam się z Panią Burmistrz, że nie do tej stawki, która była wyjściowa do tych 0,75%.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Rozumiem, że chciała Pani zaapelować, że zgadza się Pani z Panią Burmistrz.

**Sołtys Stróżewa - I. Skawińska** – Żeby jakoś zniwelować tą różnicę.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (*Druk Nr 665/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali -10; za -9; przeciw - 1; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LV/462/09 stanowi zał. Nr 64 do protokołu.

**Do punktu 22 porządku**

**Odpowiedzi Burmistrza na zgłoszone zapytania.**

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** – Odnosząc się do interpelacji poszczególnych Radnych:

- Radny W. Darczuk – Chciał Pan odpowiedź na piśmie i tak odpowiem, aczkolwiek chciałam poinformować tutaj wszystkich, że zostało odpisane pismo do tych mieszkańców, ze względu na brak budżetu, na pewno będzie to w następnych latach etapowana praca, ale to uwzględnimy, ponieważ jest taka potrzeba, także wzięliśmy to pod uwagę.

*Przybył Radny E. Gola – godz. 17:56:  
Stan Radnych na Sali – 11;*

- Stołówka – Jak Państwo pamiętacie przyjęliście uchwałę zmiany, że Burmistrz ma prawo wydzierżawić nie na 10 lat tylko do 6. lat stąd jeszcze chyba się nie ukazało w Dzienniku, nie upłynął termin, po tym terminie Pani Dyrektor przystąpi do ogłoszenia przetargu.
- Szalety – prosiłabym Panie Radny, żeby Pan zwrócił uwagę, że wszystkie podmioty handlujące powinny jednak zabezpieczać toalety dla swoich klientów. My zgłaszaliśmy się do Biedronki, Netto, natomiast my na pewno tutaj uwzględnimy w przyszłość przy zagospodarowaniu na parkingu przy Zabytkowej, ponieważ tam faktycznie jest parking w okresie wiosennym. Natomiast nie mogę tutaj odpowiadać za podmioty, jeśli chodziło parking na ul. Zabytkowej, ponieważ faktycznie tam jest ten parking, przyjeżdża dużo osób i na pewno w okresie wiosennym postawimy tzw. TOI – TOI, żeby to udostępnić. Natomiast nie mogę tutaj odpowiadać za podmioty (jest teraz taki wymóg), które powinny zabezpieczyć dla osób korzystających. Nie wiem, czy Pan jest zadowolony z mojej wypowiedzi, ale jeśli chodzi o parking przy ul. Zabytkowej to tak. Pozostały szalet jest wyznaczony w centrum miasta, więc jest, w tej chwili jest szalet postawiony przy Pan Busie, także w mieście jest kilka punktów do skorzystania.
- Radny M. Majak – mam prośbę, ponieważ przed chwilą był telefon i Pani Iza odjechała, bo prosił Pan o umowę. Ja w tej chwili nie udostępnię, Pan Sekretarz poszedł, jest tu kilka pytań na temat tężni i chciałabym, żeby Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi, ponieważ tak jak Pan przeczytał, tak jest ta

umowa realizowana, stąd nie będę kluczyła i odpowiadała Panu coś bez sensu. Czy wyrażam pan zgodna piśmie?

**Radny M. Majak** – Panie Przewodniczący, drodzy zgromadzeni. Ja wyrażam zgodę na piśmie, ale chciałbym Pani Burmistrz, żeby Pani powiedziała, jak wygląda realizacja tej umowy, chyba nie jest to tajemnicą, jest to powszechnie jawna informacja, są dwie kamery: jedna jest zaproszona przez Radnych, druga jest zaproszona (nie wiem przez kogo), nawet nie uzgadniana z nami była ani z Przewodniczącym. Także Pani Burmistrz mieszkańcy są żywo zainteresowani tą tężnią, chcieliby już oddychać tym powietrzem z domieszką soli, a tutaj ciągle się nic nie dzieje. Na piśmie oczywiście tak, ale również chciałbym, żeby pani do kamer wyjaśniła, tj. jedna rzecz. Druga rzecz, dziwi mnie, że nie można skserować umowy, umowa z zakresu zamówień publicznych jest jawna i takie chowanie, unikanie tego poinformowania, to tego nie rozumiem.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** – Na pewno nie jest top chowanie, są umowy i na pewno będzie Pan miał dostęp, zresztą jak wszyscy Państwo, ja powiedział teraz, w tej chwili. Natomiast na bieżąco informujemy, termin minął we wrześniu, w umowie jest zapis, że jeśli firma nie dotrzyma terminu, są naliczone odsetki i tam jest 10% wartości projektu, czyli kara, która z tego tytułu wynika (wyszedł Pan Prezes, ponieważ też by potwierdził), że osoba, wykonawca kontaktuje się z Geotermią, ponieważ tam są prace geologiczne prowadzone, więc nawet pytałam. Jak Państwu wiadomo jest to teren nośny, bagienny, jest to specjalna budowla, pierwsza po wojnie tężnia w Polsce, więc na pewno nie jest to typowy standard budowy domku, czy innej inwestycji, która jest znana. Na pewno prace trwają i tutaj na piśmie szczegółowo Pan poinformuję. Pan Burmistrz poinformował Pana Przewodniczącego Gumowskiego, że w tej sprawie odbędzie się spotkanie z Panią Burmistrz Bad Sulze i z Radnymi, ponieważ będziemy ten projekt składali do Interregu i jak Państwo wiecie 85% jest do projektu pozostałą kwotę, myślę, że będziemy analizowali. Nie wiem czy pan Burmistrz proponuje Państwu czy będzie partnerstwo publiczno - prywatne, nie chce opowiadać czegoś, a później Państwo będziecie mówili, że ja to powiedziałam. Powiedziałam, że wyjaśnimy dokładnie, a tym bardziej, że Pan Przewodniczący wie dokładnie, że w tej sprawie tężni odbędzie się sesja dwóch Rad na temat tężni.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Wyjaśniam tą sprawę. Otóż na posiedzeniu Komisji Pan Burmistrz w rozmowie ze mną, ale i obecności innych członków Komisji oświadczył, że niestety wszystkie projekty, które były składane na dofinansowanie budowy tężni przepadły z kretesem m.in. z jakiegoś programu szwajcarskiego itd. i niestety gminnie otrzyma ani złotówki dofinansowania. W związku z tym, żeby ratować tą sytuację (ja oświadczam, że jeszcze żadnej decyzji w tym temacie nie podjąłem) zaproponował, iż jest po rozmowach z Panią Burmistrz Bad Sulze, iż w ramach programu Interreg jest możliwość starania się o dofinansowanie tej inwestycji, z jakim skutkiem to trudno przewidzieć, i do tego jest potrzebne podpisanie stosownego porozumienia między dwoma Radami, które miałyby się odbyć ok. 15 stycznia na uroczystym posiedzeniu dwóch Rad: Rady Miejskiej w Pyrzycach i Rady Bad Sulze. Oczywiście była to wstępna informacja w związku z tym ja decyzji żadnej nie podjąłem mało tego, nawet jeszcze na ten temat nie



rozmawiałem z Radnymi, a będę chciał uzyskać akceptację przynajmniej większości Rady w tej sprawie.

**Wiceprzewodniczący RM - M. Gryczka** - Proszę Państwa, nie wiem, co nasi słuchacze z tego odbiorą, bo jest rzeczywiste tak temat zagmatwany. Pani Burmistrz, Pan Radny pytał wprost, jesteśmy tak zatroskani o budżet przyszłoroczny i tutaj przed chwilą dyskutowaliśmy jak to skutkuje, gdzie finanse nam uciekają, pewne zadania nie będziemy realizowali. Pan Radny Majak spytał wprost, umowa, na jaką kwotę została zawarta na dokumentację projektową, dlaczego Pani nie odpowiada tylko zaczyna Pani o Interregu, proszę powiedzieć wprost albo niech Pani powie, że Pani nie wie i koniec.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Powiedziałam to na początku, że nie mam przed sobą umowy. Ja tylko wiem, jaka jest cena umowna.

**Wiceprzewodniczący RM - M. Gryczka** - nie zna Pani wartości umowy?

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Nie znam, dlatego uważam Panię Przewodniczącą, jeśli Pan prosił, żeby poinformować, więc informuję, że wcześniej był złożony projekt. Proszę Państwa, wszyscy wiemy, jaka jest sytuacja sfinansowania tej inwestycji i byliśmy wcześniej informowani, dlatego tylko uzupełnię, że wcześniej był projekt złożony do RPO i nie uzyskał akceptacji i to, co powiedział Pan Przewodniczący do programu szwajcarskiego również nie i stąd następna szansa, żeby sfinansować ten projekt. Wszyscy poszukujemy dodatkowych dochodów, stąd uzupełniam tą informację. Pytanie do pana Radnego Majaka, czy Pan Radny oczekuje na piśmie?

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Pani Burmistrz ja jeszcze tylko do tej tężni, bo warto chyba tutaj jeszcze parę słowo wiedzieć dodatkowo. Rozumiem, że czasami może się nie udać jakiś program, może się nie udać sposób dofinansowania, tylko nie róbcie najpierw bajerów, inwestycje 2010 r., pełna kampania wokół tężni, a na końcu pokazuje się „figa”. Nie róbmy tego, róbmy swoje, co do nas należy w ciszy i w spokoju, a chwalmy się efektami po zakończeniu inwestycji. To jest wtedy konkretna rozmowa, a nie banery, telewizja, prasa, radio, wywiady, artykuły, a potem okazuje się, że co?

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Proszę Państwa, ponieważ ten baner został umieszczony tylko z tego względu, że jest to informacja, promocja tego przedsięwzięcia, czyli tej inwestycji, a ponieważ wiemy, że droga S3 będzie oddana w przyszłym roku i prawdopodobnie przez Pyrzyce będzie przejeżdżało kilka osób i nie będą zainteresowani. W tej chwili (proszę zauważyć), że jeszcze nie oddano drogi szybkiego ruchu, a wykonawcy zawieszają baner, jest to w celach promocyjnych, ale to Państwa jest uwaga, więc nie będę z nią dyskutowała.

Natomiast, jeśli chodzi o odpowiedź dla Pana Goli, proszę Panią Skarbnik, ponieważ Pani odpowiada za finanse i proszę powiedzieć, że nie zostały przekazane dotacje.

**Skarbnik Gminy - D. Bartków** - Pani Przewodniczący, Wysoka Rado, najpierw muszę odnieść się do tego, co powiedział Pan Radny Gola, z całym szacunkiem dla wiedzy samorządowej i ekonomicznej, za finanse właśnie odpowiada Pan Burmistrz.

Pan nie jest w temacie, czy ja składam, czy nie składam informacji dotyczących sytuacji finansowej.

Natomiast odpowiadając na pytanie wcześniej zadane w interpelacjach, ponieważ prowadzimy księgowość bodajże wszystkich jednostek poza OPS-em, poza instytucjami kultury i Strażą Międzygminną, ja nie ma takiej wiedzy, że na dzień dzisiejszy są jakieś zobowiązania wymagalne z płac, z zakontraktowanych umów, to jest na ten moment, na dziś.

Co do funduszu płac poszczególnych kierowników i funduszu nagród to takie decyzje podejmują z wiedzy mi wiadomej, kierownicy jednostek.

**Radny E. Gola** – Jak kierownicy jednostek mają wypłacić, jeżeli Pani nie przekazuje im środków na fundusz płac? Nie przekazuje im Pani i nie wypłacają, to jaką oni mają podjąć decyzję?

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Szanowni Państwo może tą dyskusję przenieście do kularów, jesteście obydwójcie pracownikami Urzędu Miejskiego i wyjaśnijcie to sobie w ramach swoich obowiązków służbowych, my nie chcemy brać udziału w Waszych dyskusjach.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** – Dalsze odpowiedzi:

- Radny J. Utnik – odpowiedziałam odnośnie dofinansowania drogi z Agencji 80% i tam też właśnie, jeśli chodzi o drogę osiedlową, bo na pewno Pan pyta o Żabów, także będziemy prowadzić rozmowy o dofinansowanie tej drogi osiedlowej wspólnie ze Spółdzielniom. Złożyliśmy pismo do Agencji, która jeszcze nam nie podpisała tylko powiadomiła nas, że możemy skorzystać z tego programu, który jest na drogi popegerowskie. Także na pewno warunki, które nam przedstawi będziemy rozpatrywać.
- Co do świetlicy faktycznie, kiedy ona była w użytkowaniu przez Spółdzielnię ona już była w użytkowaniu, natomiast ja tutaj jeszcze raz wrócę, pojedę z Komisją i zobaczę w jakim ona jest stanie i wtedy podejmiemy decyzję, co z nią zrobić, bo to, że Pan mi tutaj powiedział, że tam są podniesione płytki to one były zawsze. Jak wiemy, że w tej chwili ze świetlicy socjoterapeutycznej korzysta bardzo dużo dzieci w szkole i mam problem, żeby je umieścić, więc na pewno będziemy chcieli, żeby tą świetlicę przystosować dla potrzeb młodzieży. Na pewno tą świetlicą się zajmę, ze względu na potrzeby, które są w tej chwili. Zresztą dzisiaj sprawdzałam w projekcie, w tej chwili nabór na świetlice i zobaczymy, w jakiej części będziemy mogli złożyć na dofinansowanie do tej świetlicy, ponieważ chcemy złożyć na dofinansowanie dla świetlicy w Mechowie, jak i również dla świetlicy w tym momencie w Żabowie.
- Przewodniczący D. Błażejewski – remont szkoły w Mielęcinie – jak Pan dokładnie przeanalizował, bo wiem, że Pan interesował się tym problemem bardzo dokładnie, tam zostały wykonane też prace na tzw. łatanie dachu, w tych częściach, o których Pan wie dach nie przecieka. Natomiast dach wymaga całkowitego remontu i remont, który został wykonany oczywiście Pani Dyrektor już we wrześniu wiedziała o tym, że tam musi wejść i usunąć usterki, ale ze względu na to, że przejmowała cały obiekt przełożyliśmy usunięcie tych usterek. Podłoga jest na pewno z atestem, na pewno wszystkie

prace, które zostały wykonane, to były zgodne z zamówieniem. Pana pytanie dotyczyło, dlaczego tak dużo i taka kwota. Tam były uwzględnione też naprawy.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błazejewski** - Ja nie chcę już czekać, bo tam było wiele moich pytań jak Pani na każde tak zacznie odpowiadać, a ja będę polemizował z Panią to nie wyjdziemy stąd do godz. 24:00. Pani Burmistrz, mam nadzieję, że Pani zna cały zakres prac, które były tam zrobione, jest kosztorys. Te płytki, które są z atestem, to ja nie wiem, czy są z atestem, ale mają jakąś dziwną wadę, bo był rozlany kompot, który wżarł się w tą płytkę i jest kolor malinowy i jest plama nie do usunięcia. Ja rozumiem, mogła to robić firma bardzo szybko, bo umowa jest podpisana 28 lipca, a 12 sierpnia już Państwo otrzymujecie fakturę. Jest sporządzany protokół powykonawczy i Pani z Urzędu Gminy, która odbiera ten protokół nie widzi tych usterek, które tam są zrobione? Tu jest m.in. szpachlowanie ścian, wygładzanie ścian, ja nie jestem fachowcem. Byłem i widziałem tą lamperię, jest ona seledynowa, nie podejrzewam, żeby ta farba miała jakikolwiek atest, są wżery, zaczyna to puchnąć i odpadać, Pani daruje, dwa miesiące po remoncie to tak się nie powinna zachować ściana dopiero, co zrobiona. Druga sprawa, jest taka niedoróbka, jest tu napisane ileś tam set złotych za malowanie iluś tam metrów bieżących rur. Ja mam to nieszczęście, że mam więcej niż 1,90 m i akurat widziałem drugą stronę tych rur, które są nie domalowane, a jest napisane, że pomalowane tyle i tyle metrów za te pieniądze. Cały remont Pani Burmistrz kosztował bez mała 40.000 zł.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - 39.000 zł.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błazejewski** - 39.681 zł, przepraszam pomyliłem się o 310 zł. Pani mówi, że dach był naprawiony w dwóch miejscach, a w innych dwóch miejscach cieknie. Ja podejrzewam, że ten dach był naprawiony tylko w tych dwóch miejscach, a jak ciekł, to ciekł na całej powierzchni.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Panie Przewodniczący zgodzi się Pan, że zostały wymieniona terakota, która jest o powierzchni chropowatej, pomalowane zostały ściany.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błazejewski** - Ja tłumaczę Pani, ona jest na pewno chropowata, bo jest przede wszystkim nie równo położona, są zadziory, jest jedna płytka wyżej, druga niżej. Może ja na tym się nie znam, nie jestem fachowcem glazurnikiem, ale potknąłem się na tej płytce, zahaczyłem się, jest jakiś cokolik, miały być wyrównane poziomy, te poziomy podłóg się różnią.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Panie Przewodniczący ja Panu powiedziałam, że będzie pogwarancyjna naprawa i zobaczymy.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błazejewski** - Pani Burmistrz mi daruje, tych pogwarancyjnych napraw w naszej Gminie, to jaką inwestycję nie robimy, to musimy od razu robić pogwarancyjne naprawy, musimy remontować to, co przed chwilą wyremontowaliśmy. Ja rozumiem Panią, że nie jest Pani fachowcem w tej sprawie. Nie ma Pani Gdyńskiej, bo to było pytanie do niej. Chciałem się dowiedzieć,

który pracowników szacownej instytucji podpisał ten protokół i naraził Gminę na straty 40.000 zł?

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Protokół podpisała Zastępca Pani Marlena Stępień.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błazejewski** - Nie wierzę, że firma tego Pana dokona napraw gwarancyjnych w pełnym wymiarze tego remontu na następne 40.000 zł, bo byłby to samobójca ten człowiek.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Panie Przewodniczący w momencie, kiedy zostaną usunięte te usterki zaproszę Pana, żeby Pan zrobił jeszcze raz inspekcje.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błazejewski** - Ale myślę, że to będzie dopiero, jak będzie przerwa wakacyjna, bo nie będziecie Państwo w stanie zrobić tego w czasie roku szkolnego, bo z tego, co mi się wydaje to tam trzeba zbić ten tynk i położyć nowy, żeby to było tak równo jak tutaj jest napisane w tym kosztorysie.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Pan ma wejść w weekend.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błazejewski** - Druga sprawa, rzucił mi się w oczy napis w tej szkole, jest bardzo pięknie wyeksponowany nasi, że „Rok 2009 jest Rokiem Dziecka”, gratuluję.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Jest to ustawa przyjęta przez sejm nie tylko przez gminę Pyrzyce.

- Pytanie, które Pan zadał, że Pan Burmistrz oszukał Pana w sprawie Orlika, ja nie chciałabym się wypowiadać za Pana Burmistrza, tylko chciałam Panu powiedzieć taką informację, ponieważ wiedzieliśmy o tym, że nie zrealizujemy tego zadania w 2009 r. poinformowaliśmy Marszałka o tym, że ta inwestycja zostaje zdjęta i przeniesiona na rok następny, stąd takie pismo było na Internecie, a pozostałą informację bardzo proszę, jeśli Pan Burmistrz skąże Panu więcej informacji. Z tego, co wiem to Pan Burmistrz informował Państwa jeszcze, że był tam problem z ziemią, z właścicielem. Były te informacje, dlatego pozwoli Pan, żeby te informacje na to zapytanie udzielił Burmistrz.
- Następne Pana pytanie dotyczyło szkoły muzycznej, czy usunięto usterki - tak, zgłoszone zostały usterki i zostały usunięte. W tej chwili wiem, że jeden podgrzewacz został zdemontowany i trwa naprawa tego podgrzewacza, natomiast wszystkie inne usterki zostały usunięte.
- Co do korony wałów wykonawca usuwa usterki z tym, że jest to zapisane w protokole, że do lipca 2010 r., ponieważ Pani Konserwator, która odbierała, my zrobiliśmy zastrzeżenie do tych prac, więc ponownie analizujemy, wykonawca na piśmie nam dał gwarancje i powiedział do kiedy zostaną usunięte te wadliwe prace, taki jest zapis, że ze względu na warunki atmosferyczne, jeśli będzie długa zima, będą śniegi, roztopy, więc na pewno będzie łatwiej wykonywać, kiedy będzie to w okresie letnim. Tak wykonawca napisał, kierownik stwierdził, że to jest prawidłowy termin.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błażejowski** - Pani Burmistrz, ja nie chciałbym się zacząć na głos śmiać, bo ja tą swoją interpelację odnośnie korony wałów składałem w maju, to Pani wybaczy, cały czerwiec, lipiec, sierpień była piękna pogoda. Ja rozumiem, że mamy teraz listopad, będą opady, ale Pani powiem, jeżeli będą opady, będą mrozy to, to co jest na tej koronie wałów, to spłynie i trzeba będzie robić od nowa.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - My informowaliśmy Panią Konserwator, która przysłała komisje we wrześniu, więc nie mogliśmy wykonać, ponieważ to było pod nadzorem konserwatorskim, więc nie mieliśmy na to wpływu. Musiała to stwierdzić, ponieważ ten cały materiał został uzgodniony przez konserwatora i taką firmą dostała procedurę.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błażejowski** - Ja rozumiem, że firma dostała procedurę, tylko proszeni powiedziec, po co były słowa Pani Kierownik, że wykonawca w czerwcu przystępuje już do naprawy tego? Przecież ona to powiedziała publicznie, ja i tak czekałem bardzo długo, jest listopad, więc ponowiłem swoje pytanie.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Sądziłyśmy, że będziemy w stanie sami naprawić tą usterkę, ale musieliśmy to zgłosić do konserwatora i pod nadzorem konserwatora nadal trwają prace.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błażejowski** - Czy może mi Pani powiedzieć, co znaczą słowa „sami” skoro był wykonawca, skoro wziął pieniądze, dlaczego znowu mają to pracownicy gminy robić?

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Więc nie w sensie „sami”, bez informacji konserwatora, ale taka procedura jest, że musimy mieć zgodę konserwatora.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błażejowski** - Czyli w 2010 r. mamy od nowa remont korony wałów, tak?

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Prace mają zostać wykonane do lipca 2010 r.

- Chciałam Panu odpowiedzieć na następne pytanie, które dotyczy podjazdu dla niepełnosprawnych - wykonawca poprawił ten podjazd, ponieważ na polecenie inspektora nadzoru, który zakwestionował jakość wykonanej pracy, oczywiście koszty za te roboty ponosi wykonawca. Ja dzisiaj akurat przechodziłam i wiem, że to był samochód wykonawcy, ponieważ ktoś podjechał i zaparkował, natomiast nie było sygnału, nie wiem, czy Straż Międzygminna otrzymała takie informacje, że ktoś tam niewłaściwie parkuje.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błażejowski** - Ja rozumiem, że nie ma wykroczenia, tylko proszę wziąć pod uwagę, że często gęsto są tam 4 auta i jest problem z wejściem przez główne wejście do PDK.

Druga sprawa, ktoś powiedział, że podjazd ten, który jest oddany, jest nieczynny, więc proszę go zabezpieczyć, żeby nie można było wchodzić, bo tam wchodzi dzieci, skaczą i ja uważam, że on jest czynny. Bardzo chętnie przeprowadziłbym taki szkolny test, usiadłbym na tym wózku, jako zdrowy człowiek, i chciałbym pokonać

ten podjazd, który ma kupę zygzaków, ale to już pytanie dopiero jak skończą się wszystkie prace, to spytam, kto to tak wymyślił, ale ja jako zdrowy człowiek miałbym problem.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Jeśli chodzi tutaj o tą uwagę Pana Przewodniczącego Gryczki, baner został zdjęty, ponieważ faktycznie poprzez te wiatry został zdeformowany i pracownik zdjął

- Co do spotkania z arcybiskupem myślę, że tutaj też powinien wypowiedzieć się Burmistrz. Wiem, że Ksiądz Arcybiskup zaprosił Burmistrza, a sprawa dotyczyła organizacji świąt kościelnych, czy imprez: Dni Ottona, Dożynki i przede wszystkim lecie w Rzepnowie, uroczystości, które są związane. Natomiast nie znam treści pozostałych rozmów i Pan Burmistrz na pewno Panu udzieli dokładniejszych informacji, albo proboszcz.
- Natomiast, co do pana Ariela myślę, że problem jest bardziej złożony, a niżeli Państwo zauważacie tutaj, że jest nasza opieszałość. Ponieważ o przydzieleniu mieszkania decyduje Komisja Mieszkaniowa, gdzie w skład wchodzi też grupa Radnych i ja proponuję, żeby już w tej chwili nie mówić o jakiejś naszej beczynności.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Czy można prosić o sprecyzowanie, jak to grupa Radnych?

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Przepraszam, dwóch Radnych: Pan Jan Utnik i Stefan Ryżyk. Chciałam tylko powiedzieć, że bardzo dokładnie interesujemy się tą sprawą i kiwała głową nie dlatego, że nie chcemy się zainteresować, tylko już pół roku temu kiedy wiedzieliśmy, że mieszkanie będzie do licytacji, robiliśmy już rozeznanie. Chciałam powiedzieć tylko tak, żeby tą sprawę rozwiązać to pozwoli Pan Panie Przewodniczący, że zorganizuję Społeczną Komisję Mieszkaniową, która przydziela mieszkania i przy udziale Pana, żeby pewne sprawy wyjaśnić dokładnie. Natomiast TV Polsat zwrócił się o wypowiedź i udzielała w imieniu Burmistrza Pani Kierownik Rosiak. Interesujemy się nadal dalszą sytuacją. Ja tylko chciałam powiedzieć, że osób niepełnosprawnych i o mniejszym uposażeniu jest dużo więcej, dlatego bardzo bym chciała dokładnie Państwa Radnych, a zwłaszcza Pana Przewodniczącego zaprosić na to spotkanie i omówimy tu sytuację tej osoby. Burmistrz nie przydziela tego mieszkania, jak sami Państwo wiecie, przyjęliście Państwo uchwałę, jeśli chodzi o mieszkanie przy ul. Dworcowej, jakie są zasady i w momencie, kiedy osoba nie spełnia kryteriów, będziemy musieli do Banku Krajowego zwrócić pieniądze, dlatego bardzo bym prosiła o spotkanie się z nami. Poproszę Pana Ariela, żeby też ta sytuacja była jasna dla wszystkich.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Pani Burmistrz, tu nie chodzi o przydział konkretnego mieszkania, to jest jedna z propozycji z naszej strony, tu nie chodzi o spotkania z Komisją Mieszkaniową, z innymi gremiami,. Tu chodzi o załatwienie sprawy.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Tak, to mieszkanie, żeby przydzielić to trzeba mieć, a w tej chwili jest jedno mieszkanie.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Ale są inne formy pomocy. Ja wiem, że dzisiaj w wywiadzie Pani Rosiak taką jedną z ofert złożyła, to trzeba było to już dawno załatwić w ten sposób sprawę i nie byłoby problemu.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** – My rozmawialiśmy z Panią Rosiak i jesteśmy tutaj przygotowani. W momencie, kiedy Pan Ariel nie przyjął stacji, która została mu zaproponowana, zwrócił się do nas i my jesteśmy od zaraz do podjęcia działań w jego kierunku, także nie jest tak, że my nie wiemy, co zrobić, my wiemy. Dobrze, ja poinformuję o dalszym efekcie.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Myślę, że pozostajemy przy swoich stanowiskach i nie ma, co tutaj więcej niepotrzebnie strzępić języka, bo temat trzeba załatwić i koniec.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** – Pani Leszczyńska prosiła na piśmie, więc Pani Przewodniczącej odpowiem. Natomiast faktycznie, co do Klubu Rolnika w Mielęcinie, to takie pismo Koło Gospodyń Wiejskich napisało do Burmistrza, udostępniłyśmy, fakt, że był nie użytkowany i sprawa inwentaryzacji to też wrócimy do ponownych rozmów, ponieważ jak Pani sama wie, że rokowania są w grudniu na temat przejęcia tego lokalu. Jest w takim stanie, ponieważ Pani zostawiła, my zrobiliśmy protokół i wiadomo, że ten obiekt wymaga gruntownego remontu.

**Radna Z. Leszczyńska** – Panie Przewodniczący, chciałabym uściślić, bo widzę z tego wszystkiego, że Pani Burmistrz powie mi, że to będzie uzupełnione, wymalowane, czy w jakiś sposób zrobione. Jest wyraźnie napisane, że najemca zobowiązany jest do zdania lokalu wraz z urządzeniami jakie przejął w stanie nieuszkodzonym i odnowionym, a przejął zupełnie nowy budynek ponad 15 lat temu, a teraz jest protokół z wczorajszego dnia jak on wygląda, także czy to jest normalne, tak powinno być?

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** – Wszyscy wiedzieliśmy w jakim stanie jest ten obiekt, kiedy jeszcze był użytkowany, także nowością on się nie stanie.

- Co do następnego Pani pytania, odnośnie radaru na nadmierną prędkość na ul. Szczecińskiej, Straż Międzygminną na pewno zaobserwuje, czy tak jest i postawi radar, żeby tych bardzo szybko jeżdżących odpowiednio poinstruować.
- Panie Przewodniczący, ponieważ Pan już zaproponował, żeby część na Pana pytanie odpowiedzieć na piśmie. Chciałabym się tylko odnieść, bo przeczytał Pan całą treść skierowanego do Pana pisma przez Pana Grzegorza Rogalewicza. Ponieważ są media, chciałam tylko powiedzieć, że w 2009 r. usługi Pan Rogalewicz wykonał na 67.181,25 zł. Chciałam powiedzieć Proszę Państwa, że jestem w posiadaniu pisma Pana Liśkiewicza, który przyjął zlecenie Pana Rogalewicza na wykonanie prac, był podwykonawcą. Chciałam wszystkim Państwu powiedzieć, że oprócz tego Pan Rogalewicz dostał takie prace jak: usypanie wału w Krzemlinie, usunięcie dzikiego wysypiska przy ul. Stargardzkiej i oczywiście przecinkę tych drzew, ponieważ na pewno ta uwaga Pana Rogalewicza dotyczyła tego, że zleciliśmy to wycięcie tych drzew dla PPK. Uważam, że sytuacja firmy też jest trudna i tak naprawdę to ciecie korekcyjne drzew PPK otrzymało na kwotę 8.000 zł, ale tylko dlatego, że do

wcześniejszych prac, które wykonywał Pan Rogalewicz, wydział merytoryczny miał dużo zastrzeżeń i stąd zapytanie o cenę poszło do dwóch firm i dlatego bardzo dokładnie Panu przedstawimy sytuację. Natomiast jestem tu winna mediom, że tak naprawdę bezzasadne są te zarzuty do Urzędu.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Ja oczywiście tą odpowiedź w jakiś sposób przyjmuję, natomiast ja takiego pytania nie zadałem. Zadałem konkretne pytanie w imieniu Pana Rogalewicza, pytanie dotyczyło następującej treści: „na jakie preferencje mogą liczyć Pyrzyccy Przedsiębiorcy przy zlecaniu prac przez Urząd Miejski, tak jak dzieje się to w innych miastach i gminach ościennych?” Treść tego pisma przeczytałem na prośbę Pana Rogalewicza i ono stanowi tylko tło do zadania konkretnego pytania, które zostało postawione, a ja w imieniu Pana Rogalewicza postawiłem je Burmistrzowi.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** – Dlatego ja tylko wyjaśniłam, bo obowiązuje nas przetarg, konkurencyjne ceny, ale wyjaśniłam, także nie do końca został tu podmiot pokrzywdzony przez Gminę, zostały prace wykonane.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Oczekuję odpowiedzi na piśmie.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** – Drga dla LIDLA, pozwoli Pan, że też to wyjaśni Burmistrz.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Szczerze mówiąc, to niczego innego się nie spodziewałem.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** – Proszę Państwa, proszę mnie zrozumieć, ja mogę powiedzieć to, co jest w budżecie.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Pani Burmistrz, ale proszę też zrozumieć Radnych, pełni Pani funkcje zastępcy Burmistrza (prawej ręki zaufanego człowieka Burmistrza), który powinien być zorientowany, jeżeli nie ma Burmistrza, a robi to z pełną świadomością, jego nieobecność na dzisiejszej sesji, to przecież Pani powinna udzielać wszelkich informacji na tym forum, a dzisiaj 80% dzisiejszych odpowiedzi na zapytania (możemy wrócić do odsłuchania), udziale odpowiedzi na piśmie, niech Pan Burmistrz, niech Pan Burmistrz.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** – Ale to było życzenie niektórych Radnych, także proszę tutaj mnie nie strofować. Panie Przewodniczący, Gmina sprzedała działkę na ul. Lipiańskiej i przewidywała dojazd do działki od strony ul. Sikorskiego. Natomiast z tego, co wiem decyzją nie otrzymał LIDL zjazdu na ul. Lipiańską, stąd brak tej decyzji i tyle mogę udzielić takiej informacji, że dojazd musi być do tego sklepu, a czy w artykule, który napisał autor i ma takie informacje, ja muszę sprawdzić osobiście. Nie czytałam wypowiedzi w gazecie.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Przepraszam Pani Burmistrz, ale tutaj nie ma, co sprawdzać, nie ma tego w planie inwestycyjnym, nie ma tego w budżecie roku 2009 i nie ma zgody Rady Miejskiej na taką inwestycję, cóż to sprawdzać?



**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Dlatego chciałam powiedzieć, że ja nie mogę udzielić odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Najlepszą odpowiedzią byłoby uderzenie się w pierś i powiedzenie tak: „albo chcemy mieć sklep, albo nie, robimy, albo nie robimy”. To jest prywatny podmiot i nie mamy obowiązku robienia mu drogi, a droga do działek, które są poza tą półhektarową działką sprzedaną pod Lidla, jest od strony ul. Sikorskiego i tam mamy obowiązek zrobić tę drogę, do tych trzech działek.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - I taką udzieliłam Panu informację. Natomiast, co dalej i z artykułu, co Pan wywnioskował to ja nie mogę odpowiadać w imieniu Burmistrza, bo ja takiej informacji nie posiadam. Panie Przewodniczący powtórzę Pana słowa, nie ma w budżecie, nie ma w inwestycji, więc ja nie mogę powiedzieć, że zrobimy.

**Radna Z. Leszczyńska** - Pani Burmistrz, jakoś nie przypominam sobie, żeby powiedziała na piśmie, ale niech będzie na piśmie, ale chciałabym, żeby rozjaśnić pewną sprawę. Ponieważ na Sali jest Sołtys z Mielęcina w związku z tym wydaje mi się, że też nie chciałby, żeby były pewne sprawy jakby niewyjaśnione do końca, a ja się spotkam z zainteresowanymi mieszkańcami i też chciałabym im coś odpowiedzieć na szybko, oprócz tego, że będę miała na piśmie. Nie wyobrażam sobie, jak można było odebrać taki lokal w marcu. Kobiety, które napisały pismo o wynajem tej sali, o przekazanie tej sali, nie wiedziały, jaka tam jest sytuacja, że jest tak, a nie inaczej, o czym świadczy ten protokół tutaj. Był z nimi Sołtys i widział, było spisywane w większym gronie, to nie jest żaden wymysł, dlatego ja nie wiem, czy tak można pozostawić to wszystko, nawet, jeśli był ogłaszany pierwszy przetarg, drugi przetarg i dyby zainteresowani chcieli pójść i zobaczyć jak wygląda, to przecież wygląda to tragicznie. Osoba, która mi dzisiaj przekazywała z Gminy powiedziała, że w życiu by tam nie chciała robić tej imprezy, którą chcą zrobić kobiety w sobotę. To nie może tak być, wydaje mi się, że wynajmowała ten lokal (to nie jest żadna tajemnica, matka Sołtysa) przez ponad 15 lat i nie możemy doprowadzać do tego, żebyśmy my jako Gmina musieli remontować tylko, dlatego że ktoś nie oddał w odpowiednim stanie tej wielkiej powierzchni, ponad 100m. Nie można w ten sposób, ja będę chciała jakiejś odpowiedzi w tej chwili, chciałabym, żeby Sołtysi również się wypowiedzieli i na piśmie również.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Pani Przewodnicząca jest mi o tyle przykro, że 8 miesięcy stoi ta świetlica pusta i kobiety nie zainteresowały się wcześniej. Koło Gospodyń wystąpiło, to jest świetlica dla wszystkich mieszkańców, nie ma wpływu na to, że jest podział w tej miejscowości, my oczywiście w momencie, kiedy Państwo uruchomiliby dla siebie ten punkt świetlicy przecież przeprowadzilibyśmy remonty, bo przecież, jeżeli sedes używany był przez ileś tam lat wymaga wymiany. W każdym bądź razie ja Pani powiedziałam, że była inwentaryzacja, wymaga wysprzątania, jest to obiekt, który jest w stanie do remontu.

**Sołtys Mielęcina - B. Pietrzykowski** - Chciałem wypowiedzieć się na ten temat, co mówiła Pani Zosia. Poprosiłbym może tu byłego Kierownika Wydziału Kultury

Oświaty, bo on najlepiej zna tą sytuację. Po wybudowaniu tego domu kultury moja matka przejęła to na prośbę praktycznie Gminy, bo pewno stałoby to 15, czy 18 lat do dzisiaj i pewnie gorzej by to wyglądało. Przejęła to w stanie surowym, malowała, kładła płytki (Panie Januszu prawda?), nie pamięta 18 lat temu. Rzeczywiście tam w tym pomieszczeniu nie było nic prócz dwóch gaśnic. Cały majątek, jaki tam był, matka się dorobiła to przez 20 lat i takimi pracami, jak Pani Radna w tej chwili i drażyła to przez 3 lata, jako Radna wykończyła cały Mielęcín.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Kończę dyskusję na ten temat.

**Do punktu 24 porządku**  
**Wolne wnioski.**

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Odczytał wniosek K. Edukacji, który stanowi załącznik Nr 65 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Edukacji, która wnioskuje o wyjaśnienie przez Burmistrza Pырzyc sprawy budowy boiska Orlik 2012 w Żabowie.

Na sesji październikowej Burmistrz odpowiadając na interpelację Przewodniczącego Komisji Edukacji uspakajał, że wszystko jest pod kontrolą, natomiast po czasie okazało się, że Burmistrz na 8 dni przed sesją w piśmie do Marszałka Województwa zrezygnował z tej inwestycji.

Wynik głosowania:

stan na sali -11; za -10; przeciw – 0; wstrzymało się – 1;

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Odczytał pismo Komisji Edukacji na temat „realizacji inwestycji będących w obszarze działań Komisji w 2009 roku”. Pismo stanowi załącznik Nr 66 do protokołu.

- Odczytał pismo Komisji Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych, które stanowi załącznik Nr 67 do protokołu.

- Poinformował o piśmie od PPK dotyczącym wzrostu podatku do 2%, o ile wzrosłaby cena wody i ścieków. Pismo stanowi załącznik Nr 68 do protokołu.

- Poinformował o piśmie od Pana Burmistrza Pырzyc, do wiadomości Rady, kierowane do Pani Anny Wróbel i mieszkańców Obojna, w sprawie możliwości korzystania przez dzieci i młodzież z gminnych lokali użyteczności publicznej położonych na terenie miasta, które stanowi załącznik Nr 69 do protokołu. Zainteresowane osoby mogą zgłosić się do Biura Rady w celu zapoznania się z treścią tego pisma.

- Poinformował o piśmie od Geotermii mówiącym o wzroście cen za energie cieplna przy podatku 2%, które stanowi załącznik Nr 70 do protokołu.

- Poinformował o piśmie do wiadomości Rady, kierowanym do Pana Antoniego Sienkiewicza w sprawie odpowiedzi na pismo dotyczące podjęcia czynności zmierzających do usunięcia nieprawidłowości powstałych w wyniku wykonywania remontu kapitalnego budynku mieszkalnego położonego w Pырzycach przy ul. Bogusława X, które stanowi załącznik Nr 71 do protokołu. Na sali jest obecny Pan Antoni Zienkiewicz, który chciał wyjaśnić pewną kwestię.

**Mieszkaniec Pyrzyc - A. Zienkiewicz** - Panie Przewodniczący, dzięki mojemu koledze Arturowi Kucy przez przypadek dowiedziałem się o pewnej nieścisłości dotyczącej zwrotu środków finansowych w ramach oferty konkursowej na wspieranie turystyki aktywnej dzieci i młodzieży zwróconej przez UKS WIKING Szczecin. Państwo zapytali się kto tą instytucją, organizacją kieruje. Z przykrością Pani Burmistrz, nie jestem członkiem tej organizacji, nie jestem Prezesem tej organizacji, a z informacji na 30 września od Pana Prezesa Roberta Filipskiego wiem, że nie dotarła umowa podpisana ze strony Urzędu Miejskiego. Ja jedynie miałem, w ramach tego projektu, być wykonawcą zlecenia dotyczącej turystyki aktywnej na Ziemi Pyrzyckiej.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Poinformował o piśmie od Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Szczecinie Koło Nr 41 w Pyrzycach, jest to prośba o sfinansowanie działalności Koła w pracy z dziećmi i młodzieżą, które stanowi załącznik Nr 72 do protokołu. Pismo kieruje do Komisji Budżetu i zajęcia stanowiska.

- Poinformował o piśmie od Kuratora Oświaty, skierowanym do Pani Beaty Sobocińskiej, do Biura Rzecznika Praw Dziecka i do wiadomości Rady Miejskiej, dotyczące odpowiedzi w związku z nie przyjęciem trzyletniego syna Filipa do Przedszkola Publicznego Nr 4 w Pyrzycach. Pismo stanowi załącznik Nr 73 do protokołu. Zainteresowane osoby mogą zgłosić się do Biura Rady w celu zapoznania się z treścią tego pisma.

- Poinformował o piśmie od Rzecznika Praw Dziecka w tej samej sprawie, które stanowi załącznik Nr 74 do protokołu. Zainteresowane osoby mogą zgłosić się do Biura Rady w celu zapoznania się z treścią tego pisma.

- Poinformował o piśmie od Geotermii Pyrzyce przedstawiające sytuację w Geotermii, informację dla Rady Miejskiej, która była przedmiotem dzisiejszych obrad, która stanowi załącznik Nr 75 do protokołu.

- Poinformował o piśmie od Rady Sołeckiej Letnina i Rady Kościelnej Letnina z prośbą o zabezpieczenie funduszu z przeznaczeniem na zakup rynien w Kościele filialnym w Letninie. Pismo stanowi załącznik Nr 76 do protokołu. Pismo kieruje do Komisji Budżetu z prośbą o opinię.

- Poinformował o piśmie od Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Ziemi Pyrzyckiej, jest to odpowiedź Pana Prezesa tej Grupy Pana Kazimierza Lipińskiego na zapytanie złożone w czasie posiedzenia Rady Miejskiej w miesiącu październiku, na zapytanie ze strony Pana Radnego Mariusza Majaka. Pismo stanowi załącznik Nr 77 do protokołu. Jeżeli Radni zainteresowani są tą odpowiedzią, proszeni są o kontakt w Biurze Rady.

**Wiceprzewodniczący RM - D. Błazejewski** - Nie jestem zadowolony z odpowiedzi Pani Burmistrz na moje pytanie odnośnie remontu Szkoły Podstawowej w Mielęcinie, dlatego pragnę złożyć formalny wniosek i proszę o jego przegłosowanie. Chciałbym tą sprawę przekazać do Komisji Rewizyjnej wraz z fakturą i całym kosztorysem ofertowym, żeby Komisja Rewizyjna zapoznała się i poczyniła pewne kroki w tej sprawie, dlaczego wydatkowaliśmy tak duże pieniądze?

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Myślę, że chodzi tu o stwierdzenie samej zasadności i sposobu wykonania tego remontu i zasadności wydatkowania takiej kwoty. Poddaje pod głosowanie ten wniosek.

Wynik głosowania:

stan na sali -11; za -10; przeciw - 0; wstrzymało się - 1;

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** – Szanownemu Panu Przewodniczącemu i Szanownej Radzie dziękuję bardzo za to, bo też chciałam prosić o zbadanie tej sprawy, ponieważ było tu dużo zastrzeżeń, więc dziękuję bardzo za zbadanie tej sprawy. Natomiast nie odpowiedziałam na pytanie Panu Przewodniczącemu, które Pan zadał, co do sprawy Pana Józwika, ponieważ też był taki list i chciałam powiedzieć, że dotyczyło to przetargu w OSiR-ze, z tym, że mam teraz wątpliwość, bo Pan Przewodniczący Marek Olech jest gościem na tej sali, natomiast powinien odpowiedzieć jako Dyrektor.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** – Pani Burmistrz może ja ułatwię sprawę. Ja przywołałem oba te pisma, drugiego nie odczytywałem, tylko fragmenty dotyczące braku odpowiedzi z Pani strony bądź Burmistrza na zadane przez Pana Józwika pytania. Ja nie chcę wracać do sedna tego pisma, natomiast bardzo proszę o ujęcie go również w tym kontekście, w odpowiedzi na pytanie, na jakie preferencje mogą liczyć przyzycy przedsiębiorcy i głównie chodzi o odpowiedź ogólną na ten temat. Co do samych pretensji, skarg Pana Rogalewicz, czy Pana Józwika, jeżeli ona będzie formalną skargą to wtedy ja nadam im odpowiedni bieg, natomiast w tej chwili jest to tylko informacja i pytania są konkretne. Na jakie preferencje mogą liczyć nasi przyzycy przedsiębiorcy?

Myślę, że czeka nas teraz okres bardzo ciężkiej pracy, ponieważ niestety przepisy budżetowe na tyle się zmieniły, iż musimy przystąpić jak najszybciej do prac nad projektem budżetu roku 2010, który został złożony do Biura Rady w dniu 16 listopada i mamy już naprawdę bardzo mało czasu, bo te przepisy na tyle się zmieniły, że po pierwsze musimy go przyjąć maksymalnie do 31 stycznia, a żeby było jeszcze ciekawiej to na 4 tygodnie przed sesją budżetową muszą być przygotowane wszystkie opinie merytorycznych Komisji. Także czasu jest naprawdę niewiele praktycznie został nam tydzień, może 10 dni do tego, aby ciężko pracować nad budżetem roku 2010, a już widzę z tego i pewnie Pani Skarbnik potwierdzi, że raczej nie ma możliwości przyjęcia tego w miesiącu grudniu. To jest tylko moje zdanie, ja będę robił na ten temat konsultacje z Przewodniczącymi Komisji, ale jeżeli mamy rozpocząć pracę i te materiały muszą być na 4 tygodnie przed sesją budżetową to nawet, gdybyśmy prace rozpoczęli (przepraszam) od jutra, to potrwałoby przynajmniej 10 dni - to są spotkania dwóch, trzech terminów posiedzeń poszczególnych komisji plus do tego ekstra posiedzenie Komisji Budżetu, która wypracowuje (zgodnie z niwom prawem) ekstra opinię jedyną obowiązującą, a potem jeszcze na podstawie opinii Komisji Budżetu Burmistrz ma obowiązek wprowadzić poprawki podane przez Komisje Budżetu do projektu budżetu. Jest taki obowiązek, także nie ma fizycznie, praktycznie możliwości. Chciałbym się, mylić, ale praktycznie Komisje musiałyby się wypowiedzieć najpóźniej gdzieś do 5 grudnia, żeby zachować ten czterotygodniowy termin, aby przyjąć budżet w grudniu.

**Skarbnik Gminy - D. Bartków** - Jeżeli budżet będzie uchwalony do końca grudnia tego roku, więc obowiązuje nas zaada z Ustawy z 30 czerwca 2005r. Natomiast obowiązek jest taki i dotyczy on organu wykonawczego, że w przypadku uchwalenia tego budżetu on musi zastosować wszystkie wymagania z nowej ustawy i podczas pierwszej sesji w roku następnym, czyli ta, która będzie pierwsza w styczniu, musi dostosować zapisy uchwały budżetowej z załącznikami. Natomiast, jeśli Państwo byście podejmowali budżet, więc on jest na zasadach starej ustawy.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Bardziej korzystna jest ta nowa zasada dla Radnych, dlatego że tutaj wszystkie poprawki naniesione przez Komisję Budżetu muszą być bezwzględnie uwzględnione przez Burmistrza, także i tu sesja byłaby krótka miła i sympatyczna, ponieważ nie byłoby praktycznie, nad czym dyskutować, ale to jest tylko moje zdanie. Ja w takim razie oczekuje i bardzo proszę Państwo Przewodniczących poszczególnych merytorycznych Komisji o kontakt ze mną w tej sprawie i ewentualnie o przedstawienie harmonogramu prac nad pracami budżetowymi, żebym miał pewną informację i mógł tutaj służyć naszym służbom finansowym Urzędu, co do ewentualnych terminów.

**Skarbnik Gminy - D. Bartków** - Chciałabym taki głos prośby, przede wszystkim do Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu, żeby pochylić się nad doprowadzeniem do uchwalenia budżetu na rok 2010 jeszcze w grudniu, dlatego że wiemy, jaka jest sytuacja dzisiaj, wiemy, że nie osiągniemy dochodów, dziś zabezpieczone są przede wszystkim wydatki sztywne i wynikające z zawartych umów, czy to inwestycyjnych, czy też wydatków bieżących. Ponadto 2 stycznia przypada wypłata dla oświaty, subwencja oświatowa nie zabezpiecza nam w całości wydatków na wynagrodzenia. W związku z tym, ja drugiego, czy trzeciego stycznia podczas wypłaty musiałabym wejść w debet, ten debet mamy przyznany na okres obsługi budżetu przez bank wybrany w drodze przetargu, niemniej jednak musimy mieć zgodę Rady na zaciągnięcie zobowiązania w kolejnym roku budżetowym.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Myślę Pani Skarbnik, że merytorycznie porozmawiamy już poza sesją, na pewno będziemy się starali wybrać tą najkorzystniejszą i najlepszą ścieżkę. Jestem pewien, że Pan Przewodniczący się nad tym pochyli.

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** - Ma prośbę do kolegów i koleżanek Przewodniczących, żeby nad tym budżetem jak najszybciej popracować, żebyśmy my jako Komisja Budżetu, ale z kolei ma prośbę do Pani Burmistrz, że skoro tak bardzo nam na tym zależy, my na pewno będziemy starali się podchodzić do tego odpowiedzialnie, żeby na tych Komisjach był Pan Burmistrz, żebyśmy nie zderzali się. Tu muszę rzeczywiście obronić Panią Skarbnik, że Pani Skarbnik nie jest od tego, żeby zajmowała się budżetem, ona oczywiście zajmuje się nim technicznie, ale musi być osoba, która jest decydem i ten budżet tworzy Burmistrz, a nie tworzy Skarbnik, żebyśmy o tym nie zapominali, a już nie mówmy o tym, że to Komisja Budżetu, bo jeszcze trochę to będzie, że Komisja Budżetu powinna w ogóle budżet zrobić. Także, żebyśmy się rozumieli. Mam gorącą prośbę Pani Burmistrz, żeby Pan Burmistrz zrezygnował z niektórych wyjazdów, a żeby postarała się jednak uczestniczyć, bo jeżeli tego nie będzie to boję się, że znowu będziemy się na sesji przekonywali do pewnych rzeczy, bo jak Pani widzi dzisiaj na sesji wyszło nam, że

jak jego nie ma to w wielu sprawach Państwo nie jesteście w stanie odpowiedzieć nam na proste nam pytania. Ja rozumiem, że jak się pracuje samodzielnie, każdy z Was pracuje samodzielnie to tak może być.

**Z-ca Burmistrza - T. Jasińska** - Panie Przewodniczący, ale Pan Burmistrz uczestniczył na Komisjach więc nie wiem skąd tutaj tyle niezrozumienia?

**Przewodniczący K. Budżetu - R. Grzesiak** - Powiem Pani Burmistrz rzeczywiście, że byłem mile zaskoczony, bo to pierwsza Komisja w tym roku, kiedy Pan Burmistrz był od początku do końca i nawet razem wychodziliśmy, także powiem szczerze, że byłem w szoku i myślę, że może to tak będzie, ale na wszelki wypadek próbowałem o tym przypomnieć.

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Ale Panie Przewodniczący czar nie trwał długo, dzisiaj Pana Burmistrza nie ma.

**Do punktu 24 porządku**

**Zamknięcie obrad LV Sesji Rady Miejskiej.**

**Przewodniczący Rady - A. Gumowski** - Podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady LV Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Protokołowały:  
*Anna Piotrowska*  
*Agata Berdzik*

**Przewodniczący Rady**

**Andrzej Gumowski**