

# **PROTOKÓŁ Nr LVI/09**

## **z obrad LVI sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach**

### **z dnia 30 grudnia 2009 r.**

*godzina rozpoczęcia obrad sesji RM – 14:11;*

*godzina zakończenia obrad sesji RM – 20:50;*

#### **Do punktu 1 porządku**

##### **Otwarcie obrad, stwierdzenie kworum.**

**Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski** – Otworzył obrady LVI Sesji Rady Miejskiej.

Przywitał wszystkich zgromadzonych, Pana Starostę Pyrzyckiego Wiktora Tołoczko, Panie i Panów Radnych, Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Jerzego Marka Olecha, Komendanta gminnego OSP Pana Jerzego Wrońskiego, Panie i Panów Sołtysów, nasze pyrzyckie media, wszystkich kierowników jednostek oraz Pana Burmistrza – Kazimierza Lipińskiego wraz z Sekretarzem, Skarbnikiem i służbami podległymi Burmistrzowi Pyrzyc.

Stwierdził, że na 15 Radnych obecnych jest 15 Radnych i Rada władna jest do podejmowania wszelkich decyzji.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 2 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 4 do protokołu.
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

#### **Do punktu 2 porządku**

##### **Zgłaszanie zmian do porządku obrad.**

Porządku obrad stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

**Radny Mariusz Majak** – Mój wniosek nie dotyczy zmiany porządku obrad, co sprostowanie punktu 23 tytułu projektu uchwały. W porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Bogumiły Hołowni na działalność Burmistrza Pyrzyc, natomiast projekt uchwały nosi tytuł w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Bogumiły Hołowni na działalność Burmistrza Pyrzyc Kazimierza Lipińskiego w związku z niewykonaniem uchwały Nr XXVII/236/08 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 26 czerwca 2008 r. powstało pewne nieporozumienie przy podawaniu tego tytułu do Biura Rady, więc nie chciałbym, żeby nie były jakiegos nieporozumienia.

**Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski** – Ale Państwo Radni otrzymali druk w treści, która jest prawidłowa, czyli rozumiem, że to jest sprostowanie błędu i nie będę poddawał pod głosowanie tej sprawy.

**Burmistrz Pyrzyce - Kazimierz Lipiński** - Bardzo proszę i wnoszę, aby w porządku dzisiejszej sesji znalazły się również następujące projekty uchwał, które były przedmiotem dyskusji na wszystkich Komisjach.

- 1) Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w drodze przetargu ograniczonego, nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 66/16 położona w obrębie geodezyjnym numer 1 miasta Pyrzyce (Druk Nr 681/09). Jednocześnie będąc przy głosie prosiłbym Pana Przewodniczącego, aby ten druk był rozpatrywany jak najszybciej, jest Pan Prezes firmy Agrogaz, który za chwilę przybędzie i tak jak rozmawialiśmy na Komisji będzie mógł odpowiedzieć na pytania, czy też rozwiązać wszelkie wątpliwości, mam nadzieję, że się mu to uda.
- 2) Pismo (Druk 676A/09) jest autopoprawka do Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
- 3) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2009 wraz z załącznikiem (Druk Nr 682/09).
- 4) (Druk 666B/09), który zastąpił druk z literą A, dotyczy zmian budżetu i w budżecie Gminy w roku 2009.

**Przewodniczący RM - Andrzej Gumowski** - Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Gminy Pyrzyce (Druk Nr 686/09).

Nie wniesiono więcej propozycji zmian.

#### GŁOSOWANIE:

**Przewodniczący RM - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w drodze przetargu ograniczonego, nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 66/16 położona w obrębie geodezyjnym numer 1 miasta Pyrzyce (Druk Nr 681/09) jako punkt 6 porządku.

#### Wynik głosowania:

obecnych na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 6 porządku. Jednocześnie poinformował, że Komisja Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych przy tym punkcie wypracowała do tego projektu uchwały opinię mówiącą o wyprowadzeniu tego projektu z porządku obrad, m. in. do chwili spotkania się z potencjalnym inwestorem, skoro to było spełnione, to myślę, że ten wniosek już staje się bezprzedmiotowy.

**Przewodniczący RM - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad (Druk 676A/09) jest autopoprawka do Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2010.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 15; za - 7; przeciw - 8; wstrzymało się - 0;  
Projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 25.

**Przewodniczący RM - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie propozycję Burmistrza o zamianę Druku 666A/09 na Druk 666B/09 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy na rok 2009.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 15; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się - 1;  
Propozycja Burmistrza została uwzględniona i aktualny druk przy tym projekcie uchwały to jest Druk 666B/09.

**Przewodniczący RM - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Gminy Pyrzyce (Druk Nr 686/09).

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;  
Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 26.

**Przewodniczący RM - A. Gumowski** - Poinformował, że punkt 27 będą odpowiedzi Burmistrza na zgłoszone zapytania, punkt 28 wolne wnioski, 29 zamknięcie obrad LVI sesji Rady Miejskiej.

Nie wniesiono więcej innych propozycji zmian do porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

**Do punktu 3 porządku**

**Przyjęcie protokołu z obrad LV Sesji Rady Miejskiej.**

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z obrad LV sesji Rady Miejskiej.

**Przewodniczący RM - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad LV sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

obecnych na sali - 15; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się -1;  
Protokół został przyjęty.

**Do punktu 4 porządku**

**Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.**

Informacja nr 32 z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc od dnia 16 listopada 2009 r. do 16 grudnia 2009 roku (Druk Nr 683/09) - stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Nie zgłoszono żadnych uwag.

## **Do punktu 5 porządku**

### **Interpelacje i zapytania Radnych na piśmie.**

**Radny Andrzej Jakiela** – Mam następujące zapytania:

- 1) Jesteśmy w okresie praktycznie już zimowym, a zetknąłem się z taką sytuacją, że chodniki w mieście są pokryte albo grubą warstwą topniejącej brei śniegowej, albo przypominają ślizgawkę. W ostatnią sobotę spotkałem dwoje starszych osób, które na tą sprawę się skarżyły, że boją się wyjść z domu. W związku z tym chciałbym poprosić Pana Burmistrza, aby spowodował, żeby Straż Miejska również zainteresowała się tym, kto odpowiada za utrzymanie w należytym stanie chodników i przejść, bo myślę, że w okresie świątecznym może trochę mniej nękać kierowców z radarem, a więcej dbać o to, żebyśmy mogli bezpiecznie po mieście się poruszać. Nie wiem dokładnie, czy to jest zadanie dla Straży Miejskiej, ale jako laikowi tak mi się przynajmniej wydaje.
- 2) W związku z tym, że wszystkie znaki na ziemi i niebie wskazują, że dzisiaj zostanie uchwalony budżet Gminy na rok 2010, chciałbym również prosić, aby w trybie pilnym Pan Burmistrz był łaskaw ogłosić konkurs ofert dla klubów sportowych, żeby nie powtórzyła się sytuacja tak jak z ostatnich lat, że dopiero w marcu po zakończeniu całej procedury kluby mogą liczyć na pierwszy zastrzyk pieniędzy ze środków gminnych. Wydaje mi się, że jeżeli budżet będzie uchwalony dzisiaj, to najpóźniej ok. 10 lutego procedura powinna być zakończona, nie ma moim zdaniem żadnych formalnych przeciwwskazań.
- 3) Wiemy, jaka jest sytuacja budżetu gminy, dzisiaj będziemy o tym dużo mówili, finanse są na skraju prawie, że załamania, wszystkich obowiązuje oszczędność słyszałem, że Dyrektorzy jednostek gminnych o najprostsze rzeczy muszą się zwracać o akceptację, jeżeli chcą coś zakupić. Odnoszę wrażenie, że nie wszystkich nas dotyczą te obostrzenia. Chciałbym zapytać, ile kosztowało nagranie z życzeniami świąteczno – noworocznymi Pana Burmistrza w TVP 3 Szczecin, bo skądinąd wiem, że już np. wydatki Przewodniczącego Rady, na które przynajmniej papierowe pieniądze w budżecie są, są ograniczone do ostatniego minimum. Ostatnio mieliśmy dużą uroczystość związaną z wieloletnią rocznicą kilkunastu, czy ponad dwudziestu małżeństw, Pan Przewodniczący oprócz życzeń, z którymi się zameldował, nie uzyskał zgody nawet na zakup po jednej róży dla każdego małżeństwa, więc albo ten stan tragicznych finansów Gminy obowiązuje nas wszystkich, albo nikogo. Wydaje mi się, że te życzenia wykraczają jednak poza tą politykę oszczędnościową.
- 4) Ostatni raz w tej sprawie pytam i liczę w części końcowej sesji na krótką odpowiedź: TAK, NIE. Chciałbym po raz trzeci na sesji zapytać, czy może Pan potwierdzić, że nauczycielom zgodnie z ustawą nie wypłacono nagród z okazji Dnia Nauczyciela w podległych Gminie placówkach? Czy może Pan również zaprzeczyć, bądź potwierdzić, że dyrektorzy jednostek oświatowych oprócz urzędowych podwyżek wynagrodzeń wynikających ze zmiany tabeli

wynagrodzeń, otrzymali jeszcze inne podwyżki, a mam tu na myśli podwyżki dodatków funkcyjnych bądź motywacyjnych.

**Radny Damian Błazejewski** - Przeglądając strony internetowe Urzędu Miasta znalazłem taką notatkę, że 15 grudnia zebrała się Rada Kultury. Chciałbym poznać skład Rady Kultury, która w imieniu Gminy przedstawiła do uhonorowania Panów Redaktorów z Radia Szczecin jako zasłużeni Pyrzyczanie, bo myślę, że Pyrzyczanka Roku to należy się naszym mieszkańcom. Chciałbym poznać zasługi tych Panów dla naszej Gminy, co wnieśli, co spowodowali, może promowali naszą Gminę, bo zapis, że ich audycja reprezentowała Radio Szczecin na festiwalu w Italii to dużo nie mówi.

- Jest jeszcze jedno stwierdzenie, że ponadto podjęto decyzję o wydaniu płyty Regionalnego Zespołu Śpiewaczego KRESOWIANKA, chciałbym poznać koszt wydania takiej płyty i skąd Pan weźmie pieniądze na ten cel, skoro ich nie ma zapewnionych w budżecie?

**Radny Mirosław Gryczka** - Na sesji w dniu 26 listopada interpelowałem na temat baneru, który wisiał nieopodal fontanny, mówiący o inwestycji roku 2010 - budowa tężni. Na tym banerze podana była data oddania inwestycji - lipiec 2010 r. Podnosiłem ten fakt, że baner fatalnie wisi, baner został w dniu sesji zdjęty, natomiast dalej Panie Burmistrzu informacja do społeczeństwa naszej Gminy, i nie tylko, do Radnych, idzie o tym, że jest to inwestycja roku, oby ona była tą inwestycją roku 2010, ale również powiela Pan datę lipiec 2010. Wydaje mi się, że społeczeństwu naszemu (o to prosiłem) należy się rzetelna informacja, żeby nie być gołosłownym to Panie Burmistrzu zna Pan logo zamieszczone na stronie tytułowej tego zaproszenia na międzynarodowe spotkanie noworoczne, podczas którego ma być konferencja na temat tężni i na tej stronie tytułowej jest ta data - lipiec 2010 r., być może ja się mylę, jeżeli tak to bardzo proszę potwierdzić, że w tym okresie ta inwestycja będzie oddana, będzie zakończona.

**Radny Jan Utnik** - Otrzymałem odpowiedź z poprzedniej sesji o przejęciu dróg osiedlowych w Żabowie i jest tam zapisane 5 dróg, czy to już są wszystkie drogi, które są u nas w Żabowie do przejęcia i będą już wszystkie drogi gminnymi?

Oprócz tego jest tam jeszcze informacja, że Wydział Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego opracuje wstępny kosztorys. Czy przy tym wstępnym kosztorysie będą jakieś konsultacje społeczne, czy będziemy wiedzieli, jak ma wyglądać to przejęcie tych dróg i co tam ma być zrobione za środki Agencji?

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Mam dwie sprawy:

- 1) Sprawa poruszana przeze mnie już dwukrotnie na posiedzeniu Komisji Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych, nie chciałem tego na sesji wygłaszać, natomiast muszę to powiedzieć, może odniesie to lepszy skutek. Chodzi o miejsca parkingowe na parkingu przy Netto, między Netto a Biedronką przy murach i o zajmowanie miejsc parkingowych pod handel, chodzi mi o kioski, które są ustawione w pobliżu pieczenia kurczaka. Ci Państwo, którzy zawiadują tymi budkami, wystawiają swoje sprzęty daleko na parking, przynajmniej zajmują 5 - 6 miejsc parkingowych, a jakie to ma

znaczenie proszę zobaczyć w sobotę, kiedy ludzie bezradnie jeżdżą po całych Pyrzycach, żeby zaparkować jakkolwiek samochód, aby zrobić zakupy, czy podobne tego typu historie. Zwracałem się o to dwukrotnie, zdecydowałem się powiedzieć o tym na sesji. Idąc dziś na sesję zobaczyłem, że moja interpelacja zamiast przynieść skutek, to przyniosła skutek odwrotny, bo tego placu jest zajęte coraz więcej.

- 2) Panie Burmistrzu, podczas ostatniej sesji, na której nie był Pan obecny, był Pan w Warszawie, odczytywałem na prośbę zainteresowanego m.in. pismo Pana Grzegorza Rogalewicza, który był zbulwersowany postępowaniem naszej Gminy, co do lokalnych naszych przedsiębiorców, to pismo spotkało się z dość szerokim odzewem i ja na sesji poprosiłem Panią Burmistrz o pilną odpowiedź, w jakiej to formie i jakich to pomocy udziela Gmina Pyrzyce dla lokalnych naszych przedsiębiorców? Do dnia dzisiejszego takiej odpowiedzi nie otrzymałem, minął już miesiąc mimo zapewnienia, że będą ja miał bardzo szybko, nie mam jej do dzisiaj. Z informacji, które posiadam od innych Radnych, z zapytań, na które Pani Burmistrz nie była w stanie odpowiedzieć, właściwie było to dobrze ponad 80%, złożyła deklarację odpowiedzi na piśmie, wielu Radnych takiej odpowiedzi nie otrzymało, jest to trochę takie mało rzetelne postępowanie, bo skoro się obiecuje, że odpowiedź będzie szybka to powinna taka być. Także w dalszym ciągu oczekuję i proszę o wyjaśnienie, dlaczego nie została ta odpowiedź złożona w terminie, o który prosiłem.

Nie wniesiono więcej żadnych zapytań i interpelacji.

#### **Do punktu 6 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w drodze przetargu ograniczonego, nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 66/16 położona w obrębie geodezyjnym numer 1 miasta Pyrzyce (Druk Nr 681/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Odczytał § 1 niniejszego projektu uchwały o treści: „Wyraża się zgodę na oddanie w dzierżawę w formie przetargu ustnego ograniczonego dla podmiotów specjalizujących się w budowie biogazowni na okres 30 lat nieruchomości niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 66/16 o pow. 3, 31 ha położona w obrębie geodezyjnym numer 1 miasta Pyrzyce, dla której Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Pyrzycach prowadzi księgę wieczystą o numerze KW 25209 stanowiącej własność gminy Pyrzyce”. Informuję, że ten projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji i opinię K. Gospodarki Nieruchomościami już przeczytałem jako już nic nie wnoszącą do sprawy, natomiast proszę o opinię K. Budżetu i K. Rolnictwa i Ekologii.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 10 do protokołu.

- 2) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 11 do protokołu.
- 3) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- stanowi zał. Nr 12 do protokołu.

**Przewodniczący Rady- Andrzej Gumowski-** Serdecznie witam Pana Prezesa firmy „Agrogaz”, bardzo proszę o przedstawienie się Panie Prezesie.

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn -** Dzień dobry Państwu, nazywam się Paweł Augustyn, jestem Prezesem Zarządu firmy „Agrogaz”, która zajmuje się budową biogazowni w Polsce i w ciągu ostatnich miesięcy oddaliśmy bardzo dużą instalację.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski -** Dziękuję, za chwilę rozpoczniemy dyskusję, pewnie będzie miał Pan okazję swoją kwestię na ten temat wypowiedzieć. W związku z przeczytaniem wszystkich opinii otwieram dyskusję, do dyspozycji jest Pan Prezes i Pan Burmistrz w tej sprawie. Jest propozycja, aby Pan Prezes jako pierwszy się wypowiedział i przedstawił może jako jeden z potencjalnych inwestorów, bo rozumiem, że projekt uchwały nie przewiduje zamknięcia kręgu do jednego tylko podmiotu, ma to być przetarg ograniczony do tych, którzy zajmują się biogazowniami.

**Przewodniczący K. Budżetu - Ryszard Grzesiak -** Mam propozycję, może Burmistrz wprowadziłby w temat, bo myślę, że nasi telewidzowie, mieszkańcy naszej gminy nie są zorientowani w temacie i Pan Prezes zacznie mówić w sprawie konkretów, natomiast nie będziemy wszyscy wiedzieli o czym mówi.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski -** Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, Panie Burmistrzu bardzo proszę o krótkie wprowadzenie.

**Burmistrz Pyrzyce - Kazimierz Lipiński -** Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni zaproszeni goście. Tak się składa, że w wyniku przemian ustrojowych w naszym państwie, które dotyczyły również gminy Pyrzyce trzeba zadać sobie to proste, ale bardzo istotne pytanie, z czego mają żyć mieszkańcy naszej gminy? Pewne przewartościowania funkcji gospodarczych nastąpiły kilkanaście czy kilkadziesiąt lat temu. W związku z tym jest obowiązek i potrzeba poszukiwania przez samorządy gminne różnych rozwiązań, propozycji różnych działań w tą stronę. Gmina pyrzycka była, jest i będzie gminą rolniczą, kwestia tylko ilości podmiotów, które na tym rynku rolniczym się utrzymają i będą funkcjonować i będą zarabiać. Dlatego też pewne przewartościowania w naszej gminie następują. Szukamy różnych możliwości, jedną z takich szans powinna być w działaniu na rzecz zagospodarowania produktów, odpadów rolniczych, pozwierzęcych, które w najbliższej okolicy, nie tylko w gminie pyrzyckiej, ale też poza bywają, których lokalizacja jest w takiej odległości, że pozwala to ponieść małe koszty, aby te odpady sprowadzać do biogazowni. Stąd też zainteresowanie taką działalnością w naszej gminie. Firma „Agrogaz”, którą reprezentuje tu Pan Prezes Augustyn odwiedziła naszą gminę i kiedy wskazałem część terenu przejętego od zasobu własności rolnej skarbu państwa. Przypomnę, znaczna część, ponad 16 ha trafiła do Spółki PPK jako

wniesienie aportem tej nieruchomości, która ma być przeznaczona na budowę zakładu zagospodarowania odpadami, który to przewiduje uchwała Samorządu Województwa z czerwca br. Na pozostałym terenie, który jest naszą własnością można taką biogazownię zlokalizować. Warunki techniczne są dobre, teren uzbrojony, są bezpieczne odległości od środowisk ludzkich. Muszę ważyć słowa, żeby nie wchodzić w kompetencje Pana Prezesa, który za chwilę będzie informował. Cieszę się z tego tytułu, że jest zainteresowanie firmy, która ma duże doświadczenie, o tym za chwilę również Pan Prezes powie. Dlatego też wniosłem ten projekt uchwały, której tytuł przytoczył Pan Przewodniczący Rady, aby postanowić wydzierżawić na 30 lat na określony cel. Przypomnę, że gmina przejęła tą nieruchomość nieodpłatnie, na zadania własne gminy, dlatego też sprzedaż tego terenu wiązałaby się z tym, że pozyskane pieniądze trzeba byłoby do Agencji zwrócić. Aczkolwiek jest tu sprzeczka interpretacyjna prawników w tej sprawie, ale uważam, że dzierżawa 30-letnia nie jest zbyciem własności, w związku z tym możemy tu być na dobrej pozycji w tym zakresie. Gdyby nawet przyszło zwrócić jakiegokolwiek pieniądze, a więc nie zarobione tylko pozyskane tytułem przeniesienia tytułu własności, ograniczonego czy też nie, to nawet warto zaangażować się w tą stronę, bo mamy partnera nie to, że z referencjami na piśmie, ale z referencjami, które zostały pokazane w terenie Rzeczypospolitej.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Zgodnie z przyjętym scenariuszem prosimy Panie Prezesie.

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** - Dziękuję Panie Burmistrzu za wprowadzenie. Dwa słowa najpierw o firmie, czym się zajmujemy i jaką firmę reprezentuję. Firma powstała w 2005 roku celem budowy biogazowni w Polsce, w tamtych czasach mowa jeszcze o biogazowniach rolniczych, bo rozgraniczamy pewne różnice pomiędzy biogazowniami przy oczyszczalniach, przy wysypiskach śmieci i biogazowniach rolniczych. Biogazownie rolnicze to są biogazownie, w których biogaz otrzymuje się w planowanym procesie fermentacji. Dostarczamy substraty i w wyniku dostawy tych substratów powstaje biogaz, który następnie spalamy w silnikach gazowych i wytwarzamy energię elektryczną i jest to typowe źródło energii odnawialnej. W związku z tym, że w roku 2005 Polska zaakceptowała dyrektywę unijną o ilości potrzebnej energii odnawialnej, w związku z tym naszym zadaniem jest budowanie źródeł energii odnawialnych i specjalizujemy się w budowie biogazowni. Największą instalację tej chwili w Polsce wybudowaliśmy w województwie kujawsko-pomorskim w miejscowości Liszkowo, gmina Rojewo, to jest biogazownia oparta tylko o odpady rolnicze. Używamy w tamtej biogazowni również wysłodek z cukrowni, bo niedaleko jest Kruszwica. Oczywiście w biogazowniach stosuje się również uprawy celowe, czyli pozyskiwanie biogazów z kiszonek, traw, z masy zielonej, którą można produkować na polu. Jest to możliwość wykorzystywania pewnych zasobów rolniczych na cele energetyczne, zgodnie z przyjętą dyrektywą unijną i zgodne z obecnymi założeniami Ministra Gospodarki w zakresie rozwoju rolnictwa energetycznego. Biogazownia sama w sobie spełnia różnorakie funkcje. Jedną z funkcji jest źródło energii elektrycznej, natomiast jest jeszcze drugi element, tj. ochrona środowiska. W biogazowniach



utylizuje się odpady organiczne w sposób kontrolowany, czyli wszystko, co w ramach R 10 trafia na pola, czyli rozporządzenie o możliwości używania odpadów do celów nawozowych, wówczas te odpady przechodzą proces fermentacji tlenowej, wydzielają się gazy cieplarniane i wówczas cała ta emisja gazów czy gnojowicy, czy innych odpadów roślinnych na polach powoduje zanieczyszczenie powietrza. Natomiast w biogazowniach odbywa się to w procesie fermentacji beztlenowej, czyli są to fermentatory szczelne, zamknięte, w których przebiega podobny proces fermentacji, natomiast gaz jest oczyszczany i spalany w silnikach i wówczas uzyskujemy energię bez emisji CO<sub>2</sub> i gazów cieplarnianych. To jest ta strona ekologiczna. Dyrektywa unijna o odpadach mówi o konieczności innego zagospodarowania odpadów organicznych niż na wysypiskach śmieci. Biogazownia rolnicza daje tę możliwość zagospodarowania różnego rodzaju odpadów organicznych czy z hodowli czy produkcji rolno- spożywczej czy też z odpadów komunalnych, które można w biogazowniach utylizować. To jest ten drugi aspekt. W tej chwili rozpoczynamy budowę następnych 3 biogazowni w przyszłym roku i poszukujemy miejsc lokalizacji, gdzie moglibyśmy budować następne biogazownie. Budujemy nie tylko na własną rzecz jako inwestor, ale również świadczymy pewną usługę, czyli współpracujemy z firmami, szczególnie z dużymi koncernami energetycznymi, które są zainteresowane posiadaniem własnych źródeł energii, więc mamy jakby dwójaką działalność. Na początku roku w styczniu jestem umówiony w Mazowieckim Urzędzie Marszałkowskim, tam jedna z gmin chce wybudować samodzielnie biogazownię, jestem zaproszony na przybliżenie tego tematu. Współpracujemy w różnych aspektach, jeżeli chodzi o biogazownie. Dlaczego tutaj i dlaczego stąd moja wizyta tu kilka miesięcy temu? Stąd, że jest to teren rolniczy i biogazownia jest naturalną instalacją, która oparta jest o teren rolniczy. Tu jest wyjątkowo korzystna sytuacja, że teren jest w obszarze wysypiska śmieci czy teren już w jakiś sposób zdegradowany, jeżeli chodzi o jego przeznaczenie, nie przekształcamy terenów pod inwestycje, tylko możemy wykorzystać istniejący teren, jest oddalony od siedzib ludzkich, więc nie ma tego problemu czy ta biogazownia w jakikolwiek sposób oddziałuje na społeczność lokalną, tak naprawdę biogazownia nie śmierdzi. Zresztą biogazownie w ten sposób zaczęły powstawać jako likwidacja odorów na terenach wiejskich. Stąd rozmowy z Panem Burmistrzem czy istnieje możliwość zlokalizowania tym miejscu. Oczywiście w gminie jest kilka innych miejsc, oczywiście interesowaliśmy się gminą i są tereny prywatne, na których moglibyśmy budować biogazownie, rozmawialiśmy z rolnikami, którzy odsprzedaliby nam kawałek gruntu pod budowę tej instalacji, ale ta lokalizacja jest interesująca dla nas, bo uważamy, że jesteśmy w stanie szybciej przeprowadzić proces inwestycyjny racji na miejsce lokalizacji. Występowałem przed wieloma Radami gmin i jedną z obaw mieszkańców jest to czy ta biogazownia śmierdzi czy nie. Dzisiaj mogę zaprosić Państwa i rozwiązać te wątpliwości, możemy pojechać do działającej biogazowni i możecie państwo sami ocenić czy to śmierdzi czy nie. W związku z tym mam jeszcze inne argumenty, ale żeby wykorzystać miejsce, które idealnie nadaje się na biogazownię, stąd moje zainteresowanie tym, a nie innym miejscem. Biogazownia ma swoje konkretne korzyści dla gminy. Wiem, że to jest nasz biznes i my budujemy biogazownie, ale biogazownia ma również swoje konkretne korzyści dla gminy, taka najbardziej bezpośrednią jest kwestia opłat

i podatków. Tego typu instalacja, przez analogię do tej, którą wybudowaliśmy, to jest dla gminy przychód 400.000- 500.000 zł rocznie, to jest coroczny przychód w budżecie gminy, który można sobie na 30 lat zaplanować. Następny ważny element- gminy mają za zadanie opracować plan bezpieczeństwa energetycznego. Pojawienie się własnego źródła w gminie powoduje, że taką instalację blisko miasta można wykorzystać jako pewne źródło bezpieczeństwa energetycznego, bo ta instalacja byłaby wpięta do istniejącego PPZ-u i wówczas, kiedy nie ma zasilania zewnętrznego, istnieje wewnętrzne zasilanie w gminie. Można zabezpieczyć niektóre obiekty przez zasilanie taką biogazownią, dlatego, że biogazownia pracuje 365 dni w roku, to nie są wiatraki, które nie pracują gdy wiatru nie ma. To jest celowy i planowany proces produkcji energii. Jest oczywiście element ekologiczny, jeżeli chodzi o całą gminę i ewentualnie współpracę przez analogię do wysypiska śmieci to jest możliwość utylizacji odpadów organicznych z punktu zbiorowego żywienia, gdzie coś z tymi odpadami trzeba zrobić, a będzie teraz trudniej składować na wysypiskach śmieci. To jest proces, który się dzieje w całej Europie Zachodniej, gdzie rozpoczęto ten proces dużo wcześniej. W perspektywie jest również możliwość współpracy z rolnikami, w zakresie upraw celowych. O tym, w jakiej ilości możemy stosować uprawy celowe to jest sprawa ekonomii, za uprawy celowe trzeba zapłacić, odpady albo są przychodem albo są darmowe, pomagamy zutylizować te odpady. Jest jeszcze jeden aspekt, dlaczego wysypisko śmieci. Biogazownia jest również źródłem ciepła, wytwarza stosunkowo dużą ilość ciepła i wówczas jeżeli istnieje w technologii składowiskowej czy segregacji to wówczas powstaje źródło ciepła odpadowego, które można zagospodarować i ono właściwie za darmo, jeżeli nie to wówczas wyemitujemy w atmosferę. To są podstawowe korzyści w tytułu lokalizacji w tym miejscu a nie gdzie indziej.

**Przewodnicząca K. Rolnictwa i Ekologii - Zofia Leszczyńska** - Ile taka biogazownia przysporzy miejsc pracy dla gminy?

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** - Biogazownie to instalacje nowoczesne pracujące w cyklu automatycznym. Jeżeli chodzi o ilość miejsc pracy bezpośrednio przy biogazowni to jest 5 etatów. Natomiast poprzez to, że trzeba dostarczać te substraty do biogazowni powoduje, że tak, jak mamy w Liszkowie, jest podpisana umowa z czterema firmami transportowymi, są to firmy prywatne na terenie tej gminy, które dowożą substrat do biogazowni w związku z tym tworzymy jeszcze kilka dodatkowych miejsc pracy, jeżeli chodzi o aspekt biogazowni. Jeszcze takie odniesienie do biogazowni: odpadem pofermentacyjnym jest substancja nawozowa, jest to organiczny nawóz, ma zwiększoną ilość azotu, jest zapisany w rozporządzeniu R10, więc mamy również ten aspekt, że używamy mniej nawozów sztucznych, to jest jakaś korzyść dla okolicznych rolników, bo też jest odpad, więc my go oddajemy praktycznie za darmo.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Gryczka** - Panie Prezesie, założmy, że Pańska firma wygrywa przetarg, wchodzić w tą dzierżawę wieloletnią, rozpoczynacie Państwo proces inwestycyjny. Chciałbym zapytać, jak długo trwa proces inwestycyjny? Jak dużej mocy byłaby ta biogazownia? Czy istnieją jakieś negatywy w sensie oddziaływania na otoczenie? Jeśli tak, to jakie?

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** - Proces inwestycyjny tj. procedura, która dzisiaj w związku ze zmianą rozpoczęcia procedur środowiskowych, my szacujemy, że jeżeli nie ma sprzeciwu społecznego trwa około 14 miesięcy. Jeżeli chodzi o wielkość, oczywiście można przy sprzyjającym urzędzie, który wypełnia swoje obowiązki w terminie i społeczeństwo, które nie jest negatywnie ustosunkowane do inwestycji, wówczas można w ciągu 12 miesięcy, tylko że my zakładamy 14 do 16 miesięcy, bo czasami musimy dokonywać dodatkowych badań czy ekspertyz. Jeżeli chodzi o wielkość my zajmujemy się biogazowniami większymi między 1,7 a 2,1 megawata w zależności od warunków przyłączenia, bo to jest pewien parametr, który ogranicza od strony energetycznej. Biogazownie wymagają dostawy dużej ilości substratu i jedynym negatywem, który ja widzę to jest zwiększenie ruchu kołowego wokół biogazowni, bo jednak codziennie przyjeżdża 6-8 ciężarówek z różnego rodzaju odpadami. Wówczas, jeżeli to jest zlokalizowane w takim układzie komunikacyjnym, że ten transport przejeżdża przez wioskę, w której biogazownia jest zlokalizowana, to wówczas jest to jakaś uciążliwość. Natomiast, gdy tu jest to przy głównej arterii, gdzie ilość transportów jest tak duża, że tych 6 transportów nikt nie zauważy, nikt nie zauważy, że ktoś przejeżdża tą drogą. To jest jedyna uciążliwość, jeżeli chodzi o biogazownię. Oczywiście przy biogazowniach rolniczych zlokalizowanych na terenie wsi w tych opartych o kiszonkę istnieje okres sezonowości, okres przygotowania kiszonki, więc wówczas też jest transport, gdzie przez tą wieś przejeżdża kilkaset traktorów w ciągu dwóch, trzech tygodni. To są takie podstawowe uciążliwości, jeśli chodzi o biogazownię.

**Przewodniczący K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - Walenty Darczuk** - Panie Prezesie, kilka pytań również. Po pierwsze: rozumiem, że nie będzie problemu z pozyskiwaniem produktów rolnych? Nasi rolnicy nie zawsze mają możliwość zbytu, a więc tu może w jakiś sposób niektóre formy produkcji rolnej będą zbywane. Jak pan widzi pozyskiwanie odpadów komunalnych technicznie? Najtrudniejsze pytanie jest takie: ja miałem okazję widzieć w Europie kilka biogazowni i największym problemem dla mnie Panie Prezesie było składowanie tych odpadów do utylizacji, fetor był gdzie nie widziałem, i w Szwajcarii, Niemczech i Francji. Jak pan potrafi rozwiązać ten problem, ponieważ jakiś czas te produkty będą czekały na utylizację, choćby np. kiszonka.

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** - Zacznę od tego najtrudniejszego pytania, ja z nim się często spotykam. Jeśli chodzi o kiszonkę to rozumiem, że w gminach wiejskich kiszonka jest zapachem naturalnym, to nie jest tylko zapach dla biogazowni, ja nie jestem rolnikiem, ale jest to pasza dla zwierząt i dla mnie kiszonka nie podlega ustawie odorowej. Gorzej już z gnojowicą. Jeżeli chodzi o odpady jest pewien strumień odpadów ciągłych, czyli jeśli mamy produkcje całodobową to ten odpad powstający w procesie produkcji przyjmujemy w sposób bezpośredni, nie ma zalegania tego odpadu. Jeżeli to jest odpad, gdzie załadunek np. tak, jak odpady poubojowe muszą być rozładowane to odbywa się w pomieszczeniach zamkniętych, to są budynki, hale z biofiltrami, ciężarówka wjeżdża do środka, jest śluza, rozładunek następuje wewnątrz budynku, tam następuje proces sterylizacji i obróbki tego odpadu, natomiast na zewnątrz wyjeżdża

umyta, czysta ciężarówka. Taką biogazownię rozpoczynamy budować w kwietniu w okolicy Świecia, taką gdzie będziemy utylizować odpady poubojowe i tam rurociągiem 3- kilometrowym z dużej fermy będzie transportowana gnojowica. Likwidujemy wielkie laguny, a których ta gnojowica tam zalega. Poza tym przygotowanie procesu inwestycyjnego dla biogazowni wymaga raportu środowiskowego. To jest obligatoryjny dokument, który musi powstać, w nim są pokazane wszystkie aspekty oddziaływania tego typu instalacji na otoczenie i w związku z tym w początkowym procesie przygotowania inwestycji można się z tym zapoznać i on rozwiewa wszelkie obawy, co do hałasu czy zapachu, dokumenty są dostępne w momencie rozpoczęcia inwestycji, więc można w ten sposób rozwiązać te obawy.

**Radny Jan Utnik** - Panie Prezesie, ja pochodzę z miejscowości Żabów, która tam jest blisko. Kiedy budowano miejskie śmietnisko to nie pytano mieszkańców Żabowa, czy ono ma być. My się boimy, że ten zakład będzie jednak trochę uciążliwy dla mieszkańców, bo ta gnojowica będzie głównie przejeżdżała przez Żabów, pewnie będzie też zapach szedł. Chciałbym zapytać jak wielkie będzie zapotrzebowanie na te substraty? Ile rocznie będzie Pan mógł przerobić tych substratów, aby uzyskać odpowiednią rentowność? Ile jest tych odpadów poprodukcyjnych? bo usłyszeliśmy tu że głównie jest to nawóz, ale czy są takie rzeczy, które już nie nadają się do użytkowania?

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** – Jeżeli chodzi o transport to odbywa się zgodnie z raportem środowiskowym, jest to transport zamknięty. Jeżeli chodzi o lokalizację to ja nie przewiduję gnojowicy, jeżeli będzie to w niewielkich ilościach, bo wbrew przyjętej opinii gnojowica nie jest dobrym materiałem, daje niewiele biogazu, to jest bardzo dobry stabilizator biologiczny, ale jeżeli chodzi o efektywność biogazu jest niewielka. Dla biogazowni o 1 Megawacie, aby zabezpieczyć roczną produkcję potrzeba ok. 300 000 m<sup>3</sup> gnojowicy. Natomiast kiszonki potrzeba 15.000 m<sup>3</sup>. Jeżeli chodzi o ilość dla tego typu instalacji myślę, że to będzie rząd w granicach 30- 40 tysięcy ton rocznie i 10% ubytku masy z tytułu zgazowania, więc z 40 powiedzmy zostanie 36. W całości odpad pofermentacyjny jest nawozem organicznym i zgodnie z rozporządzeniem R10 jest jedno ograniczenie, to są plany nawozowe jak dla gnojowicy, ma zwiększoną ilość azotu, więc musi być odpowiednia ilość hektarów, żeby to rozwieźć na pola i również ograniczeniem sezonowości, że od grudnia do marca, kiedy ziemia jest zmarznięta nie można nie można tego stosować. My stosujemy separację tego odpadu, znowu 15% tego odpadu jest produktem stałym ma konsystencję torfu, można składować, przechowywać dłużej i potem rozrzucić poprzez rozrzutniki nawozów, a reszta to zawiesina o masie stałej rzędu 3-4% i wylewa się beczkownikami na pola, to jest bezwonny zapach, jeżeli ktoś ma wątpliwości to zapraszam do siebie na lagunę i zobaczyć jak to wygląda. To jest proces ciągły i nie ma możliwości rozgraniczenia tego procesu. Z jednej strony wkładamy odpady, po 45 dniach wychodzi z biogazowni odpad pofermentacyjny. W związku z tym nie ma segregacji na to, co można wywieźć i co nie można wywieźć.

**Przewodnicząca K. Rolnictwa i Ekologii- Zofia Leszczyńska-** odnośnie odpadów powiedział Pan, że są to odpady organiczne. Gmina Pyrzyce leży na terenie obszarów szczególnie narażonych. Czy robiliście analizy, czy te odpady będą się nadawały na te tereny? Mówił Pan, że zawartość azotu jest większa. Nie wszystkie odpady komunalne nadają się na OSN-y zgodnie z Dyrektywą Azotanową. Czy robiliście taką analizę?

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** – Tak, oczywiście. Jest jeden problem z odpadami komunalnymi. Dzisiaj w biogazowniach można utylizować niektóre odpady komunalne, w przyszłym roku będzie zmiana ustawy i będzie bardziej rygorystyczna i odpady komunalne niestety nie będą mogły być utylizowane w biogazowniach, ta część poeksploatacyjna z biogazowni, ze względu na to, że to jest odpad i odpad nie może być nawozem. Rozróżnia się kategorię odpadu czy pozostałości poprodukcyjnej. To, czym my się zajmujemy to są pozostałości produkcyjne, które jeśli nie trafiają do biogazowni to trafiają bezpośrednio na pola i to jest ta różnica. Dlatego ja mówiłem o zbiorowym żywieniu, bo to są też pozostałości w kategorii klasyfikacji odpadów, to nie jest odpad tak jak np. odpady z tytułu oczyszczalni ścieków. Jeżeli chodzi o oddziaływanie na środowisko raport podkreśla możliwości, my przystępując do raportu musimy wykazać plan nawożenia i areał, na jakim zgodnie z rozporządzeniem musimy to rozwiązać. To jest na tyle dobry nawóz i nieagresywny, że można go stosować przez cały sezon wegetacji i tak się to stosuje w całej Europie. Dzisiaj na terenie Niemiec ci, którzy dostarczają kukurydzę czekają beczkowozami, żeby odebrać swój odpad, wiedzą dokładnie ile przynosi rolnikowi przychodu odpad pofermentacyjny zastępujący nawozy. Podajemy skład i jest on upubliczniony, ci co odbierają to wiedzą ile czego odbierają. Ze względu na skomplikowaną w Polsce procedurę uzyskania atestu nawozowego nam się nie kalkuluje tego robić, bo przygotowanie tego odpadu do tego, aby uzyskać atest nawozowy potrzeba 3 lata w Polsce.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Czy są jeszcze pytania? Pytam również naszych Sołtysów, bo sprawa dotyczy terenu wiejskiego, więc może ktoś z Pań i Panów Sołtysów ma jakieś pytania.

**Radny Edward Gola** - Panie Prezesie, jak Pan wspomniał biogazownie usytuowane przy produkcjach odpadów- gnojowica czy poubojowe części- to rozumiem, że wtedy jest poprawa środowiska, a tutaj jak ja się zorientowałem to nie mamy takiego jednego producenta odpadów, który by służył jako wsad do tej biogazowni. Jaki będzie główny produkt do tej biogazowni? Z Pana wypowiedzi zacząłem wnioskować, że chodzi o kiszonkę. Czy będzie wiele dostawców tej kiszonki czy innego produktu i z jakiego terenu miałyby mieć to miejsce?

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** – Jeżeli chodzi o założenia jakimi odpadami to planujemy, że będą to odpady poubojowe, komunalne ze zbiorowego żywienia, bo to jest wtedy instalacja, która pozwala na utylizację tego typu odpadów. Jest tu niedaleko mleczarnia, która również ma swój odpad produkcji, z którego moglibyśmy korzystać. Nie robiliśmy szczegółowego rozeznania, co do pozostałcyn

odpadów, w każdym razie na pewno w promieniu 30- 40 km są na pewno odpady, które należałoby zutylizować. Jeżeli chodzi o kiszonkę jest ona dla nas kosztem, z tym, że kiszonka jest bardzo dobrym materiałem jeżeli chodzi o biogaz, w związku z tym my łączymy ją z poubojówką, czyli mamy jakiś uzysk po stornie poubojowej i możemy go przeznaczyć na zakup kiszonki. Na 1 Megawat w tych terenach potrzeba ok. 350 ha kukurydzy dla zapewnienia mocy 1 Megawata. To jest taki wskaźnik

w zależności od wydajności i roku. To jest teraz sprawa dogadania ceny rolników. Przewidujemy również w swoim planie zużywanie kiszonki, bo to jest dla nas materiał bardzo korzystny i ograniczający pojemność biogazowni, zmniejszamy ilość substratów, które dostarczamy do biogazowni w ten sposób. Wysłodki są bardzo dobrym materiałem, jeżeli są takie to z wielką przyjemnością wykorzystujemy, współpracujemy i kupujemy od spółki cukrowej wysłodki.

**Członek Rady Powiatowej Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej - Ireneusz Jakubowski** - Ja do wypowiedzi Pana Prezesa odnośnie wysłodków. Jestem członkiem związku buraka cukrowego i my przy Cukrowni Kluczewo mamy problem z wysłodkami, nie ma zbytu. Na chwile obecną Cukrownia Kluczewo oddaje wysłodki za darmo, bo nie ma chętnych. Produkcja zwierzęca zamarła na naszych terenach i są problemy ze zbytem tych wysłodków. Na pewno byłby to dla nas rolników na pewno jakiś dodatkowy dochód odnośnie sprzedaży tych wysłodków. Teraz są wywożone na śmieci, tyle chciałbym zauważyć jako rolnik praktyk. Na pewno jakiś dodatkowy dochód by był dla plantatorów buraka cukrowego.

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** - Jestem w stanie odebrać każdą ilość wysłodków. Jest to świetny materiał energetyczny dla biogazowni.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Mam pytanie do Pana Burmistrza, w nawiązaniu do słów Pana Radnego Utnika, czy przewiduje Pan przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami Żabowa, bądź jakiejś kampanii, która poinformowałaby, jak tu Pan Prezes przedstawił, że nie ma się czego obawiać i żeby mieszkańcy nie czuli się w żaden sposób zagrożeni, tymi nieprzyjemnymi zapachami, a po drugie żeby zechcieli współpracować w tej sprawie i byli w pełni zorientowani w tym zadaniu. Mam jeszcze pytanie do Pana Prezesa. Panie Prezesie, czasami dostajemy różnego rodzaju telefony, że wygraliśmy 50.000 zł, ja się tak trochę czuje w tym momencie, bo rzeczywiście to, co Pan powiedział mnie w zdecydowany sposób przekonał, to zawsze gdzieś jest małutkimi literami napisane coś, czego się później nie spodziewamy, gdzie ta nagroda „przechodzi nam koło nosa”. Czy oprócz tego, że Pan zamierza inwestować tu własne pieniądze, a my tylko oddamy w dzierżawę ten teren, czy oczekuje Pan od gminy jeszcze czegoś, być może jakiś nakładów finansowych, a nie tylko rzetelnej urzędniczej pracy, aby jak najszybciej tą inwestycję rozpocząć i zakończyć. Czy ma Pan jeszcze jakieś inne finansowe oczekiwania od gminy w zakresie tej inwestycji?

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** - Nie mam żadnych oczekiwań, jedynie szyba i rzetelna praca urzędnicza. W tej chwili, w której obecnie mamy,

sponsorujemy przedszkole, więc działamy w drugą stronę, w innej gminie budujemy w tej chwili oświetlenie, budując własną biogazownię mamy własną grupę energetyczną. Raczej działamy w odwrotnym kierunku.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** - Mieliśmy z Panem Przewodniczącym podobne myśli, co do Radnego, do którego trzeba się odnieść, bo również z taką intencją miałem poprosić o głos. Nim odpowiem na pytanie chcę powiedzieć radnemu Utnikowi, nauczycielowi, pewnie przebywał w jednej ze szkół powiatu stargardzkiego, gdzie jeden ze sportów- piłka ręczna- jest na wysokim poziomie, bieganie też zresztą i tam na porządku dziennym mamy do czynienia z zapachem kiszonki, szkoła funkcjonuje nieźle, wyniki w nauczaniu i sportowe są. Myślę, że nie zaszkodzi i wypadaloby, aby z mieszkańcami Żabowa się spotkać, nie nazwałbym tego konsultacją i wyjaśnić i sądzę, że taki głos fachowca jak Pan Prezes wystarczy, aby może nie uspokoić, bo przecież nie ma niepokoi, ja nie słyszałem żadnych w tej materii, informowałem chyba na sesji październikowej, że takie rozmowy trwają, a więc sądzę, że rozmawiać trzeba.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Ja stąd proszę i apeluję o te informacje, ponieważ nie ukrywam, że drugi człon tej nazwy inwestycji „gazownia” trochę źle się kojarzy.

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** - *A propos* konsultacji, zgodnie ze zmianą ustawy o wydaniu warunków środowiskowych inwestycji od 15 listopada 2008 r. istnieje obowiązek konsultacji społecznych. Takie spotkania prowadzimy we wszystkich lokalizacjach, bo mamy świadomość, że bez akceptacji społecznej nie można przeprowadzić takiej inwestycji przy dzisiejszych zapisach prawa. Jesteśmy doświadczeni i wiemy, że jeżeli nie ma akceptacji społecznej to wycofujemy się z takich projektów, szkoda nam czasu.

**Radny Marian Osekowski** - Panie Prezesie, w związku z tym, że Pan nas tu tak chętnie zapraszał do tej miejscowości to ja się czuję zaproszony, bardzo chętnie byśmy pojechali i tu do Pana Przewodniczącego, Pana Burmistrza, żeby zorganizować taki wyjazd oczywiście na swój koszt. Wierzę w to, co Pan Prezes mówi, chętnie bym pojechał zwiedzić, oczywiście za swoje pieniądze.

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** - Ja podtrzymuje swoje zaproszenie, proszę ustalić termin, jesteśmy do dyspozycji.

**Przewodniczący Rady- Andrzej Gumowski-** Myślę, że jeżeli Radny złożył tu taką deklarację, że za własne środki to tu z Panem Burmistrzem dojdziemy do porozumienia, że o ile znajdą się chętni, aby zorganizować taki wyjazd.

**Wiceprzewodniczący Rady -Mirośław Gryczka** - Panie Prezesie, pańska firma to firma polska? To jest poznańska firma?

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** - Siedziba firmy jest w Poznaniu, firma jest o mieszanym kapitale polsko- niemieckim. Ze względu na to, że dostawcą technologii jest firma niemiecka, natomiast grupa, która organizuje i pracuje to Polacy. W tej chwili nie ukrywam jestem w trakcie zakładania nowej dużej firmy, która będzie zajmowała się biogazowniami, spółka akcyjna oparta o stuprocentowy kapitał polski, to jest fundusz polski, który będzie działał na rzecz budowy kolejnych inwestycji. Będziemy to realizować, albo przez firmę Agrogaz albo przez nowo powołaną spółkę, dlatego, że każdy projekt zgodnie z wymogami administracyjnymi jest prowadzony przez spółkę celową i poprzez spółkę celową przygotowuje się całą dokumentację przygotowania inwestycji. Współpracujemy również z koncernami energetycznymi, które w tej chwili bardzo są zainteresowane zakupem biogazowni, więc możliwe, że docelowym właścicielem może być również koncern energetyczny, dopuszczamy takie możliwości.

**Sołtys Żabowa - Małgorzata Piotrowska** - Mówię tu jako Sołtys Żabowa, przede wszystkim jako osoba, która w życiu ukończyła Politechnikę Szczecińską- ochronę środowiska i z takimi eko- pomysłami miałam do czynienia i praktykowałam. Apeluję do Rady i Panie Prezesie mam nadzieję, że to się uda, ponieważ jest to naprawdę rozwiązanie docelowe w życiu, jest to cykl zamknięty. Tu moi Koledzy rolnicy podpowiadają, bo są to rozwiązania często dla nich dużo lepsze, a ktokolwiek był w takiej biogazowni albo obok takiego budynku kiedykolwiek miał szansę przejść wie, że to nie jest uciążliwość, to jest rozwiązanie docelowe. Wolałabym nawet jeżeli w przyszłości przyjedzie beczka z gnojowicą, niż to, żeby w rowie obok ta gnojowica wylądowała. Ma Pan we mnie partnera, jeżeli dojdzie to do skutku. Zapraszam na konsultacje, ponieważ wszyscy moi mieszkańcy o jakichkolwiek pomysłach są informowani i taką informację przekazemy. Jeżeli dojdzie to do skutku ma pan we mnie wsparcie.

**Prezes Zarządu „Agrogaz”- Paweł Augustyn** - Bardzo dziękuję za miłe słowa i oczywiście dotrzymam przyrzeczenia, że te konsultacje przeprowadzimy. Jeszcze jedno słowo, żeby potwierdzić to, co mówiła Pani Sołtys, najbliższy budynek od naszej biogazowni mieści się w odległości 300 metrów.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Póki co Panie Prezesie decyzja jeszcze nie zapadła i ona jest w rękach Radnych. Zamykam dyskusję. Mam jeszcze tylko prośbę do Pana Burmistrza, ponieważ ze względów formalnych ten projekt uchwały nie powinien dzisiaj być procedowany, bo niech Pan zwróci uwagę, że ten projekt nie posiada akceptacji Rady Prawnego. Myślę, że więcej takich projektów uchwał nie będzie. Pan Radca tu jest i nie interweniuje, czyli zgadza się z tym projektem uchwały i tak to dlatego przyjmujemy.

Nie zgłoszono więcej uwag.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w drodze przetargu ograniczonego, nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów



jako działka nr 66/16 położona w obrębie geodezyjnym numer 1 miasta Pyrzyce (Druk Nr 681/09).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/463/09 stanowi zał. Nr 13 do protokołu.

**Do punktu 7 porządku**

**Ocena realizacji inwestycji na terenie Gminy Pyrzyce** (Druk Nr 675/09).

Informacja stanowi zał. Nr 14 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 15 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 16 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 17 do protokołu.

Nie wniesiono żadnych głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Myślę, że opinie są jasne, precyzyjne i niestety wyrażę taką opinię, dość druzgocącą dla organu wykonawczego. Wcale się nie dziwię, że nie ma chętnych do wypowiedzi, bo sytuacja w dziedzinie realizacji inwestycji na terenie naszej Gminy jest nie najlepsza.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek K. Budżetu o przedłożenie analizy ekonomicznej i prawnej związanej z odroczeniem terminu, bądź z odstąpieniem od realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa tężni”.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;  
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

**Do punktu 8 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu 9 w Pyrzycach** (Druk Nr 673/09).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 19 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 20 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 21 do protokołu.
- 4) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 22 do protokołu.

**Z-ca Burmistrza Pyrzyc - Teresa Jasińska** - Panie Przewodniczący, ponieważ Pan Przewodniczący Darczuk chyba nie powiedział o tej działce, ale ja chciałabym nawiązać, że mamy dzisiaj gościa Panią mgr inż. Małgorzatę Maško - Horyza, która jest głównym projektantem zmiany planu, dlatego proszę Panią o przedstawienie się.

**Główny projektant planu - Małgorzata Maško - Horyza** - Plan obejmuje teren, który na pewno nie wchodzi w granice działki to, że na rysunku planu jest symbol ZP to tak jak z legendy wynika, jest to oznaczenie terenu poza obszarem objętym planem. Obszar objęty planem dotyczy tylko i wyłącznie terenu pod obecnym obiektem i sąsiadującym, ale jest to jedna działka i na pewno nie wchodzi to w park.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Tylko wyjaśnię, na posiedzeniu naszej Komisji Pan Burmistrz wyraźnie stwierdził, że ta część poza literą U dotyczy części parkowej, na której m. in., żeby Państwu dobrze uzmysłwić, jest usytuowany w tej chwili m.in. kiosk ruchu. Taką informację otrzymaliśmy od Pana Burmistrza, analizowaliśmy to wzdłuż i w szerz i Komisja doszła do takiego, a nie innego wniosku, że nie wyrażamy zgody na zagospodarowanie części parkowej pod jakiegokolwiek usługi. Skoro teraz jest informacja inna to proszę nam ją wyjaśnić, bo Burmistrz przekazał nam informację taką, jaką przed chwilą Państwu przekazałem.

**Przewodniczący K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - Walenty Darczuk** - Proszę Panią, logicznie patrząc na ten rysunek, literka U oznacza teren byłej przychodni, proszę zobaczyć proporcjonalnie, jak daleko sięga druga część tego koloru różowego. Ja kierowałem się proporcjonalnym stosunkiem do tego, przecież to sięga poza kiosk myśląc logicznie, chyba że ja jestem nielogiczny dla Pani.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Przede wszystkim opieramy się na informacji, którą przekazał nam Burmistrz, że dotyczy to części parkowej, stąd był nasz protest i negatywna decyzja.

**Główny projektant planu - Małgorzata Maško - Horyza** - Jeśli chodzi kwestię tego rysunku i mapy, na której jest sporządzony ten projekt planu to poniżej jakby granicy, poniżej tego terenu całego pokolorowanego, przy ul. Jana Pawła jest prostokąt z literką h i ten prostokąt to jest kiosk, o którym Pan mówi, czyli to wyraźnie wskazuje na to, że plan nie obejmuje obszaru parku.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Sprawa jest dość wyjaśniona. My z Panem Przewodniczącym jak analizujemy dokładnie to nawet w tej chwili nawet rozróżniamy ścieżki, które biegną w tym parku. Natomiast na Komisji wprowadzono nas w błąd i przekazano nam taką informację.

**Przewodniczący K. Edukacji - Andrzej Jakiela** - Ja nie do tego, bo ten kiosk rzeczywiście daje się tutaj zidentyfikować na tej mapce. Ale chciałem przypomnieć rzut historyczny jako szef Komisji, w której obszarze ten temat się mieści. Otóż proszę Państwa zaczęliśmy całą zabawę z przekształceniem, ze zmianą funkcji

budynku po dawnej przychodni 1,5 roku temu i już dzisiaj mamy podstawowy dokument, który pozwala zmienić funkcję tego budynku, już dzisiaj. Natomiast nigdy nie byłem hazardzistą, ale od czasu do czasu stosuję taką zasadę, sprawdzam i kiedy pierwszy raz otrzymaliśmy odpowiedź, czy wszystko jest w porządku z dokumentacją, jeżeli chodzi o rozpoczęcie prac w budynku przystosowującym go na potrzeby szkoły muzycznej i później przedszkola, odpowiedziano, że Gmina zrobiła swoje, wina leży po stronie Starostwa. Poszedłem do wydziału architektury i zapytałem, dlaczego blokują prace remontowe, a tam się dowiedziałem, że złożono podstawowe pismo w sprawie, ale bez załączników wymaganych prawem i m.in. bez tego dokumentu, więc cieszę się, że po tej sesji (mam nadzieję, że większość kolegów i koleżanek uchwali tą zmianę), że wreszcie będzie można ten temat zakończyć i również przestać grać tą sprawą na emocjach ludzi, bo szkoła muzyczna jest potrzebna.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu 9 w Pyrzycach (*Druk Nr 673/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/464/09 stanowi zał. Nr 23 do protokołu.

**Do punktu 9 porządku**

**Uchwalenie planu pracy Rady Miejskiej na 2010 rok** (*Druk Nr 684/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 25 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 26 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 27 do protokołu.
- 4) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 28 do protokołu.

Nie wniesiono żadnych głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej na 2010 rok (*Druk Nr 684/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/465/09 stanowi zał. Nr 29 do protokołu.

### **Do punktu 10 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody budowy krytego basenu kąpielowego przy ulicy Basenowej w Pyrzycach (Druk Nr 668 /09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 31 do protokołu.

Nie wniesiono żadnych głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody budowy krytego basenu kąpielowego przy ulicy Basenowej w Pyrzycach (Druk Nr 668 /09).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 1; przeciw - 14; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Ogłosił przerwę.

*Przerwa od godz. 15:42 do 16:10*

*Po przerwie:*

*Stan Radnych na sali - 12;*

*Wyszli: Radna Joanna Kołatkiewicz, Radna Zofia Leszczyńska, Radny Mariusz Majak.*

### **Do punktu 11 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia z Gminą Warnice o realizacji zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, działających na terenie miasta Pyrzyce (Druk Nr 677/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 33 do protokołu;
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi zał. Nr 34 do protokołu.

Nie wniesiono żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia z Gminą Warnice o realizacji zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, działających na terenie miasta Pyrzyce (Druk Nr 677/09).

Wynik głosowania:

stan na sali - 12; za - 12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/466/09 stanowi zał. Nr 35 do protokołu.

**Do punktu 12 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Pырzyce z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010” (Druk Nr 674/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 37 do protokołu.

Nie wniesiono żadnych głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Pырzyce z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010” (Druk Nr 674/09).

Wynik głosowania:

stan na sali - 12; za - 12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/467/09 stanowi zał. Nr 38 do protokołu.

*Przybyła Radna Joanna Kołatkiewicz godz. 16:13;  
Stan Radnych na sali - 13;*

**Do punktu 13 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pырzycach (Druk Nr 656A/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 39 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 40 do protokołu;
- 2) K. Budżetu - opinia stanowi zał. Nr 41 do protokołu.

*Przybyła Radna Zofia Leszczyńska godz. 16:15;  
Stan Radnych na sali - 14;*

**Przewodniczący Jakiela. Edukacji - Andrzej Jakiela** - Panie Przewodniczący wydaliśmy opinię w sprawie projektu dotyczącego wyprowadzenia czterech obiektów sportowych ze Statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji i w tej opinii, w pierwszym zdaniu zawieramy takie sformułowanie „Obiekty w Żabowie, Krzemlinie, Pstrowicach oraz hala widowiskowo - sportowa powinny zostać

w zarządzie OSiR-u. Boisko w Turzu ze względu na znikome zainteresowanie przekazać zgodnie z jej wolą dla Rady Sołeckiej.”

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Tak, tylko że boisko w Turzu jest jednym z dwunastu elementów tej uchwały i teraz jak ja mam to fizycznie wyłuskać?

**Przewodniczący Jakiela. Edukacji - Andrzej Jakiela** – A jak będziemy za godzinę głosować budżet to też nie możemy nic z niego fizycznie wyłuskać?

*Przybył Radny Mariusz Majak godz. 16:17;  
Stan Radnych na sali – 15;*

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Możemy.

**Przewodniczący Jakiela. Edukacji - Andrzej Jakiela** – Więc proponuje tutaj postąpić podobnie.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Czyli głosować najpierw przekazanie boiska w Turzu.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** – Na Komisjach w sposób wystarczający wyjaśniałem tą sprawę.

**Przewodniczący K. Budżetu - Ryszard Grzesiak** – Prawdą jest to, co powiedział Pan Burmistrz, że na komisji (przynajmniej budżetu) mieliśmy możliwość zadawania pytań i uzyskania pełnej informacji, co do proponowanego projektu uchwały, czyli co do propozycji Pana Burmistrza, co do zmian, jeżeli chodzi o gospodarowanie się obiektami sportowymi przez OSiR. Nie miałem przyjemności, żeby uczestniczyć w posiedzeniu K. Edukacji, na której uczestniczyli i Dyrektor OSiR-u i Pani Dyrektor SP Nr 2. Z racji tej, że Pyrzyce są miejscowością jedną z nielicznych, w których każdą decyzję tego typu rozpowiada się różnie i różne opinie chodzą i różne telefony, interwencje są w tym zakresie. Wobec tego, żeby nasi mieszkańcy też wiedzieli, o co chodzi miałbym prośbę Panie Przewodniczący, gdyby Pan Burmistrz mimo wszystko, jak powiedział, że nie ma nic do dodania, przedstawił, dlaczego uważa, że te obiekty powinny się znaleźć w zarządzie innym niż obecnie to funkcjonuje? Myślę, że są pewne uwagi, bo gdyby wszystko było w porządku, czyli gdyby OSiR w sposób właściwy i prawidłowy zarządzał tymi obiektami, myślę, że z taką propozycją nikt by nie wychodził. Wiem, jak mieliśmy problemy z firmą PPK, Pan Burmistrz próbował sobie z tym poradzić i wiem, że jakieś zmiany nastąpiły i podobno idzie to ku lepszemu, zobaczymy po czasie. Natomiast tutaj, żeby móc zagłosować, chciałbym mieć też informację (a są dyrektorzy jednostek) po to żeby nie były te informacje powielane i dalej szły w eter, chciałbym żeby można było powiedzieć, jakie są uwagi do obecnego zarządu OSiR-u, czyli zarządzania tymi obiektami, że Pan Burmistrz ma taki zamiar, żeby to wymienić. Te, które są zawarte w uzasadnieniu tejże uchwały nie wszystkich przekonują wiem, że również i Radnych, więc chciałbym mieć informację, dlaczego to zmieniamy skoro to tak bardzo dobrze funkcjonuje?

**Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński** - W swojej wypowiedzi Pan radny Grzesiak poruszył kwestię PPK. Jest tutaj na Sali Pan Wiceprezes, Zastępca Dyrektora Krzysztof Wancerz, który piastuje tę funkcję, a więc to oznacza, że mamy zarząd wieloosobowy. Mam nadzieję, że te zalecenie, dyrektywy, program, które wyartykułowała Rada Nadzorcza przy mojej akceptacji będą realizowane i zadania są bardzo ambitne, aby w bardzo szybkim czasie Spółka z o.o. komunalna faktycznie taką była. Co do projektu uchwały, nad którym mamy ochotę debatować, chcę powiedzieć, że w sposób wystarczający, wyczerpujący wyjaśniałem na wszystkich komisjach, tam gdzie byłem, również uzasadnienie też jest bardzo szerokie i też precyzyjnie napisane. Od tamtego momentu żadne nowe okoliczności nie zaistniały w związku z tym dziękuję za umożliwienie mi przedstawienia tej informacji.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Panie Przewodniczący musi się Pan zadowolić taką odpowiedzią. Natomiast, co do członka zarządu PPK Pana Wancerza, serdecznie Pana witam na posiedzeniu, być może Pana pominąłem, dlatego że do tej pory, dopiero w tej chwili Pan Burmistrz oficjalnie zechciał nas poinformować o tym, że jest Pan członkiem Zarządu, do tej pory krążyły takie pogłoski, natomiast w sposób oficjalny Radnych, czy mnie jako Przewodniczącego nikt o tym nie poinformował. Witam Pana serdecznie i myślę, że teraz będziemy się częściej spotykali, szczególnie na posiedzeniach sesji.

**Radny Stefan Ryżyk** - Jestem zdania, że administrowanie obiektami sportowymi szczególnie na wsiach powinno być jak najbliżej wsi, Rady Sołeckiej, mieszkańców, czym odległość jest większa tym prawdopodobieństwo, że kontakt mieszkańców z zarządzającym będzie słabszy. Pan Burmistrz w projekcie uchwały proponuje, żeby zarządcą boiska Orlik w Krzemlinie była szkoła podstawowa w Mielęcinie i uważam, że jest to rozwiązanie bliższe mojemu sercu z tego powodu, że bliższa jest szkoła w Mielęcinie, tj. odległość 1,5 km, zarządzanie tym obiektem może być z korzyścią dla szkoły, ale nie tylko, również dla miejscowego środowiska, gdyż sądzę, że kontakt z zarządzającym wszyscy mieszkańcy wsi (w takim przypadku) będą mieli większy i lepszy. Do tej pory zarządzanie boiska, które przeprowadzał OSiR, to ono polegało na okresowym koszeniu trawy, także to wiele wspólnego z zarządzaniem obiektem nie miało. Nie mówię, że było to złe zarządzanie, bo na mój wniosek w ogóle gmina zaczęła zajmować się obiektami sportowymi na wsi. Natomiast robimy następne kroki i sądzę, że ten krok, żeby administrowanie przekazać szkole podstawowej, jak rozumiem nie ma prawnych możliwości przekazania tego Radzie Sołeckiej, czy jakiejś innej jednostce, jest lepsze od przekazania OSiR-owi, który z perspektywy Krzemlina jest niestety gdzieś daleko.

**Przewodniczący K. Edukacji - Andrzej Jakiela** - My dwukrotnie zajmowaliśmy się tym tematem jako Komisja, poprosiliśmy o uszczegółowienie informacji i m.in. otrzymaliśmy informację o kosztach utrzymania boiska w Żabowie. Na temat Orlika to Państwo wybaczą, koledzy i koleżanki Radni, ale czuję się tutaj naprawdę dobrze zorientowany zarówno w procedurze inwestycyjnej, jeżeli chodzi o Orlika, ale również mam roczne doświadczenia eksploatacyjne z Orlikiem i jeżeli coś mówię na

te temat to wynika to z osobistych doświadczeń, bo za to odpowiadam. Nic mi się tu nie wydaje, nic nie przypuszczam tylko przećwiczyłem to na sobie.

Był problem z Żabowem. Rzeczywiście inicjatywa Rady Sołeckiej chwalebna, oczywiście od razu otrzymywaliśmy sygnały od innych Klubów „no tak, to teraz Żabów pt. utrzymanie boiska, dostanie teraz podwójną dotację”. My powiedzieliśmy - NIE, poprosimy na następną komisję o materiał od dyrektora OSiR-u, jakie nakłady poniósł utrzymując to boisko w roku 2009 i jeżeli dojdzie do takiej pozytywnej opinii ze strony Komisji, to nowy zarządzający nie może liczyć na większe pieniądze. W toku ostatniego spotkania, nawet padło pytanie ze strony pana Radnego Utnika, jak to będzie. Padła odpowiedź, że jeśli Rada sołecka rządzi to i Rada Sołecka utrzymuje. Mamy świadomość, że boiska piłkarskiego, jeżeli nie ma dużej kosiarki rotacyjnej, a z taką byłby pewno problem w Żabowie (akurat w Żabowie), to trzeba mieć specjalistyczny sprzęt do utrzymania tej murawy, bo tego się normalną kosiarką pchana przed sobą, czy nawet samojezdną nie da w należyтым stanie utrzymać. Nie mówię już o bramkach, ławeczkach, ewentualnie w perspektywie jakimś zapleczu socjalnym. Po dyskusji, wczoraj podjęliśmy decyzję, że jednak dotychczasowe rozwiązanie będzie korzystniejsze dla klubu sportowego w Żabowie, bo tutaj, jeżeli coś będzie nie wykoszone, linie nie będą wyrysowane, brak będzie chorągiewek, brak siatek, to odpowiedzialnym jest ten, który zarządza boiskiem, w tym przypadku nie Rada Sołecka tylko OSiR, a czym jest OSiR? Jediną wyspecjalizowaną jednostką gminną, której głównym zadaniem jest obsługa i utrzymanie obiektów sportowych i stad taka opinia Komisji.

Jeżeli chodzi o boisko w Krzemlinie tutaj jest podobnie, trzeba rozgraniczyć dwie rzeczy: administrowanie i bieżąca obsługa. Nikt z nas nie ma uwag do tego, żeby trenerem środowiskowym, na boisku Orlik w Krzemlinie, był mieszkaniec Krzemlina, bo to on tam będzie spędzał 8 - 10, czy nawet więcej godzin w okresie letnim dziennie. Jest jedna uwaga, ten mieszkaniec Krzemlina musi spełniać wymagania ustawy o kulturze fizycznej, czyli musi być albo trenerem, albo przynajmniej instruktorem w zakresie gier sportowych. Co będzie kiedy nie będzie, będzie to osoba bez tych kwalifikacji? Nic nie będzie do momentu pierwszego wypadku, złamie ktoś nogę lub dozna jakiegoś innego uszczerbku na zdrowiu, jeżeli zacznie dochodzić swoich praw, to pierwsze pytanie Pana policjanta, albo Pana prokuratora będzie, jakie pan ma kwalifikacje i w tym momencie już zaczynają się schody, więc przestrzegalbym tu już od razu, żeby to była osoba, która ma uprawnienia. Zarządzający - jakie jest doświadczenie Pani Dyrektor szkoły w Mielęcinie, która też nie jest blisko? Ja nawoływałem na początku, kiedy ruszaliśmy z programem Orlik, namawiałem Pana Burmistrza, żeby to boisko wybudować (spełniając również wymogi tego programu) w Żabowie, przy największej naszej szkole, w największej wiosce, bo wtedy mielibyśmy podobne rozwiązanie jak my materac przy ZSRCKU, że 8 godzin dziennie boisko jest do dyspozycji szkoły, młodzieży, nauczycieli wychowania fizycznego, a godziny popołudniowe oraz wszystkie dni wakacji, ferii jest do dyspozycji wszystkich chętnych i nawet dzisiaj przed wyjściem na sesję zadzwonił telefon, że przyjeżdża grupa z Rzepnowa i na 2 godziny od 15 do 17 rezerwują sobie boisko, przychodzi trener środowiskowy i ich pilnuje, wydaje sprzęt i na tym to wszystko polega. Tam nie wolno brać od nikogo pieniędzy, a wszystko trzeba udostępnić, szatnie, ciepłą



wodę, piłki, to wszystko, co jest niezbędne. Ta obsługa administracyjna polega m. in. na tym, że trzeba zatrudnić trenera środowiskowego, trzeba rozliczyć go z pracy, trzeba co miesiąc rozliczać, jeżeli się korzysta z programu Animator, który jest dofinansowany przez Ministra Sportu, a pomniejsza koszty. Koszt obsługi tego boiska roczny oscyluje w granicach 40.000 - 50.000 zł i do tego jest potrzebna właśnie wyspecjalizowana firma, która się obiektami sportowymi zajmuje, a tak niestety nie jest. Pomijam już to, że mamy do czynienia z obiektami nowej generacji, tj. sztuczna nawierzchnia typu tarpan poliuretanu na boisku wielofunkcyjnym i to jest sztuczna trawa, która też wymaga określonych zabiegów pielęgnacyjnych, konserwacyjnych itd. i tutaj również kierowaliśmy się właśnie tymi przesłankami wydając taką, a nie inną opinię.

Najdłuższa dyskusja dotyczyła hali widowiskowo- sportowej. Ja podkreślam, bo nawet w materiale sygnowanym przez Pana Burmistrza Kazimierza Lipińskiego jest hala widowiskowo - sportowa, a nie sala gimnastyczna przy szkole i ona pełni funkcję miejskiej hali widowiskowo - sportowej już od lat. Tutaj generalnie chodziło tu o koszty. Pani Dyrektor miała dwa zarzuty - za zimno w sali i że oczekuje większego dostępu do sali. Jeżeli chodzi o większy dostęp do sali to nawet w trakcie posiedzenia Komisji okazało się, że jest sprawa do załatwienia, kwestia tylko dogadania się, w których dniach, ile godzin itd. Jeżeli chodzi o temperaturę w sali to są koszty utrzymania. Kiedy sięgnęliśmy do budżetu okazało się, że na koszty ogrzewania i oświetlenia jest określona kwota - 97.000 zł. Jest to budynek o potężnej kubaturze, potężnej powierzchni, ponad 2000 m<sup>2</sup>, żeby to ogrzać i oświetlić to trzeba zabezpieczyć środki. Padło pytanie, czy w momencie, kiedy przejmie odpowiedzialność za halę szkoła, a nie OSiR, czy da się to taniej ogrzać, oświetlić, posprzątać, czy będzie drożej? Po prostu trzeba będzie urealnić koszty, czyli nakłady trzeba będzie zwiększyć, bo Pani Dyrektor jako dyrektor placówki oświatowej musi stosować się do zarządzenia o warunkach bezpieczeństwa w placówkach oświatowych, a tam się mówi „temperatura w Sali gimnastycznej nie powinna nigdy spaść poniżej 18<sup>o</sup> C i w momencie, kiedy okaże się, że za 97.000 zł nie da się ogrzać tego potężnego obiektu i oświetlić to trzeba będzie tyle dołożyć, a w moim odczuciu to przynajmniej jeszcze raz tyle, żeby te wymogi spełnić, więc nie widzimy tutaj, nie doszukujemy się tu żadnego rachunku oszczędnościowego. Są określone obawy, że w momencie, kiedy to będzie obiekt szkolny, a nie obiekt miejski to nie będzie lepszego dostępu do tego obiektu ze strony klubów sportowych, tylko ten dostęp może być niestety ograniczony. Myślę tu przede wszystkim o wszystkich imprezach sobotnio - niedzielnych, jeżeli pracownik przebywa na hali 10 - 12 godzin to trzeba mu to w jakiejś formie albo zapłacić, albo oddać, w warunkach szkolnych boję się, że to może być trudne i uciążliwe. Poza tym widzimy pewien brak spójności, za niecałe 2 tygodnie Pan Burmistrz będzie przewodniczył uroczystości nadania imienia tej hali, będziemy nawet mieli Honorowego Obywatela Pyrzyc - olimpijskiego, więc to jest jak gdyby rozchwianie koncepcji, z jednej strony ma to przestać być hala miejska, stać się ma z tego obiektu sala gimnastyczna szkoły, a z drugiej strony idziemy w odwrotnym kierunku. Nadając imię tej hali podkreślamy jej znaczenie ogólnie miejskie, ale również i to, że jest to póki co, póki nie ma Sali widowiskowej w PDK, że jest to hala służąca nie tylko sportowi, ale również o wiele szerszym spektrum, jeżeli chodzi o imprezy kulturalne, uroczystości, święta państwowe itd. i to legło

również u podstawy wypracowania takiej, a nie innej opinii. Mój prywatny osąd jest taki, jeżeli chodzi o tą sprawę, to bardziej w moim odczuciu, ten projekt uchwały zgłoszony o tej porze jest bardziej inicjatywą z kręgu inicjatyw politycznych niż ekonomicznych. Nie chciałbym tego tematu rozwijać, ale uważam, że ten projekt mógł źle wpłynąć m. in. na współpracę wśród Radnych.

**Radny Stefan Ryżyk** - Mimo, że nie jestem pewny wszystkiego jak mój przedmówca to jednak pozostanę przy swoim i nie uważam, np. gdyby doszło do zarządzania boiskiem przez szkołę podstawową, to byłaby pierwsza w Polsce, w okolicy szkoła, która zarządza boiskiem. Nie widzę tu żadnej tego rodzaju przeszkody.

**Sołtys Żabowa - Małgorzata Piotrowska** - Występuję tu m. in. jako Prezes LZS, który reaktywował się po kilkunastu latach. Niepokojące jest to (usłyszałam u przedmówcy), że ja jako Sołtys, czy Rada Sołecka, jako Prezes doszukuje się pieniędzy w budżecie. Nie po to chcę mieć boisko, żeby wyciągnąć dodatkową kasę i czerpać z tego korzyści, nie po to poprosiliśmy o administrowanie boiska, żeby uwłaczać OSiR-owi, bo do tej pory było zrobione tak jak trzeba. Niemniej jednak perspektywa dotychczasowego administratora jest w pewnych ramach ograniczona. My patrzymy na to trochę dalej, trochę głębiej, na dzień dzisiejszy inwestujemy sami, postawiliśmy już budy dla zawodników rezerwowych, szukam sponsorów strategicznych, którzy dziś już mi zadeklarowali ciągnik z kosiarką, ogrodzenie boiska. Proszę Państwa to nie jest tak, może tak się utarło, że wszyscy czekają na to, żeby im dać, my jako LZS napisaliśmy kilka projektów, które dziś jeszcze nie mają zatwierdzenia, ale szukamy pieniędzy tak jak tutaj jest powiedziane, każdy szuka pieniędzy, my również szukamy pieniędzy na zewnątrz. Niemniej jednak administrowanie boiskiem pozwoli nam na pewną swobodę w działaniu, bo dziś nawet, kiedy postawiłam kontener dla zawodników zapasowych, dla zawodników tych, którzy do nas przyjeżdżają nikt o boisku nie myślał wtedy w ten sposób. Nie mamy prądu, nie mamy wody, fajnie się mówi o boisku w Żabowie, które nie jest boiskiem, tylko to jest po prostu trawa, nie ma światła, o światło zwracałam się już dużo wcześniej i do tej pory sprawa jest nierozwiązana, a kiedy będziemy administratorem mogę wystąpić osobiście o podłączenie światła, tzw. skrzynki, żebyśmy mogli mieć światło na boisku, żebyśmy mogli trenować w okresie jesienno - zimowym. Nie ma szatni, nie ma zaplecza socjalnego, ten kontener, który stoi zasilany jest z prywatnego mieszkania. Proszę pomyśleć tylko o tym, że chcemy udogodnić sobie warunki sportowe, nie zarzucając nikomu opieszałości tylko, żeby nasza działalność sportowa miała sens, bo teraz na szczęście jest hala, która jest nam udostępniona, ale od okresu, kiedy robi się szaro od godz. 16:00, tj. październik - marzec, niestety boisko jest nieużywane i nie będzie używane, ponieważ nawet LZS są to seniorzy, są to mężczyźni, którzy pracują, od wiosny ruszają trampkarze i juniorzy, już mam podpisaną umowę z trenerem, więc mimo głosów, które usłyszałam na korytarzu, że w następnym sezonie nie zagramy (może ktoś mierzy wyżej, może ja za wysoko, ale wierzę w powodzenie) i na piłce nożnej też nie kończy się sport, to nie na tym to wszystko polega. Chciałbym, żeby spojrzeć na ten pomysł, na tą propozycję z naszej strony właśnie z naszego punktu widzenia, od środka, że jest to miejsce dla nas na dzień dzisiejszy jedynym rozwiązaniem.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** - Krótco odniosę się po wysłuchaniu wypowiedzi moich przedmówców i ograniczę się do tego, czego nie ma w moim uzasadnieniu i czego nie powiedziałem na Komisjach. Korzystając z tego, że jest z nami Pan Starosta Pyrzycki Wiktor Tołoczko, który administruje dwoma boiskami, przy Zespole Szkół Nr 1 i Zespole Szkół Nr 2, czy administrując ma kłopoty organizacyjno - finansowe prawidłowym funkcjonowaniem boisk?

**Starosta Pyrzycki - Wiktor Tołoczko** - Nie ma.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Podał pod głosowanie wniosek Komisji Edukacji, aby boisko w Turzu ze względu na znikome zainteresowanie przekazać zgodnie z jej wolą dla Rady Sołeckiej.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za -15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;  
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pyrzycach (*Druk Nr 656A/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 4; przeciw - 8; wstrzymało się - 3;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

**Do punktu 14 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 60/2 obręb nr 13 miasta Pyrzyce** (*Druk Nr 669/09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 42 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi zał. Nr 43 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - opinia stanowi zał. Nr 44 do protokołu.

Nie wniesiono uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 60/2 obręb nr 13 miasta Pyrzyce (*Druk Nr 669/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/468/09 stanowi zał. Nr 45 do protokołu.

**Do punktu 15 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 243/5 obręb Nowielin (Druk Nr 670/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 46 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi zał. Nr 47 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 48 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** - Jest Pani Sołtys widzę, że chciałaby usłyszeć, więc projekt uchwały, który w tej chwili Rada rozpatruje dotyczy sprzedaży działki oznaczonej nr 243/5, jest to nieruchomość, która przylega do działki 107, ta nieruchomość nie może stanowić działki samoistnej, na której można ewentualnie cokolwiek wybudować. Na tej działce były wybudowane, czy powojenne obiekty gospodarcze, które Gmina rozebrała, moi pracownicy zlecili i zostało wykonane, ponieważ obiekty zagrażały bezpieczeństwu, zgodnie z prawem budowlanym z jednym z artykułów szpeciły otoczeniu i ta sytuacja spowodowała, że można wyeliminować pewien konflikt, który był pomiędzy rodzinami, bo jedna z rodzin zamieszkuje działkę nr 107, druga nr 108. Sprzedając tą działkę na powiększenie, nabywcy Państwo Popielarczyk urządzają sobie wjazd i zaniknie różnica poglądów korzystania z działki i wpłynie to korzystnie na relacje międzyludzkie w tej części Nowielina.

Nie wniesiono uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 243/5 obręb Nowielin (Druk Nr 670/09).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 14; przeciw - 0; wstrzymało się - 1;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/469/09 stanowi zał. Nr 49 do protokołu.

### **Do punktu 16 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 120 położona w obrębie Turze, (Druk Nr 671/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 50 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 51 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 52 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** - Zabiorę głos chociażby z tego tytułu, iż jest to dość atrakcyjna działka (korzystając z mediów tym sposobem można ją zareklamować) o powierzchni blisko 2,5 ha, jest to piękne miejsce widokowe na Jezioro Miedwie, jest to działka, która w części objęta jest strefą ochronną konserwatorską, stanowisko archeologiczne również tam występuje i ktokolwiek by nie nabył tą działkę ma obowiązek wynikający z przepisów prawa, aby w tej części, która jest objęta ochroną konserwatorską, aby każdy ruch w zadrzewieniu i tudzież inny był konsultowany, uzgadniany z konserwatorem zabytków lub ochrony przyrody. Zastanawiałem się czy tej działki nie podzielić, ale doszedłem do wniosku, że koszty, które trzeba ponieść na podział tej działki na mniejsze byłyby niemałe i per saldo potem korzyść Gminy pewnie nie byłaby większa niż decydując się na sprzedaż działki całej. Jest to atrakcyjna część Turza, była umowa dzierżawy do któregoś listopada, umowa wygasła w tej chwili chcemy (o ile Rada wyrazi zgodę), będzie nieograniczony przetarg na sprzedaż tej działki.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Miło mi Panie Burmistrzu, że mógł Pan tą działkę zareklamować, dzięki Radnym obecnym tutaj na sali, którzy po raz kolejny sponsorują z własnych środków relacje z dzisiejszej sesji. Nie wniesiono uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 120 położona w obrębie Turze, (Druk Nr 671/09).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/470/09 stanowi zał. Nr 53 do protokołu.

### **Do punktu 17 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji jako działka nr 190/41 o pow.0,0029 ha obręb nr 6 miasta Pyrzyce, (Druk Nr 672/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 54 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 55 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 56 do protokołu.

Nie wniesiono uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji jako działka nr 190/41 o pow.0,0029 ha obręb nr 6 miasta Pyrzyce, (*Druk Nr 672/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/471/09 stanowi zał. Nr 57 do protokołu.

**Do punktu 18 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Pyrzyce** (*Druk Nr 678/09*), - *obręb Giżyn*.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 58 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 59 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 60 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** - Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy nieodpłatnego nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Pyrzyce, działki dużej 30 ha w miejscowości Giżyn, która bezpośrednio jest zlokalizowana nad Jeziorem Miedwie. Coś dobrego się stało dla samorządu, ponieważ ANR Centrala w Warszawie, jej Prezes w jakiś sposób stonował, bardziej przyjazne warunki, kryteria zostały zastosowane przy przekazywaniu mienia będącego w zasobie własności rolnej Skarbu Państwa na rzecz samorządów, które wykonują zadania własne. Dotychczas było dużym utrudnieniem, aby przekonać Prezesa Agencji do tego, aby przekazać te grunty, na pewno nie było tak, że Prezes nie chciał, ale pewne przepisy trzymały w pewnych ryzach Prezesa. Natomiast, jak powiedziałem wcześniej przepisy się nieco zmieniły i w takiej sytuacji występujemy o tą działkę. W momencie, kiedy zostanie przejęta (mam nadzieję, że tak się stanie, bo takie pismo intencyjne Prezesa jest, że jest wstępna zgoda, pod warunkiem, że itd. to wszystko spełnimy, jest okazja przejść i mam nadzieję, że w ramach partnerstwa publiczno prywatnego będzie można z sąsiadami, właścicielami gruntów przyległych rozmawiać w ramach wspólnej inwestycji.

Nie wniesiono uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Pырzyce (*Druk Nr 678/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/472/09 stanowi zał. Nr 61 do protokołu.

**Do punktu 19 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Pырzyce** (*Druk Nr 679/09*), - *obręb 3 miasta Pырzyce*.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 62 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 73 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 74 do protokołu.

**Burmistrz Pырzyc - Kazimierz Lipiński** - Tym razem rzecz dotyczy mieszkańców Obojna, a więc w poprzednim przypadku jak i teraz niestety tylko za pośrednictwem radia mieszkańcy mogą wysłuchać naszej informacji, ponieważ TVK Aura do tych miejscowości jeszcze nie dociera. Sprawa dotyczy dwóch działek w miejscowości Obojno. Jest to miejscowość zamieszkała przez nieco ponad 200 mieszkańców i od wielu lat zabiegają, od pewnego czasu ja również, aby te dwie działki, które są zabudowane budynkiem, który swego czasu pełnił funkcję administracyjno - biurową, jak również, żeby można było tam urządzić plac zabaw dla dzieci. Na ten moment nieruchomość jest w przedmiocie dzierżawy Spółki duńskiej. Były spotkania w tej sprawie, były zbierane podpisy po to, aby w przypadku przejęcia tych działek przez Gminę i urządzenia tam świetlicy i placu zabaw, żeby ten plac nie kolidował z funkcjonowaniem tego zakładu rolnego, który dzierżawi Duńczyk, ponieważ mogą wystąpić pewne utrudnienia i jakby one były wzajemnie szanowane w funkcjonowaniu. Nie chcę rozwijać tematu, ale mieszkańcy na to wyrazili zgodę i takie dokumenty w Agencji się znalazły. Szkopuł w tym, iż firma duńska posiada tytuł do nabycia niemałej ilości gruntów zgodnie z prawem z uwagi na wieloletnia dzierżawę i tutaj nie ma zgody Ministra Rolnictwa, ponieważ dotyczy to dosyć dużego arealu i Spółka mówi „dobrze, ale”, bardzo inteligentnie się zachowuje, ale mówi „poczekamy, zobaczymy”. Spółka na ten moment wyraziła zgodę na poddzierżawę, ale problem w tym, że w umowie dzierżawy nie ma takiej instytucji, takiej formy. Spółka by nam poddzierżawiała za stawkę zero, ale ni byłoby to wyłączenie z dzierżawy, dalej byłoby w dzierżawie, z tym, że byłaby to poddzierżawa. Tutaj prawdopodobnie to zelżenie tych kryteriów, tych obostrzeń

spowoduje, że będziemy mogli jako Gmina tą działkę przejąć i przekazać na ten cel, o którym mówiłem, na które to działki mieszkańcy Obojna czekają od bardzo dawna.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Rzeczywiście Panie Burmistrzu TVK Aura nie sięga jeszcze do Obojna, ale mam nadzieję, że się rozwinie i wkrótce tam dotrze, natomiast tego, że nie zrealizował Pan zadania pt. transmisja w TVK Aura naszych sesji mimo przeznaczonych na ten cel środków w budżecie, tego już nam nikt nie wróci.

Nie wniesiono uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Pyrzyce (*Druk Nr 679/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/473/09 stanowi zał. Nr 75 do protokołu.

**Do punktu 20 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Pyrzyce** (*Druk Nr 680/09*), - *nieczynna linia kolejowa Pyrzyce-Rzepnowo-Żabów*,

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 76 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 77 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 78 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** – Zaczynamy rozmawiać o projekcie uchwały, którą to uchwałą Gmina może nabyć nieruchomość na rzecz gminy Pyrzyce. Może nabyć nieruchomość, ale to przeniesienie tytułu własności nie będzie wyglądało w ten sposób, że właśnie ten tytuł uzyskamy (taki nieograniczony), natomiast Spółka Akcyjna PKP nie ma prawnej możliwości przekazania nieodpłatnego tylko trzeba zastosować taką instytucję pośrednią, tj. najpierw wieczysta dzierżawa a dopiero potem ewentualnie możemy ubiegać się o tytuł własności, a rzecz dotyczy zlikwidowanej linii kolejowej w kierunku Gryfina.

Trzy samorzady: pyrzycki, gryfiński, bielicki mogą się ubiegać i się o to ubiegamy, ponieważ na naszym terenie (tych trzech gmin) ta nie zlikwidowana linia kolejowa biegnie. Oczywiście nie chcę wyprzedzać tu stanowiska Komisji, ale powiem tak, że nie ma przepisu, który by ograniczałby nabywanie działek przez jeden samorząd w innym samorządzie, co to ma znaczyć? To może oznaczać, że np. jedna z Gmin może posiadać wieczystą dzierżawę (na ten moment całej działki) bądź też w częściach, które dotyczą poszczególnych tych terenów gminnych.



Kwestia celowości takiej decyzji, sądzę i innego celu nie może być jak przeznaczenie tej działki w przyszłości na budowę wspólnie ścieżki rowerowo – pieszej. Tak to jest, że gdyby się stało, iż tą uchwałę podejmujemy i jest finansowa możliwość (z tym bezie gorzej) rozpocząć inwestycję, to z momentem, kiedy wykonujemy inwestycję komunalną, a to jest zadanie własne Gminy to jakby z automatu ten tytuł wieczystej dzierżawy staje się tytułem własności. Na Komisjach była rozmowa na ten temat, czy warto, czy już teraz, czy należy poczekać, oczywiście wiemy o tym, że posiadanie wieczystej dzierżawy wiąże się z jednorazową roczną opłatą do końca marca, nie byłyby to duże pieniądze do tego jeszcze dochodzi utrzymanie tejże działki tak długo, jak długo nie będzie na tej działce coś zrobione, a tym coś to może być ścieżka rowerowo – piesza. Trzeba powiedzieć wprost, w tej chwili czekamy na uruchomienie programu, jesteśmy gotowi do aplikowania w dalszą część (oczywiście nie do końca, bo zobaczymy jak pozwolą na to środki finansowe), te pieniądze w tegorocznym budżecie na ten moment, na pewno nie pozawalają, ale z nadzieją na dodatkowe pieniądze, które się na pewno pojawią oprócz tych oby tylko sprzedać działki, które są zaprojektowane. Ofertę złożyła Spółka PKP, ja wystąpiłem, żeby ją przejąć głosy na Komisjach były różne, za chwilę się rozstrzygnie, czy Rada ma wolę zagłosowania, czy ma inny pomysł.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Jestem członkiem Komisji Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych i jako jedyny głosowałem przeciwko tej uchwale z kilku powodów.

Po pierwsze: wobec obecnej sytuacji finansowej naszego budżetu i po przeanalizowaniu prognozy długu, który sięga już niestety 60% oraz tego, że nie stać nas będzie na żadne dodatkowe inwestycje, bo takie założenie spłaty tego długu jest, że nie będziemy zaciągali dodatkowych kredytów, pożyczek, obligacji, aby utrzymać się do 2020 r. do spłaty tego, z czym obecnie zalegamy.

Po drugie: nie będziemy mieli tych środków nawet na wkład własny, a skoro mówimy o oszczędnościach to tak jak tu Pan Burmistrz powiedział nie miałbym tu żadnych wątpliwości, gdyby chodziło o przejęcie na własność, tak jak ma to miejsce od ANR i tutaj nie ponosimy z tego tytułu żadnych kosztów. Natomiast w tym wypadku (nie wiem, czy to będzie 100, 1.000, czy 10.000 zł), będziemy musieli, co roku płacić koszty prawa użytkowania wieczystego. Nie odbywa się to na zasadzie bezpłatności, a więc co roku będziemy musieli koszty ponosić. Po drugie koszty utrzymania tego nasypu kolejowego (koszenie, odchwaszczanie), będzie to dodatkowe obciążenie naszego budżetu. Między bajki informację Pana Burmistrza (ja jestem przekonany), daj Boże żeby Gmina Gryfino chciała kupić ten nasyp na terenie naszej Gminy, mielibyśmy przynajmniej z tym święty spokój. Zwróciłbym uwagę na paragraf 1 tej uchwały ostatnie zdanie, które mówi, że jeżeli chodzi o ten nasyp to jest prowadzona Księga Wieczysta Nr 26731, „na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych gminy w dziedzinie transportu – na drogi lokalne z funkcją ścieżki rowerowej”, a więc na drogi lokalne z funkcją ścieżki rowerowej, nie może to być sama ścieżka rowerowa, musi to być droga lokalna. Także narznie nas na to nie stać i nie jest to opłacalne i nie wierzę w to, że znajdzie się nabywca nasypu kolejowego. Uważam, że w tej chwili nie jest to czas, PKP bardzo chętnie pozbędzie się tego, nie będzie musiała ponosić

z tego tytułu żadnych kosztów, ani kosztów utrzymania, ani tego typu podobnych opłat, więc najlepiej byłoby to przekazać i my chcemy występować tutaj w roli dobrego Pana, który przejmuje i będzie dalej ponosił tego koszty. Takie jest moje zdanie i dlatego uzasadniam, że będę głosował przeciwko temu projektowi uchwały.

**Radny Marian Osekowski** - Kiedyś na Komisji Rolnictwa poruszałem problem (nigdy tutaj o tym Państwa nie informowałem, bo Pan Burmistrz mi to wyjaśnił, uwierzyłem w to, co mówił), że jak się jedzie w kierunku Stargardu przy przejeździe kolejowym jest budka, ileś osób do mnie się zwracało, że jest tam znak STOP, zatrzymują, pociągi jeżdżą, nie jeżdżą itd., żeby to rozebrać. Tak się zwracałem (nie chciałem tego poruszać na sesji), Pan Burmistrz mówił, że może jakieś inne zadanie, jakiś punkt informacyjny, może cos innego i w to uwierzyłem. Teraz popieram to, co Pan Burmistrz mówi, że ten nasyp będziemy dzierżawili do czasu, do kiedy nie rozpoczniemy żadnej inwestycji. Wobec tego mam propozycję, żeby tą budkę przenieść z ul. Stargardzkiej na granicę między Pырzycami a Cielicami i zrobić tam punkt informacyjny, i będzie rozpoczęta inwestycja, wobec tego nie będzie potrzebne płacenie za dzierżawę.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Pырzyce (*Druk Nr 680/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 4; przeciw - 6; wstrzymało się - 5;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Ogłosił przerwę.

*Przerwa od godz. 17:10 do godz. 17:20.*

*Po przerwie.*

**Do punktu 21 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2009 rok**  
(*Druk Nr 666B /09*).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 79 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 80 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 81 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 82 do protokołu.

**Radny Mirosław Budynek** - Kieruję swoje pytanie do Przewodniczącego Komisji Budżetu, jestem pod wrażeniem, chciałbym żeby Pan uzasadnił mi, skąd te środki w wysokości 4.500.000 zł wygospodarował?

**Przewodniczący K. Budżetu Ryszard Grzesiak** – Nie wiem, czy będę w stanie odpowiedzieć Panu Miłosławowi Budynkowi, ale się postaram. Otóż, jeżeli chodzi o zmniejszenie dochodów to ja nie muszę uzasadniać, dlaczego jest takie stanowisko Komisji Budżetu, uznaliśmy, że to, że nie udało się uzyskać dochodów, to niekoniecznie jest wina Radnych, wobec tego takie jest nasze stanowisko. Natomiast decyzje bezie podejmowała Wysoka Rada i przypominam, że to nie Komisja jest decydującą, jest Komisja wiodącą, natomiast nie decydującą. Jakby decydowała Komisja Budżetu, to cóż miałyby do pracy cała Rada Miejska.

Nie wniesiono uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Poddał pod głosowanie wnioski Komisji Budżetu:

**I. Zmiany w zakresie dochodów budżetu**

- 1) Komisja nie wyraża zgody na zmniejszenie dochodów w:
  - Dziale 700, rozdział 70005 – o kwotę **4.634 039,70 zł** (w związku z brakiem dochodów ze sprzedaży działek);

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu:

- 2) Komisja nie wyraża zgody na zmniejszenie wydatków w:
  - Dziale 600, rozdział 60017 – o kwotę **40.000 zł**

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu:

- 3) Komisja nie wyraża zgody na zmniejszenie wydatków w:
  - Dziale 758, rozdział 75818 – o kwotę **149.487 zł** (rozwiązanie rezerwy celowej na podwyżki płac w oświacie);

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 14; przeciw - 1; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu:

- 4) Komisja nie wyraża zgody na zmniejszenie wydatków w:
  - Dziale 900, rozdział 90095 – o kwotę **254.000 zł** (uzbrojenie terenów pod budowę mieszkaniową przy ul. Lipiańskiej i Staromiejskiej- 210.000 zł; uzbrojenie terenów przy ul. Słowackiego - 44.000 zł).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 12; przeciw - 3; wstrzymało się - 0;  
**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu:

- 5) Komisja nie wyraża zgody na zmniejszenie wydatków w:  
- Dziale 926, rozdział 92604 - o kwotę 100.000 zł (modernizacja i remont kompleksu obiektów sportowych Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pyrzycach przy ul. Sportowej).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 12; przeciw - 3; wstrzymało się - 0;  
**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący K. Budżetu Ryszard Grzesiak** - Pozwolę sobie rozpocząć od pytania do Pana Przewodniczącego, ponieważ mam kilka różnych propozycji, a chciałbym mówić w imieniu Klubu Radnych, czy nie byłoby korzystniej i sprawniej, żeby każdą moją propozycję, którą składam w imieniu Klubu Radnych głosować od razu, bo to będzie bardzo długo trwało.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Odpowiedział, że sobie poradzi.

**Przewodniczący K. Budżetu Ryszard Grzesiak - I. Zmiany w zakresie dochodów budżetu:** Proponuje nie wyrazić zgody na zmniejszenie dochodów w:

- 1) Dz. 750, rozdz. 75023- zmniejszenie o kwotę 138.752,00 zł. Z uwagi na brak realizacji inwestycji „Remont Ratusza wraz z zagospodarowaniem otoczenia przy placu Ratuszowym w Pyrzycach” nie wystąpi zwrot udziału w kosztach remontu ratusza.  
2) Dz. 801, rozdz. 80101- zmniejszenie o kwotę 666.000 zł. Brak realizacji inwestycji „Budowa hali widowiskowo-sportowej wraz z czterema salami dydaktycznymi przy Szkole Podstawowej w Żabowie i boiskami sportowymi”.

**II. Zmiany w zakresie wydatków budżetu**

3) Dz.010, rozdz. 01041- zmniejszenie o kwotę - 366.000 zł. Zadanie „Budowa świetlicy wiejskiej w m. Giżyn i w m. Młyny” nie realizowane.

4) Dz.400, rozdz. 40002 - zmniejszenie o kwotę - 97.000 zł. Zadanie „Modernizacja wiejskich sieci wodociągowych” zrealizowane w części dotyczącej Okunicy.

5) Dz. 600, rozdz. 60016- zmniejszenie o kwotę 20.000 zł (nie wykonano remontu drogi w Mielęcinie -przesunięcie do Dz.90015).

6) Dz.600, rozdz. 60016 - zmniejszenie o kwotę 1.154.000 zł. Zadanie „Remont i budowa ul. Podgrodzie - 273 000 zł (nie realizowane), „Modernizacja ul. Polnej” - 285.000 zł (nie realizowane), „Budowa ścieżki rowerowej od ulicy Ciepłowniczej w Pyrzycach do miejscowości Brzesko”- 596.000 zł (częściowo realizowane).

7) **Dz.750, rozdz.75023** - zmniejszenie o kwotę 691.626,70 zł. Zadanie „Remont Ratusza wraz z zagospodarowaniem otoczenia przy Placu Ratuszowym w Pyrzycach” - 691.626,70 zł (częściowo zrealizowane).

8) **Dz.801, rozdz. 80101** zmniejszenie o kwotę - 1.318.978 zł. Zadanie „Budowa hali widowisko-sportowej wraz z czterema salami dydaktycznymi przy Szkole Podstawowej w Żabowie i boiskami sportowymi” (częściowo zrealizowane).

9) **Dz.900, rozdz. 90015** - Budowa oświetlenia w Mielęcinie - 40.000 zł (zadanie nie realizowane).

10) **Dz.921, rozdz. 92116** - zmniejszenie o kwotę 20.000 zł. Zadanie „Przebudowa budynku gospodarczego w Brzesku na potrzeby przedszkola z punktem bibliotecznym” (nie realizowane).

11) **Dz.921, rozdz. 92120** - zmniejszenie o kwotę 250.000 zł. Zadanie „Remont ul. 2 Marca” (nie realizowane).

12) **Dz.926, rozdz. 92695** - zmniejszenie o kwotę 598.000 zł Zadanie „Budowa tężni”.

13) **Dz.926, rozdz. 92695** - zmniejszenie o kwotę - 330.000 zł. Zadanie „Budowa boiska Moje boisko- Orlik 2012 w miejscowości Żabów” (nie realizowane),

**Przewodniczący K. Edukacji - Andrzej Jakiela** - Prosiłbym, aby Pan Burmistrz, czy Pani Skarbnik wyjaśniła nam rozbieżność w dwóch dokumentach, które dzisiaj rozpatrujemy. Aktualnie jesteśmy na etapie zmian do budżetu 2009 r. i mówię tu o zadaniu dotyczącym Brzeska, sygnalizowałem o już w opinii Komisji, ale ta opinia dotyczyła wtedy tylko inwestycji. Mianowicie w dokumencie, który aktualnie analizujemy jest zapisane zadanie, na które w tegorocznym budżecie, czyli na przebudowę budynku gospodarczego w Brzesku na potrzeby przedszkola z punktem bibliotecznym było przeznaczone 20.000 zł. Aktualnie mamy za chwilę głosować (na wniosek Pana Burmistrza) zdjęcie tej kwoty, bo jest komentarz, że jest to zadanie nie realizowane. Jednocześnie pewno za kilka minut przejdziemy do głosowania budżetu na rok 2010, w którym, w wykazie zadań inwestycyjnych jest taki zapis: „Przebudowa budynku gospodarczego w Brzesku na potrzeby przedszkola z punktem bibliotecznym, poniesione koszty 71.858 zł”. Chciałbym wiedzieć, jak to wygląda, bo z jednej strony jest propozycja, żebyśmy zdjęli 20.000 zł, a z drugiej strony wykazany jest wydatek 71.000 zł. czy to był sponsor, czy to były jakieś środki pozabudżetowe? Chciałbym przed głosowaniem mieć tutaj jasność.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** - Poprosił o 10 minut przerwy.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Ogłosił przerwę.

*Przerwa od godz. 17:39 do godz. 18:00.*

*Po przerwie.*

**Skarbnik Gminy - Danuta Bartków** – Odpowiem Panu Przewodniczącemu Komisji Edukacji odnośnie poniesionych nakładów, czy kosztów na budowę budynku gospodarczego w Brzesku na potrzeby przedszkola. Przywołał Pan z budżetu na rok 2010 informację dotyczącą mienia komunalnego, gdzie podajemy wszystkie nakłady poczynione za okres od 1 października 2008 r. do 30 września 2009 r. W roku 2008 było 25.000 zł, były wysięgowane pieniądze na wydatki niewygasające z 2009r., najprawdopodobniej są również nakłady poniesione w roku wcześniejszym. Całość planowanych nakładów tj. 300.000 zł. Na rok 2009 była zapisana kwota 20.000 zł i nie została wykonana stąd propozycja wyprowadzenia tylko i wyłącznie z roku 2009 tej kwoty 20.000 zł

**Przewodniczący K. Edukacji - Andrzej Jakiela** – Nie chcę kontynuować tej dyskusji, bo to chyba nie czas i nie pora, ale w wolnych wnioskach wróć do tego tematu, dlatego że interesuje mnie, jakie nakłady poniesiono na budynek, w którym wg mojej wiedzy jeszcze żadnych prac nie rozpoczęto.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez Radnego Ryszarda Grzesiaka, który w imieniu Klubu zaproponował:

1) Aby nie wyrazić zgody na zmiany w zakresie dochodów budżetu w:  
**Dz. 750, rozdz. 75023** – zmniejszenie o kwotę 138.752,00 zł.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

2) Aby nie wyrazić zgody na zmiany w zakresie dochodów budżetu w:

**Dz. 801, rozdz. 80101**– zmniejszenie o kwotę 666.000 zł. „Budowa hali widowiskowo-sportowej wraz z czterema salami dydaktycznymi przy Szkole Podstawowej w Żabowie i boiskami sportowymi”.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

3) Aby nie wyrażać zgody na zmiany w zakresie wydatków budżetu w:

**Dz.010, rozdz. 01041**- zmniejszenie o kwotę - 366.000 zł. Zadanie „Budowa świetlicy wiejskiej w m. Giżyn i w m. Młyny”.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

4) Aby nie wyrażać zgody na zmiany w zakresie wydatków budżetu w:

**Dz.400, rozdz. 40002** - zmniejszenie o kwotę - 97.000 zł. Zadanie „Modernizacja wiejskich sieci wodociągowych” zrealizowane w części dotyczącej Okunicy.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

5) Aby nie wyrażać zgody na zmiany w zakresie wydatków budżetu w:

**Dz. 600, rozdz. 60016**- zmniejszenie o kwotę 20.000 zł (nie wykonano remontu drogi w Mielęcinie -przesunięcie do Dz.90015).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

6) Aby nie wyrażać zgody na zmiany w zakresie wydatków budżetu w:

**Dz.600, rozdz. 60016** - zmniejszenie o kwotę 1.154.000 zł. Zadanie „Remont i budowa ul. Podgrodzie - 273 000 zł, „Modernizacja ul. Polnej” - 285.000 zł, „Budowa ścieżki rowerowej od ulicy Ciepłowniczej w Pyrzycach do miejscowości Brzesko” - 596.000 zł.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

7) Aby nie wyrażać zgody na zmiany w zakresie wydatków budżetu w:

**Dz.750, rozdz.75023** - zmniejszenie o kwotę 691.626,70 zł. Zadanie „Remont Ratusza wraz z zagospodarowaniem otoczenia przy Placu Ratuszowym w Pyrzycach”.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

8) Aby nie wyrażać zgody na zmiany w zakresie wydatków budżetu w:

**Dz.801, rozdz. 80101** zmniejszenie o kwotę - 1.318.978 zł. Zadanie „Budowa hali widowisko-sportowej wraz z czterema salami dydaktycznymi przy Szkole Podstawowej w Żabowie i boiskami sportowymi”.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

9) Aby nie wyrażać zgody na zmiany w zakresie wydatków budżetu w:

**Dz.900, rozdz. 90015** - Budowa oświetlenia w Mielęcinie - 40.000 zł (zadanie nie realizowane).

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

10) Aby nie wyrażać zgody na zmiany w zakresie wydatków budżetu w:

**Dz.921, rozdz. 92116** - zmniejszenie o kwotę 20.000 zł. Zadanie „Przebudowa budynku gospodarczego w Brzesku na potrzeby przedszkola z punktem bibliotecznym”.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

11) Aby nie wyrażać zgody na zmiany w zakresie wydatków budżetu w:

**Dz.921, rozdz. 92120** - zmniejszenie o kwotę 250.000 zł. Zadanie „Remont ul. 2 Marca”.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

12) Aby nie wyrażać zgody na zmiany w zakresie wydatków budżetu w:

**Dz.926, rozdz. 92695** - zmniejszenie o kwotę 598.000 zł Zadanie „Budowa tężni”.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

Wniosek uzyskał akceptację Rady.



**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Ryszarda Grzesiaka:

**13)** Aby nie wyrażać zgody na zmiany w zakresie wydatków budżetu w:

**Dz.926, rozdz. 92695** - zmniejszenie o kwotę - 330.000 zł. Zadanie „Budowa boiska Moje boisko- Orlik 2012 w miejscowości Żabów”.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2009 rok (*Druk Nr 666B/09*) wraz z przegłosowanymi wnioskami Komisji Budżetu oraz Klubu Radnych.

Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 11; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/474/09 stanowi zał. Nr 83 do protokołu.

**Do punktu 22 porządku**

**Uchwalenie budżetu gminy na 2010 rok** (*Druk Nr 659/09, 659A/09, 659B/09*),

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Mirosława Gryczki o odczytanie Uchwały Nr CXXXV/389/2009 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 8 grudnia 2009 roku.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Gryczka** - Odczytał Uchwałę Nr CXXXV/389/2009 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wydania opinii o prawidłowości prognozy kwoty długu publicznego dołączonej do projektu uchwały budżetowej Gminy Pyrzyce na 2010 roku- stanowi zał. Nr 84 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski**- Odczytał Uchwałę Nr CXLV/469/2009 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 15 grudnia 2009r. w sprawie sfinansowania wydatków i rozchodów nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach, w tym deficytu budżetowego, wykazanych w projekcie uchwały budżetowej Gminy Pyrzyce - stanowi zał. Nr 85 do protokołu.

Informuję, iż projekt budżetu złożony został przez Pana Burmistrza Kazimierza Lipińskiego został złożony w terminie, nosi nr druku 659 i do tego w terminie złożonego projektu budżetu gminy Pyrzyce Pan Burmistrz w dniu 9 grudnia złożył autopoprawkę na druku o nr 659A oraz drugą autopoprawkę w dniu 15 grudnia na druku 659B.

**Skarbnik Gminy - Danuta Bartków** - Poinformowała, iż jest w posiadaniu Uchwały Nr CXXXV/474/2009 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Pyrzyce na 2010 rok.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Za chwilę poproszę Panią Skarbnik o odczytanie niniejszej Uchwały. Są opinie poszczególnych merytorycznych Komisji do całego złożonego projektu uchwały i do autopoprawki A oraz drugie opinie Komisji dotyczące autopoprawki B. Teraz będziemy musieli się odnieść w drodze kolejnych głosowań zarówno do autopoprawki A, jak i autopoprawki B. Po przegłosowaniu stosownych wniosków i opinii poszczególnych komisji przystąpimy do głosowania całego projektu uchwały. Poproszę teraz Panią Skarbnik o odczytanie opinii RIO dotyczącej całości przedłożonego projektu budżetu.

**Skarbnik Gminy- Danuta Bartków-** Odczytała Uchwałę Nr CXXXV/471/2009 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Pyrzyce na 2010 rok - stanowi zał. Nr 86 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski-** Jest wiele opinii Komisji, dotyczą zarówno całego budżetu, jak i poszczególnych poprawek. Pierwsze opinie poszczególnych Komisji dotyczą całości projektu budżetu i autopoprawki na druku nr 659A. W pierwszej kolejności poproszę przewodniczących Komisji o odczytanie opinii dotyczących całości projektu oraz autopoprawki 659A. Następnie odczytamy opinie do autopoprawki 659B.

Projekt uchwały Druk Nr 659/09 stanowi załącznik Nr 87 do protokołu.  
Autopoprawka Druk Nr 659A/09 stanowi zał. nr 88 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 89 do protokołu
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 90 do protokołu.
- 3) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 91 do protokołu.
- 4) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 92 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Zwrócił się z prośbą o odczytanie opinii Komisji do Druku 659B/09.

Autopoprawka Druk Nr 659B/09 stanowi zał. Nr 93 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 94 do protokołu.
- 2) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 95 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Kzaimierz Lipiński** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Zaproszeni Goście, rozpoczęliśmy debatę nad bardzo ważną uchwałą, pewnie

najważniejszą uchwałą roczną, która dotyczy tym razem roku 2010. Aczkolwiek są uchwały, które również rozstrzygają o wielu sprawach bardzo istotnych i ważnych, ale takie uchwały, które niosą za sobą finanse należy uznać za bardzo istotne, bo tak się składa, że bez środków finansowych trudno jest cokolwiek zrobić. Czy one są publiczne czy prywatne jednak być powinny. Prace nad przyszłorocznym budżetem były nieco inne niż roku poprzednim ponieważ prawo lokalne, które obowiązywało jeszcze w ubiegłym roku nie zostało uchylone, ponieważ Burmistrz nie przedstawiał założeń, nie mi dyskutować czy to była dobra decyzja czy nie, ale jeden z etapów dojścia do budżetu w tym roku nie zafunkcjonować. Natomiast odbyło się zgodnie z planem Seminarium Budżetowe, na którym organ wykonawczy- Burmistrz miał obowiązek czym się będzie kierował konstruując projekt budżetu gminy Pyrzyce na rok 2010. Oczywiście w gronie Radnych jest dużo osób, które pełnią tą zaszczytną funkcję kolejne lata, czy też moja osoba a więc wiedza na temat potrzeb, słusznych oczekiwań jest bardzo duża i wiemy z jakimi problemami, bolączkami borykają się mieszkańcy wsi i naszego miasta. To jest jedna strona, a druga strona - możliwości finansowe, możliwości pokazania finansów publicznych w budżecie, bywa tak w ostatnim okresie, że są dosyć mocno ograniczone. Tym niemniej konstrukcja projektu budżetu została w terminie przedłożona Wysokiej Radzie, jak również Regionalnej Izbie Obrachunkowej, po czym rozpoczęły się prace w komisjach, które przebiegały dosyć sprawnie, a to zważywszy na to, zresztą dzisiaj można było usłyszeć, wniosków o zmianę jest niewiele. Czas 2010 wedle analityków i znawców problemu nie będzie łatwy. Pytanie, czy ten czas będzie dla budżetu gminy gorszy niż rok 2009 czy też lepszy, trudno prorokować, bo jesteśmy jakby na etapie pewnych domniemywań, przypuszczeń, to jest program, ciągłe plan. Rok 2009 pokazał, że wiele było nietrafionych propozycji przyjętych, nikogo tu nie obwiniam, ale 12 stycznia tego roku już głos miałem nieco inny niż składałem budżet 17 listopada 2008 roku. Dlatego też należy powiedzieć, że nadchodzą (oby tylko na krótki czas) trudne czasy, to jest fakt i z tym trzeba się zgodzić. Pytanie kolejne czy w tym czasie rezygnować z inwestycji, a zabezpieczyć takie oczekiwania, które były tu artykułowane i to dosyć doniosłym głosem przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych, Pana Walentego Darczuka czy też w tym trudnym czasie zwrócić uwagę na inwestycje, które w określonym czasie będą wspieranie środkami pomocowymi. To jest kwestia wyboru, którą opcję wybrać, najlepiej jakąś pośrodku. Ja osobiście przychylam się do opcji inwestycyjnych, bo one w konsekwencji dadzą większy rozwój naszemu społeczeństwu, naszym mieszkańcom. Zacznę tak jak tradycyjnie przedstawiając dane, które są zawarte w projekcie budżetu od strony dochodowej, bo ona warunkuje możliwość wydatkowania. Nie może być tak, aczkolwiek bywało, że układa się stronę wydatkową a potem pod potrzeby w różnoraki sposób się kombinuje, aby dopasować stronę dochodową. Życie pokazało i w tej Sali również, że to nie jest dobry sposób, dlatego też trzeba nieco inaczej. Jeżeli chodzi o dochody, to na dochody Gminy składa się szereg czynników. Powiedziałbym o takich trzech grupach, a więc podstawowym dochodem są podatki i opłaty i one stanowią blisko 36%, w tym pokaźna pozycja to podatek dochodowy od osób fizycznych - 14,77% i podatek od nieruchomości - 13,23%. Pozostałe są już nieco mniejsze. Drugą dosyć pokaźną pozycją w dochodach są subwencje majątkowe, dochody i dochody bieżące.

To w sumie daje nam ponad 46 milionów zł. Dobrze byłoby, aby dochody, które są zapisane w projekcie budżetu wzmocnić pieniędzmi prywatnymi. Co to oznacza? Namawiają nas wszyscy od Premiera poprzez Minister Rozwoju Regionalnego i nie tylko, aby co raz odważniej korzystać ze środków prywatnych na realizację zadań własnych gminy. Od tego nie uciekniemy i ten wygra, kto będzie pierwszy, kto będzie odważny, rozważny i kto będzie pierwszy, bo partnerstwo prywatne i koncesje zaczynają mieć powodzenie i trzeba w tą stronę iść. Niebawem skończą się programy unijne i to pewnie też nie spowoduje, że rychło nastąpi zmiana przepisów w tej materii i odpisy chociażby w PIT czy CIT, czy z innego tytułu zasilą budżety w takiej skali, w jakiej oczekujemy. Tak się na pewno nie stanie. Jeżeli chodzi o wydatki to chcę powiedzieć- po czym odniosę się do wniosków komisji- to tradycyjnie, we wszystkich samorządach w kraju, pozycją dominującą i największą są wydatki na oświatę. W naszej gminie niemało pieniędzy przeznaczamy na oświatę, a więc subwencja oświatowa nie wystarcza nam w zupełności na pokrycie wydatków w oświacie, nawet są kłopoty, żeby wystarczyło na wynagrodzenia, a poza tym proszę zauważyć, że oświata to funkcjonowanie szkół, których mamy niemało, przedszkola, szkoła muzyczna, więc są to duże wydatki. Udział w wydatkach na oświatę to prawie 39%, z tym należy zaznaczyć, że w tym jest inwestycja szkoła podstawowa Żabów, a więc sala gimnastyczna, jak również jest rezerwa na podwyżki dla nauczycieli w wysokości ponad 400.000 zł i będzie realizowany projekt „Radosna Szkoła” ponad 126.000 zł. Druga duża pozycja, jeżeli chodzi o wydatki w naszym budżecie to pomoc społeczna nieco ponad 18%. Na inwestycje chcemy przeznaczyć w przyszłym roku procentowo blisko 18%, więc myślę, że nie jest to mało, aczkolwiek znam samorządy, które więcej wykładają. Możliwości finansowe są ograniczone, a to tylko dlatego, jak ktoś dobrze prześledzi, a za faktami się nie polemizuje, one są, wystarczy w teren wyjechać i zobaczyć, że na przestrzeni ostatnich lat niemało gmina Pyrzyce inwestowała. Kiedyś należało nie tą cenę zapłacić, ale kiedyś należało się spodziewać, przyszedł ten czas, że nie ma już możliwości wykładania aż tylu publicznych pieniędzy, dokładnie 17,69% na inwestycje. Kolejną pozycją dwucyfrową jest administracja, tu 10,23%. Jak znam samorządy jest to jedna z najniższych. Postawiłem sobie ambitny cel czy go osiągnę, trudno powiedzieć, bo wydatki w administracji założyłem na poziomie 85% roku bieżącego, więc już nie mówię jak niski jest wskaźnik wydatków bieżących w administracji. Będziemy „zaciskać pasa” na ile się da. Przy okazji mogę odpowiedzieć na interpelację Radnemu Andrzejowi Jakiele, ale myślę, że poczekam jednak na wolne wnioski. Te pozycje w projekcie budżetu w jakiś sposób będę chciał uzupełnić środkami z zewnątrz. Skoro powiedziałem o inwestycjach to w projekcie budżetu jest naznaczone czy napisane, które zadania chcę realizować przy pomocy środków unijnych. Tak się na dzisiaj składa, że te duże zadania, które zostały zawnioskowane projektami chociażby do RPO, pierwszy nie ten formalny, ale już panel punktowy, zostały zakwalifikowane, a więc jest szansa, póki nie ma ostatniej decyzji, że mogą być współfinansowane. Wówczas nastąpi zwrot pieniędzy unijnych, które będą mogły być przeznaczone trakcie roku budżetowego na inne zadania bardzo ważne, które wymieniłem w części opisowej. Byłoby czymś nagannym i niezrozumiałym, gdybym w ten sposób nie postąpił, bo jeszcze rok, dwa i pomoc unijna w tym rozdaniu się zakończy. Mam nadzieję, że potrzeby środowiska

wiejskiego i miejskiego powinna wypełnić, jeśli chodzi o małe projekty działalność Lokalnej Grupy Działania, gdzie w miesiącu styczniu, lutym odbędzie się już taki oficjalny nabór projektów, a więc mnóstwo zadań, które są do wykonania w ramach tzw. projektów miękkich, trzy gminy, które należą założyły utworzyły Lokalną Grupę Działania Ziemia Pyrzycka, będą mogły realizować. Moją ambicją jest, aby w ciągu roku próbować, wiem że będzie kłopot chociażby po dzisiejszej dyskusji na temat jednego projektu uchwały, aby coraz więcej zadań przejmowały stowarzyszenia. Może się okazać, że w ciągu roku przedłożę Wysokiej Radzie pewne propozycje systemowe w tym zakresie. Wiem, że tutaj drżem o duże oszczędności, wiemy dokładnie, że pieniądź czym bliżej jest mieszkańca to on jest lepiej wydawany, taniej, rozsądniej i sądzę, że tą drogą trzeba będzie pójść. Przedstawiłem jakby główne grupy wydatkowe w tym naszym dzisiejszym budżecie na rok 2010.

Wiele zadań nie znalazło wprost zapisu w projekcie budżetu, ale w części opisowej je naznaczyłem, że jeżeli uda się uzyskać dodatkowe pieniądze lub też zwrot z realizowanych projektów unijnych czy też, oby do tego tylko nie doszło, aczkolwiek takie głosy na komisjach bywały, że pewne projekty nie mają szans to wówczas pozycje finansowe będę proponował Wysokiej Radzie, aby przeznaczyć na te zadania, które są w części opisowe. Podczas mojego wystąpienia odnosząc się do jednego z projektów uchwał powiedziałem, że jeżeli uda się wykonać stronę dochodową ocenianą jako przeszacowaną, o czym za chwilę powiem, to myślę, że powinniśmy zaspokoić te bardzo poważne potrzeby, ponieważ mogę powiedzieć, że jedna z firm, która dotychczas miała siedzibę poza granicami gminy wraca czy też przenosi się do gminy i z tego tytułu udział gminy w dochodach budżetu państwa będzie niemały. Jak również oddanie inwestycji przy ul. Lipiańskiej powoduje też pewien podatek od nieruchomości. W sumie szacuję tą kwotę w granicach 700.000 zł, a więc powinna ta kwota dodatkowo się pojawić. Suma Sumarum trzeba bardzo oszczędnie wydawać pieniądze, złotówkę oglądać kilka razy, aby projekt budżetu, który niebawem stanie się budżetem zrealizować należycie. Chciałbym powiedzieć, iż moje autopoprawki, które wnosiłem, podtrzymuję i proszę, aby Wysoka Rada je uwzględniła. Co do opinii Komisji nie będę pewnie omawiał każdej z osobna, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną, tą najważniejszą na ten moment, tą komisją jest K. Budżetu, bo ciąży na niej obowiązek bycia tą komisją wiodącą w zakresie prac nad projektem budżetu. Odważę się poprosić jak zakończę swoje wystąpienie Przewodniczącego Komisji, aby może zechciał wyjaśnić, aczkolwiek czytam i rozumiem, ale mam wątpliwości, jest napisane, że Komisja widzi zagrożenie wykonania strony dochodowej. To mam rozumieć, że dochody są przeszacowane, mam rozumieć, że zaplanowano ich za dużo. Z drugiej strony jest napisane, już nie wprost w tej opinii, ale w opinii innej komisji, że wydatki niedoszacowane, a więc powinno być tych pieniędzy tam więcej. Nie chcę być zgryźliwy, ale ekonomię z poprzednich czasów pewnie takich sytuacji nie przewidywały. Nie da się tak, że jeszcze jest mniej, a tam więcej wydać, a jeszcze w dodatku dobrze by było, żeby obniżyć deficyt. To jest nie do przyjęcia.

Kończąc swoje wystąpienie próbowałem wyjaśnić i odnieść się do tego ważnego dokumentu, może to wystąpienie jest przykrótkie, ale wydaje mi się, że będzie budżet przyjęty tak, jak Komisje wniosowały. Powiem, że rok przyszły z trudnościami pewnie, ale uda się zaplanowane projekcie budżetu i zapisane

w części opisowej, nie chcę już do nich odnosić się po kolei, jest szansa na zrealizowanie, może nie wszystkich zadań zapisanych w części opisowej, nie wprost ujętych w budżecie, jest szansa na wykonanie pod warunkiem, że będzie zdecydowany reżim wydatkowy, a szczególnie wydatków bieżących. Gorzej pewnie będzie w roku 2011, a dlatego mówię, ponieważ ten Burmistrz sporządzi projekt budżetu i ta Rada go przyjmie w sensie dokumentu, jako projekt. Reżim oszczędnościowy musi obowiązywać i dołożę starań, aby on obowiązywał, aby nie zachowywać się tak, że próbujemy „przejadać” pieniądze, tak nie było i tak nie jest. Oczywiście opinia zawsze może być inna. Natomiast, jeżeli sięgniemy po fakty, po cyfry to za wszelką cenę postaram się razem z pracownikami Urzędu, jednostek organizacyjnych, aby jak najmniej kosztował Ratusz i jak najmniejsze były wydatki bieżące w granicach rozważa, roztropności, aby jak najwięcej pieniędzy trafiało do środowiska wiejskiego i miejskiego. Jestem gotowy na wszelkiego rodzaju odpowiedzi czy dyskusje, a warto, ponieważ jak powiedziałem, jest to bardzo ważna uchwała Rady Miejskiej w Pyrzycach na rok 2010.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Po wypowiedzi Burmistrza Pyrzyc dotyczącej złożonego projektu i autopoprawek otwieram dyskusję.

**Przewodniczący K. Budżetu - Ryszard Grzesiak** - Panie Burmistrzu, nie miałem zamiaru zabierać głosu, Pan mnie poprosił, żebym zabrał, więc postaram się w kilku słowach skomentować to, co Pan powiedział w końcowej fazie swojej wypowiedzi. Jak Pan przeczytał dokładnie opinię, a może słuchał to, co mówiłem to Komisja Budżetu widzi zagrożenie, nie powiedziała, że jest nieprawidłowo, tylko że widzi zagrożenie realizacji strony dochodowej, przede wszystkim jeżeli chodzi o zbycie majątku w postaci działek. W ubiegłym roku 2009 bardzo negatywnie ocenił Pan wtedy decyzję Rady, która podjęła uchwałę budżetową, w której wyszacowane były działki na pewne kwoty, gdy mieliśmy otrzymać odpowiedni dochód ze sprzedaży działek. Przed chwilą głosowaliśmy zmiany i tam Pan proponuje o zmniejszenie dochodu o kwotę 4.634.000 zł. Czas na sprzedaż działek minął, nie ukrywam, że chciałbym się mylić, bo to nie znaczy, że jak nie sprzedamy, im gorzej w gminie to tym dla mnie lepiej, nie. Po prostu oceniam to w ten sposób, że jeżeli nam się nie uda to będzie problem i my zwracamy na to uwagę. Widzimy zagrożenie, widzimy co się dzieje, zresztą na komisjach niejednokrotnie ma Pan podkreśla, że chcemy zbyć ileś działek i nie ma na nie chętnych, a jeżeli już to należałoby je sprzedać za takie pieniądze, które niekoniecznie nas satysfakcjonują. Nie rzecz w tym, żeby pozbyć się majątku, który ma jakąś wartość za pieniądze po to, żeby tylko wpaść w samozadowolenie. Drugi temat jeżeli chodzi o wydatki, chodzimy po tej ziemi i zdajemy sobie sprawę i myślę, że tu i Przewodniczący K. Edukacji i my tu w swoim wystąpieniu wyraziliśmy zaniepokojenie, że jak zrobić (konkretnie tu podaliśmy w granicach 11%) niższe środki na utrzymanie jednostek przy rosnących kosztach, bo nie oszukujemy się, że energia i wszystko idzie w górę. Więc mimo oszczędności, a sądzę, że każdy zdaje sobie z tego sprawę, będziemy robili wszystko, żeby jak najoszczędniej, obawiamy się, że może to być problem, że może być tak, jak Przewodniczący Komisji Edukacji powiedział, iż może być tak, że z końcem października skończą się pieniądze. Myśmy tego w K. Budżetu nie podawali, ale

uważamy, że 11% to jest bardzo dużo. Tak bym chciał, aby to było rozumiane. To nie jest tak, że my raptem skończyliśmy niewłaściwe szkoły czy zapomnieliśmy, jakie szkoły skończyliśmy. Ekonomia ma to do siebie, że się nie da mniej zarabiać i wydawać więcej. Myślę, że to tyle tytułem komentarza. Jeszcze później Panie Przewodniczący będę chciał zabrać głos w innych sprawach, jeżeli będzie taka możliwość.

**Przewodniczący K. Edukacji - Andrzej Jakiela** - Panie Przewodniczący, Szanowni zgromadzeni, mnie z kolei Przewodniczący K. Budżetu wywołał do odpowiedzi. Opowiem tak: Car Piotr I wydał ukaz, w tym ukazie był taki zapis: „Podwładny powinien przed obliczem przełożonego mieć wygląd lichy i durnowaty tak, aby swoim pojmowaniem rzeczy przełożonego nie peszyć”. Pan Burmistrzowi, chociaż to nie car powyższy stan rzeczy udało się wdrożyć w stosunku do wielu podwładnych, ale na szczęście w stosunku tylko do niewielu radnych i tak to trzeba zrozumieć. My naprawdę w tym roku potraktowaliśmy propozycje Pana Burmistrza, jeśli chodzi o budżet bardzo łagodnie. Te uwagi, które miałem przyjemność zaprezentować to są po prostu sygnały z naszej strony, że właśnie ten budżet został tak skonstruowany, żeby zachować pewne reguły, czyli są dochody, wydatki, jest udział 18- procentowy inwestycji, bo tak powinno być, natomiast my mamy obawy, że to przycięcie, nawet sam Pan to potwierdził w swoim wystąpieniu, przycięcie wydatków Urzędu Miejskiego o 15% już może być problemem. To samo dotknęło większość jednostek gminnych. Stąd uważamy, że budżet został skonstruowany według zasad, ale z jednym zagrożeniem, że albo przeznaczymy 18% na inwestycje i zabraknie jednostkom do końca roku, albo nie będziemy realizować inwestycji, a zabezpieczymy te potrzeby jednostek i urzędu. Jeżeli uda się Panu zrealizować to w ten sposób, że wszyscy dotrważą do końca roku i 18% wydamy na inwestycje to ja osobiście będę pierwszym w grudniu przyszłego roku, który złoży Panu gratulacje i odszczeka.

**Radny Mariusz Majak** - Panie Burmistrzu, powiedział Pan, że niektórzy podchodzą do budżetu w ten sposób, że najpierw planują wydatki, a później dopasowują do tego dochody i najczęściej jest to ze sprzedaży działek. Stwierdził Pan, że tego tutaj nie ma, ale niestety trochę to tak wygląda. Wszyscy martwimy się o sprzedaż tego mienia nieruchomości, a zaplanowana jest ona na wysokości 6.447.000 zł, więc jest to pokaźna suma. Ja jako Radny chciałbym tu zaapelować do Państwa, żebyście podjęli już od początku roku konkretne działania zmierzające do tego, żeby dać wreszcie ludziom szansę kupić te działki, bo to ciągle rozmawianie o tym, że te działki na ul. Lipiańskiej znowu nie zostały sprzedane to przepraszam, ale mnie już naprawdę to nudzi. Jeżeli w 2011 roku następní Radni znowu będą musieli mówić, że te działki nie zostały sprzedane to chyba będzie to już rekord świata. Nie chciałbym się odnosić tak bardzo ogólnie do budżetu, chciałbym zwrócić uwagę na pewne szczegółowe zagadnienia, chciałbym zwrócić uwagę na wydatki Sołectw, które są dosyć duże- 224.600zł. chciałbym zaapelować, aby te wydatki były trwałymi wydatkami, aby zostało coś w tych sołectwach, żeby mieszkańcy mieli z tego jakiś pożytek na przyszłość, żeby jak najmniej organizować wyjazdów studyjnych. Chciałbym zwrócić uwagę na pozycję „zadania z zakresu kultury fizycznej”, jest to prawie 400.000zł (399.600zł), tu Pan Burmistrz samodzielnie decyduje, jakie

stowarzyszenie kultury fizycznej ile dostanie. Uważam, że tak nie powinno być. Powinno być powołane jakieś ciało doradcze, w porozumieniu z Radnymi czy w porozumieniu z Prezesami powinno się to dzielić, jest to bardzo duża kwota i decyzję o tym, jakiemu stowarzyszeniu wydaje Pan Burmistrz samodzielnie i niestety niejednokrotnie zdarza się tak, że nie jest to przeznaczane na takie stowarzyszenia, które głównie zajmują się młodzieżą. Chciałbym zaapelować do Pana Burmistrza, żeby ograniczać wydatki konsumpcyjne, takie słowa już padły ze strony Przewodniczącego K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych, Pana Darczuka. Jeśli chodzi o „Galę Sportu” czy Wyścig „Bałtyk- Karkonosze Tour”, albo przeznaczyć te pieniądze na zmniejszenie deficytu, można zamiast wydawać 30.000 zł na jakiś wyścig, który przeleci jak wiatr między drzewami ufundować naszym milusińskim jakiś plac zabaw czy coś w tym rodzaju. Może ktoś zarzuci, że to są szczegóły, ale Szanowni Państwo, te szczegóły bardzo rażą, szczególnie w dobie kryzysu. Chciałbym zwrócić uwagę na jakiś plan oszczędnościowy w oświacie. Ja widzę od lat, jak wygląda Gimnazjum pyrzyckie i nie usłyszałem jeszcze, może przegapiłem jakiegoś planu ekonomicznego dla tej jednostki, jakiegoś planu ocieplenia, zrobienia termomodernizacji, tam gro pieniądze ucieka poprzez to, że są tam jeszcze stare mury o grubości 24 cm, są to potężne kwoty. Tyle chciałbym powiedzieć od siebie.

**Radny Mirosław Budynek** – Przysłuchując się wypowiedziom Radnych, opiniom Komisji właściwie zastawiam się, co z tego wynika. Ja oczywiście widzę, że nic. Czy któraś z komisji, np. K. Budżetu przedstawiła nam plany mniejszych wydatków większych dochodów. Popatrzcie Państwo taka prosta sprawa: wodociągi wiejskie, mamy cały czas wydatki, inwestycja została skończona już wiele lat temu, a na ten rok jest przeznaczony ok. 75.000 zł. Czy te pieniądze powinny być wydawane? Dowodów nie mamy jak to powinno być. Jest firma nasza, powinna tą sprawą się zająć i firma nasza powinna dać dochody dla naszej gminy- PIT, CIT, podatek od środków transportowych, podatki od nieruchomości – to są dochody gminy. Szacuję, że gmina traci rok w rok ok. 300.000 zł. Komisja Edukacji – Panie Przewodniczący, ja naprawdę na Pana liczę. Jest Pan wieloletnim dyrektorem, jest Pan również samorządowcem, był Pan Dyrektorem Szkoły Podstawowej Nr 1 i nikt chyba w tej Radzie na oświacie nie zna się tak, jak Pan, ale co z tego wynika. Wybudowaliśmy SP Nr 2, zbiorczą szkołę, która powinna przejąć te słabsze szkoły. Niestety nie. W Okunicy sześćcioro dzieci z Okunicy, resztę dowozimy. Nie można byłoby przerzucić te dzieci do SP Nr 2, zmniejszając koszty w budżecie? Rok w rok 800.000zł Okunica, popatrzcie Państwo na Brzesko, czy uważacie, że tam jest wszystko w porządku? Nie daj Boże, jeżeli coś by się stało, jakiś pożar, a my remontujemy królikarnię, chcemy zrobić tam jakąś bibliotekę. Reorganizacja w dziale oświata. Kiedy powstała SP2 powinna być likwidacja szkół wiejskich i to jest podstawa oszczędności, jaka powinna nastąpić w naszym budżecie. Przez tyle lat straciliśmy kilka milionów złotych przez to, że nie zrobiliśmy tej reorganizacji i na wodociągach wiejskich. Trzeba również powiedzieć o hali widowiskowo – sportowej, też są wydatki, dochodzą nam wydatki również Domu Kultury i nic nie robimy, żeby pozyskać dochody. W tym kierunku Szanowni Radni trzeba pójść, a nie kłócić się, nie wymyślać i nie cudować tylko po prostu wziąć się za pracę.



**Radny Edward Gola** – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Rok temu przy uchwalaniu budżetu na 2009 r. opinie wszystkich komisji były podobne, mówiły o pozytywnym zaopiniowaniu budżetu i zagrożeniach i na tym to się kończyło. Wniosek główny był, że pozytywnie się opiniuje ten budżet, więc komisje, wszyscy radni w zasadzie poza mną zaopiniowali pozytywnie ten budżet na 2010 rok. Na rok 2009 też zaopiniowali pomimo tego, iż z góry było wiadomo, że dochody ze sprzedaży będą niewykonane, kolejne miesiące 2009 r. to potwierdzały i Burmistrz był o tym informowany, jednak żadnych zmian w budżecie na 2009 rok przez cały rok nie zrobił. Prawie 5 milionów zł niewykonanie sprzedaży działek i można byłoby przytoczyć te wypowiedzi, moją wypowiedź z tamtego okresu. Obecnie tak samo, przyjmujemy fikcyjne dochody, na tej bazie tworzymy fikcyjne wydatki, obiecujemy komuś, że coś będzie pokryte. Skutek takiego działania Burmistrza i Rady, która zatwierdziła budżet na 2009 był taki, że od wielu miesięcy jednostki budżetowe, Urząd Miasta nie otrzymują zapisanych w budżecie kwot, doszło już do tej sytuacji, że część wynagrodzeń dla wszystkich pracowników samorządowych została niewypłacona, to jest m.in. skutek takiego obładowania budżetu na 2009, gdzie z góry się założyło fikcyjne dochody. To samo mamy w tej chwili. Można przyjąć, biorąc pod uwagę sytuację rynkową, ceny działek, budżety innych jednostek podobnych wielkości w województwie zachodniopomorskim, że wykonanie budżetu w części dotyczącej sprzedaży działek będzie, o co najmniej 3 miliony zł niższe, więc trzeba byłoby te 3 miliony zdjąć z dochodów w tej części. Na to są też dowody, jak ktoś się przyjrzy wykonaniu budżetu w poprzednich latach w naszej gminie, zawsze było takie wykonanie, o wiele niższe. Burmistrz dokonał tu właśnie takiej operacji, że stworzył te wydatki, a później dopasował działki do wysokości, żeby pasowały. Ponadto, co do sfery dochodowej jest jeszcze jedno ewidentne przekłamanie w tym projekcie. Projekt został wyliczony po stronie dochodowej w punkcie dotyczącym podatku od nieruchomości przy stawce, która jest nieaktualna. Spowodowało to zawyżenie tej pozycji o 630.000 zł i to jest fakt nie do podważenia, ponieważ projekt był zrobiony przy stawce 2% od budowli, a mamy przecież stawkę 0,75%. Ja sobie nie wyobrażam, żeby zatwierdzać taki budżet, który przynajmniej w tej pozycji zawiera przekłamania, sądzę, że nikt tu nie będzie dyskutował, 630.000 zł wpisano do projektu przy stawce podatku, która nie istnieje. Sprawa wydatkowa – tutaj Komisje wspomniały w swoich opisach, oczywiście nie podejmując żadnych działań w kierunku, żeby naprawić tę sytuację, że zaplanowane wydatki jednostek budżetowych są ok.11% zaniżone. Tak, one są zaniżone i skala tego zaniżenia jest taka, że zagraża funkcjonowaniu tych jednostek w 2010 roku i nie będą miały środków na wykonywanie swoich podstawowych zadań, do których są powołane. Działy takie jak: oświata, wychowanie, pomoc społeczna nie mają zaplanowanych budżetów, żeby sprawnie funkcjonować w 2010 roku i moim zdaniem to jest sytuacja niedopuszczalna twierdzenie, że jak się pojawi coś, to się dołoży, jest moim zdaniem nieodpowiedzialne, ponieważ zarówno Burmistrz, jak i Rada powinni zagwarantować funkcjonowanie tych działów podstawowych na normalnym poziomie, żeby mogły realizować podstawowe zadania, które narzuca nam ustawa o samorządzie. W związku z tym przeszacowanie dochodów i niedoszacowanie wydatków dla tych jednostek, które muszą funkcjonować jest na taką skalę i ma takie rozmiary, że ten projekt budżetu powinien być odrzucony.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** - Szanowni Państwo, Radny Gola podniósł wiele ważnych kwestii tylko tak odebrałem, jeżeli nie tak to pewnie Pan Radny Gola poprosi o głos polemiczny, bo niedoszacowane są budżety jednostek gminy. Zgoda, a więc należałoby zacząć nie od strony dochodowej a wydatkowej, a więc tam zabezpieczamy i wówczas funkcjonowanie jednostek, a więc płace, pochodne, związane z tym media, itd., gdyby tak się stało to nie robimy żadnej inwestycji. Czy to jest droga? Jedna z wielu. Z tym, że musimy mieć tę świadomość, mamy ją i wiemy o tym, że 2010, 2011 i po środkach Unii taki tor, aczkolwiek jest mały ten unijny, już taki nie będzie. Jest dylemat, czy pójść w tą stronę, maksymalnie przyciskać pasa i zrobić przy pomocy środków unijnych, co się maksymalnie da czy zabezpieczyć wydatki jednostek. Co to znaczy zabezpieczyć? Szefowie jednostek to powinni być menadżerowie, którzy analizują, szukają oszczędności różnego rodzaju. Wiem, że to się łatwo mówi, ale trzeba popróbować. Przyszło nam żyć we wspaniałych czasach, gdzie Jan Paweł II będzie świętym i przeszliśmy z jednego wieku do drugiego, ale też przyszło nam żyć w takim roku czy dwóch, że trzeba będzie ten pas zacisnąć. Ja w dużej części się zgadzam z Radnym Golą, ale z drugiej strony nie można moim zdaniem odpuszczać możliwości finansowania inwestycji bardzo potrzebnych i bardzo ważnych. Przy okazji wydatków chcę powiedzieć, że nowa ustawa o finansach publicznych nakłada pewien reżim na samorządy i dzisiaj też musimy o tym wiedzieć, że w roku 2011 muszą być zrównane dochody bieżące i wydatki bieżące. Dzisiaj nie chce nam się nawet o tym myśleć, ale to będziemy musieli zrobić. Szkoda tylko, że akurat tutaj ustawa na nas, na samorządy rzuciła na początek taki wymóg, a państwowe agencje do dzisiaj niestety jeszcze nie. Samorządy praktycznie wszystko muszą zrobić, zadania się daje, teraz się dyscyplinuje, żeby wydatki się zrównały. Mam nadzieję, że nasi parlamentarzyści to zauważą i również w majestacie prawa i Konstytucji, że wszystkie podmioty powinny jednakowo oszczędzać. Fikcyjne dochody- zaproponowałem dosyć wysoki poziom dochodów w roku 2009, Rada jeszcze była uprzejma dorzucić 900.000 zł, stąd wyszła duża kwota. Pytanie, których dochodów nie wykonałem? Ja swoje sprzedawałem, bo 800.000 zł sprzedaż mienia i 100.000 zł mandaty. Akurat Komendant tą część wykonał. Cieszę się, że dzisiaj rozmawiamy naprawdę odpowiedzialnie i z takim przejmowaniem się o przyszłość bez względu na to, kto będzie tu w tej Sali za rok rajcami i Burmistrzem. Ciekaw jestem kto tutaj będzie za rok rajcami w te sali i burmistrzem. Radny budynek powiedział o wodociągach i się zgadza, ja od 4-5 lat twierdzą nadal i pewnie tak się stanie, jest tu obecny w sali Z-ca Dyrektora PPK Pan Wancerz i właśnie w tych wytycznych czy zaleceniach, dyrektywach, w planie, programie działania, które Rada Nadzorcza postawiła, tam nie są rzeczy nazwane po imieniu, bo Pan Dyrektor ma mieć tą wiedzę, odwagę i konsekwencje przeprowadzić pewne działania w spółce, ale na pewno też nie może być tak, chociażby z tego powodu, że programy unijne mogą trafiać do firmy gdzie jest nie do końca czytelny podział kosztów. Wod- kan powinien być wyodrębniony o czym Radny Gola często mówi, na takich zasadach to jest inna kwestia, ale wtenczas wodociągi i kanalizacja powinny być jako jedna spółka w całej gminie, a więc wyprowadzić z PPK, z Goleniowa odebrać i jedną spółkę, która będzie zaopatrywała w wodę wszystkich mieszkańców naszej gminy i z tym się zgadzam. Widzę, że chyba jest determinacja i tu pewnie będzie zgoda w tej materii.

Autentycznie Publiczne Gimnazjum, jego obiekty i ich stan techniczny jest najgorszy ze wszystkich szkół podstawowych, może jeszcze Okunica próbuje dorównać. Możemy się teraz nawzajem obwiniać, pokazywać, wytykać. Mamy tyle szkół, ale mamy dobry poziom, dobrych uczniów, dobrych nauczycieli, Dorych rodziców, którzy pilnują. Przynajmniej jest to rekompensata swego rodzaju, bo żadne szkoły w gminach powiatu pyrzyckiego takiego wyniku nie osiągnęły. Ciągłe chyba jest aktualna uchwała z tamtej kadencji, ona nie była czasowa, o dostosowaniu sieci jednostek oświatowych do potrzeb i tam był taki załącznik, gdzie były zapisane pewne działania. Rozpoczęliśmy próbę i nam to nie wyszło, mówię „nam”, ponieważ pamiętam szczególnie jedno zebranie w jednej miejscowości dokładnie, kto, co, nawet mogę cytować. Temat podniesiony, więc warto o nim rozmawiać. Jeszcze wrócę do dochodów. Nie byłem na sesji, ale prawdopodobnie Radny Gola głosował inaczej niż pozostali, by w zdecydowanej mniejszości, kiedy Rada postanowiła zmienić swoją uchwałę z 9 listopada obniżając podatek od budowli z 2% na 0,75%. Jaki skutek wiadomo - 630.000 zł. Tutaj mienie ostrożnie i twierdzimy, że jest niedoszacowana sprzedaż, podatki mniejsze, a jednostkom brakuje pieniędzy. Cudotwórcą trudno tutaj być. Dlatego też powtarzam to, co mówiłem dwie sesje wstecz, kiedy rozpatrywaliśmy temat PPK, że potrzebne są duże pieniądze prywatne. Trzeba robić wszystko, aby maksymalnie wiele zadań robić przy pomocy prywatnych pieniędzy.

Na komisji śmiałem się, że kiedyś mówiło się o 4P, dzisiaj 3P, bo kiedyś mówiło się partnerstwo publiczno- prywatne i prokuratorskie. Wszyscy się bali, bo zaraz, jeżeli takie partnerstwo to pewnie tam coś jest nie tak. Dzisiaj o tym czwartym P już się o tym nie mówi. Zrozumieli, że faktycznie nie ma wyjścia, że pieniędzy publicznych braknie na inwestycje, na utrzymanie obiektów już wybudowanych. Dobra decyzja Rady Sołeckiej Brzeźna i Ryszewa, przejmują świetlicę, włożyliśmy niemało pieniędzy, ale już nie będzie nasza, będą sami zarządzać, będą płacić za prąd. Dobry krok, sądzę, że kolejne miejscowości też zrobią ten krok. Myślę, że ten przykład będzie dobrym krokiem w tą stronę. Trzeba tylko zachęcać i pomagać na starcie. Jeszcze dwie kwestie.

Nie jest tak Panie kolego Radny Majak, że burmistrz osobiście decyduje o podziale pieniędzy. Spotykam się z Prezesami i rozmawiamy. Była próba parę lat temu inaczej prowadzenia tego, nie udało się, bo była próba takiego działania, jak mówi litera prawa- sport dzieci i młodzieży. To się rozpoczęły dyskusje z niektórymi środowiskami wiejskimi, że jeżeli pójdziemy tą drogą to u nas nic się nie będzie działo, drużyny się rozlecają, czas wolny będzie spędzany w pijalni piwa. To upadło. Jest kłopot swoistego rodzaju jak to należycie przeprowadzić, ale konsultacje są. Przynajmniej rozchodzimy się w jakiejś zgodzie. Nie ma tu jednoosobowego działania, niekontrolowanego. Ja nie odebrałem Panie Radny Jakiela, że Pan czekał, więc nie musi Pan odszczekiwać.

**Radny Edward Gola** - Panie Burmistrzu jak mamy określoną kwotę w budżecie swoim czy rodziny to mamy 2000 zł i jak jest mała kwota na przeżycie to najpierw kupuje się jedzenie, coś do ubrania i najwyższej jeszcze się ogrzeje człowiek, a Pan zachowuje się tak jakby tych ograniczeń w ogóle nie było, m.in. te inwestycje, które Pan mówi, że musimy realizować i realizujemy, wydajemy na nie pieniądze i robi to

Pan przez cały 2009 rok. Moim zdaniem w takiej sytuacji finansowej powinny zawieszony, bądź w ogóle odłożony. Między innymi, czego nie znaleźliśmy w materiałach do budżetu i o czym się nie mówi, zaciągnął Pan zobowiązanie na budowę tężni, które finansowo obciąża gminę w roku 2010 na 1.000.000 zł- 600.000 zł za projekt i minimum 1.000.000 zł oraz 5% kary, jeżeli odstępimy od budowy tężni co zresztą powinniśmy zrobić, bo nie stać na zupełnie na to w najbliższych latach. To jest obciążenie kolejne, które mamy do zapłacenia w 2010 roku, tego w budżecie nie ma. przez cały 2009 rok było szereg poprawek do budżetu, gdzie pojawiały się dochody. Mimo, że wszystkie znaki na niebie i ziemi mówiły i sygnały z jednostek musiały być, że brakuje im środków, wszystkie dochody, jakie się pojawiły przeznaczał Pan na kolejne zadania i wydatki. Nie dofinansowywał Pan tych dziedzin, które wymagały tego i miały zaplanowane na początku roku 2009. Żadnych działań Pan nie podjął w trakcie 2009 roku, żeby racjonalizować wydatki i pozwolić funkcjonować dobrze tym działom, które są potrzebne. Uważam, że ten budżet powinien być konstruowany od strony zabezpieczenia tych działów, które gmina ma do obsługi począwszy przede wszystkim od tego- od oświaty i wychowania, pomocy społecznej, ponieważ Pan nie może zakładać, że tam zabraknie środków, bo codziennie musi funkcjonować szkoła i codziennie setki, a rocznie tysiące decyzji muszą być wydawane w sprawie dysponowania pomocą społeczną dla mieszkańców Pyrzyc. W tym kształcie Panie Burmistrzu budżet nie może być przyjęty. On ma być przyjęty realnie zabezpieczając podatkowe działy gminy. Niestety, jeżeli nie ma pieniędzy to nie ma inwestycji. Pan zabiera z obsługi społeczeństwa, na co dzień Urząd musi przecież obsługiwać społeczeństwo, szkoły działać, przedszkola i pomoc społeczna, zabiera z tych działów środki i przekazuje na inwestycje w części, które nie są wcale konieczne do funkcjonowania gminy teraz i w najbliższych latach.

**Radny Stefan Ryzyk** – Panie Burmistrzu, wysoka rado, ja również chciałbym się przyłączyć do grona tych niezadowolonych z tego projektu budżetu. Ja również chciałbym, żeby budowano mieszkania socjalne, budowano kanalizacje, remontowano drogi, chodniki, szkoły, żeby lepiej dbano o ochronę środowiska, ale ponarzekamy sobie i na tym się skończy. Natomiast chciałbym powiedzieć z drugiej strony, że budżet to jest jakiś plan. Przecież nie możemy traktować tu wszystkich liczb wpisanych w budżecie jako już żelazne, to jest dynamiczna rzecz. Wiadomo jest, że jeśli gmina nie będzie realizowała sprzedaży i nie będzie osiągała dochodów to nie będzie mogła realizować również zaplanowanych wydatków. Jeśli chodzi o to oszczędzanie to wszyscy mówimy, że jednej strony trzeba oszczędzać, a drugiej strony mówimy, że w październiku gmina przestanie funkcjonować, bo jest zagrożenie. Oczywiście trzeba nad tym czuwać, ale mimo tych oszczędności, które tu w wydatkach stałych proponuje Burmistrz to jest jeszcze tak, że zgodnie z jakimiś zasadami bieżące dochody są mniejsze od bieżących wydatków. Jeszcze jak gdyby żyjemy w tych bieżących wydatkach na kredyt. Jeszcze bardziej powinniśmy zacisnąć pasa, żeby spełnić te reguły, które są znane chyba większości ekonomistów. Ja nie jestem ekonomistą, ale gdzieś tam posłyszałem, że tak powinno być. Jeszcze jest jakaś dysproporcja, ale z tego powodu świat się nie zawali. Oczywiście Burmistrz w trakcie realizacji tego budżetu- nikt nie mówi, że on będzie lekki i nie jest napięty-

musi obserwować nasze jednostki tam gdzie trzeba i gdzie rzeczywiście to funkcjonowanie będzie zagrożone, jakbyśmy mogli to w miarę możliwości pomóc, a myślę, że wszystkie inwestycje są możliwe tylko przy pełnej realizacji zaplanowanej sprzedaży majątku naszej gminy i myślę, że tak musimy patrzeć na ten budżet, bo jak ktoś słucha naszych obrad to pewnie mocno się zdziwi, jak będzie kilka głosów za uchwaleniem tego budżetu. Wszyscy narzekamy, nie ma tu żadnego głosu pozytywnego. Nie chciałbym tu być jakimś piewcą propagandy sukcesu, natomiast warunki są trudne, trzeba się wziąć za realizację tego budżetu, obserwować na bieżąco i na bieżąco reagować i wtedy będziemy mieli mniejsze kłopoty.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** - Panie Radny Gola, zarzucił Pan czy stwierdził, że w ciągu roku dokonując zmiany nie zauważał tej grupy, o której Radny mówił. Może i tak. Gdybym postąpił inaczej to nie byłaby remontowana w części Szkoła Podstawowa Nr 2, Brzesko, Mielęcín, Okunica, Żabów, Gimnazjum, drobne przedszkole, drugie, trzecie, czwarte przedszkole, świetlica Rzepnowo, Ryszewko, Obromino i też nie była wykonana droga, aczkolwiek wyprowadzona była, jest porozumienie ustne, ul. Dąbrowskiego, o czym Radny Darczuk często na piśmie pisze. Wtedy była jakby inna sytuacja, to jest zrobione, ale tam gdzie brakło. To, co powiedział Radny Ryzyk, wszyscy chcemy, wszyscy narzekamy, jest tyle, akurat poszło tutaj. Kwestia oceny, jedni mówią dobrze, że akurat to zostało zrobione, a nie poszły pieniądze gdzie indziej. Inni mają inne zdanie, na tym polega demokracja i swoboda wypowiedzi, jesteśmy wolnymi ludźmi i się z tym zgadzam.

Nie wniesiono więcej uwag.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Podał pod głosowanie najdalej idący wniosek K. Budżetu o odrzucenie autopoprawki Burmistrza Pyrzyc -Druk Nr 659A/09.

Wynik głosowania

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski**- Podał pod głosowanie wniosek K. Budżetu o następującej treści:

„Komisja wnioskuje o odrzucenie autopoprawki Nr II w sprawie zmiany w projekcie budżetu gminy Pyrzyce na rok 2010 za wyjątkiem części dotyczącej przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”.

Wynik głosowania

stan na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski-** Poinformował Przewodniczącego K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych iż związku z przegłosowaniem tych dwóch poprawek, wnioski zawarte w opinii Komisji są już nieaktualne.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski-** Podał pod głosowanie wniosek K. Budżetu o następującej treści:

„Komisja wnioskuje o zmianę zapisu w § 16 pkt 1 Projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pyrzyce na rok 2010 (Druk Nr 659/09) na następujące brzmienie:

„Upoważnia się Burmistrza do:

1) *Dokonywania zmian w planie wydatków:*

a. *na wynagrodzenia,*

b. *majątkowych,*

*z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami i rozdziałami”.*

#### Wynik głosowania

stan na sali - 15; za - 13; przeciw - 2; wstrzymało się - 0;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski-** Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2010 rok (Druk Nr 659/09) ) wraz z przegłosowanymi wnioskami.

#### Wynik głosowania:

stan na sali - 15; za - 13; przeciw - 1; wstrzymało się - 1;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski -** Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/475/09 stanowi zał. Nr 96 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski -** Ogłosił przerwę.

*Przerwa od godz. 20:00 do 20:11;*

*Po przerwie stan Radnych na sali - 12;*

*Wyszli: Radny Marian Osekowski;*

*Radny Mirosław Budynek;*

*Radna Joanna Kłatkiewicz;*

#### **Do punktu 23 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2010r. (Druk Nr 676/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 97 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 98 do protokołu.

2) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 99 do protokołu.

3) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 100 do protokołu.

4) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 101 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poinformował, że Pan Burmistrz wywiązał się z wniosku Komisji Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych, na dzisiejsze posiedzenie przygotował stosowną autopoprawkę w tej sprawie, która nie została przyjęta przez Wysoką Radę do porządku obrad. Także wniosek Komisji Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych nie będzie poddany pod głosowanie, bo został on wykonany, natomiast Wysoka Rada wyraziła inną wolę i zdecydowała, że ta autopoprawka nie wejdzie pod dzisiejsze obrady.

Nie wniesiono uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rolnictwa i Ekologii, aby opracować regulamin, który procentowo określałby wysokość dofinansowania tego typu zadań ze środków gminnego funduszu i wówczas w projektach budżetów lat następnych zabezpieczyć środki na ten cel.

Wynik głosowania:

stan na sali - 12; za - 8; przeciw - 1; wstrzymało się - 3;

**Wniosek uzyskał akceptację Rady.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2010r. (Druk Nr 676/09) wraz z przyjętym wnioskiem.

Wynik głosowania:

stan na sali - 12; za - 12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/476/09 stanowi zał. Nr 102 do protokołu.

**Do punktu 24 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Bogumiły Hołownii na działalność Burmistrza Pyrzyc Kazimierza Lipińskiego w związku z niewykonaniem uchwały Nr XXVII/ 236/08 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 26 czerwca 2008 r. (Druk Nr 685/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 103 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 104 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 105 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 106 do protokołu.
- 4) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 107 do protokołu.

Wyszła Radna Stefania Jemielity - godz. 20:30;  
Stan Radnych na sali - 11;

**Przewodniczący K. Rewizyjnej - Mariusz Majak** - Jak Państwo wiecie Komisja Rewizyjna dostała zadanie od Wysokiej Rady, żeby przeanalizować sprawę i przedstawić projekt uchwały, bo tak przewiduje procedura. Skarga wpłynęła 10 września 2009 r. (zwracam uwagę, że mamy koniec roku), więc dosyć długo Komisja zastanawiała się nad tym, jaką opinię wypracować. Spotykaliśmy się w październiku, listopadzie i grudniu, ostatnie spotkanie było jeszcze 28.12.2009r. Spotykaliśmy się rozmawiając z pracownikami Urzędu Miejskiego, ze skarżącą oraz z sąsiadami, którzy wnoszą pewnego rodzaju pretensje do projektu tej uchwały, czy też do konsekwencji polegających na zawężeniu drogi. Rozmawialiśmy również z Panem Burmistrzem na ten temat, próbowaliśmy w jakiś sposób zrobić może coś więcej niż do nas należy w celu doprowadzenia do realizacji sprzedaży tego skrawka kawałka ziemi, niestety nie udało się. Powiem, że naprawdę trudno było wypracować opinię w tej sprawie. Powiem, bo to też Wysoka Rada powinna wiedzieć, że istnieje opinia prawna Pana Mecenas Tomasza Werenicza, który stwierdza, że uchwała w sprawie sprzedaży działki nie zobowiązuje Burmistrza do sprzedaży tej działki, jest tak jakby tylko uchwałą kierunkową, a więc nakreślającą działanie Burmistrzowi, ale niezobowiązującą go do tej sprzedaży. Tym niemniej ja sobie pozwolę mieć trochę odmienne zdanie na ten temat, bo przecież Pan Burmistrz wnioskował o to, żeby tą działkę sprzedać, Wysoka Rada wyraziła zgodę i skoro tak się stało to należy tą uchwałę zrealizować i sprzedać, tym bardziej, że sama działka nie przedstawia żadnej wartości samodzielnej. Natomiast, jeżeli Pan Burmistrz uważa, że istnieją jakieś przesłanki, które umożliwiają sprzedaż powinien wystąpić do Wysokiej Rady z wnioskiem o uchylenie uchwały i przeznaczenie działki do sprzedaży innej formie, w drodze przetargu nieograniczonego, czy też pomniejszonej, czy też po dokonaniu innego podziału. Natomiast impas decyzyjny, jaki Pan Burmistrz tutaj wykazał w tej sprawie jest nie do przyjęcia z punktu widzenia przynajmniej dwóch członków Komisji Rewizyjnej, którzy w większości tak, a nie inaczej przedstawili taki projekt uchwały. Zacytuję jedną kwestię z uzasadnienia „Stosownie do art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wójt (burmistrz) wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Jeżeli zatem Burmistrz Pyrzyc wnioskował o sprzedaż działki Nr 113/21 Rada Miejska wyraziła zgodę na sprzedaż, to uchwałę taką należy wykonać. Jeżeli natomiast Burmistrz po przyjęciu uchwały uważa za niecelowe, bądź niezasadne zbycie działki powinien wystąpić do Rady Miejskiej o uchylenie uchwały Nr XXVII/236/08 z dnia 26 czerwca 2008 r.” i takie jest stanowisko Komisji Rewizyjnej.

**Radny Stefan Ryżyk** - Pozwolę sobie zabrać głos w tej sprawie, dlatego że jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i to ja byłem tym, który głosował inaczej od pozostałej dwójki. Chciałem powiedzieć, że ta opinia, którą otrzymaliśmy od Radcy Prawnego, jej sentencja końcowa brzmi tak, „że uchwała nie stanowi podstawy zobowiązania Burmistrza do wykonania sprzedaży” innej opinii prawnej na ten temat Komisja nie miała. Ja prosiłem o tą Komisję, dlatego że wydawało mi się, że zwrot użyty w uchwale, „że Rada wyraża zgodę”, ja go nie mogę czytać, że Rada zobowiązuje, albo coś podobnego. Wyraża zgodę tj. tylko tyle, że wyraża zgodę, ta zgoda jest potrzebna Burmistrzowi, bo tak mówi prawo, że Burmistrz dysponuje mieniem komunalnym, natomiast w niektórych przypadkach, przeczytam pkt 9 z art. 18



ustawy o samorządzie gminnym mówi „Do właściwości rad gminy należy”: i jest tutaj pkt 9 „podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu” i to uprawnienie Rada może realizować tylko uchwalając zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości. Natomiast do czasu określenia zasad Burmistrz może dokonywać tych czynności, czyli sprzedaży, wyłącznie za zgodą Rady Gminy i tylko taka zgoda jest jemu do tego potrzebna. W uzasadnieniu jest jeszcze mowa o tej szerokości drogi, czyli jak gdyby to, o co się te strony spierają. Ja też ma wątpliwości, tutaj pewnie Pan Przewodniczący pomylił szerokość drogi z szerokością jezdni, wg mnie tak może być, tj. bardzo prawdopodobne wobec tego ja nie chciałbym przesądzać, która z tych stron ma rację.

Reasumując, Burmistrz potrzebuje zgody, natomiast ta zgoda nie obliguje Burmistrza i nie zobowiązuje do sprzedaży, takie jest moje zdanie.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** - Nie wiem, czy akurat Komisja Rewizyjna, nie czytałem zresztą stanowiska w oparciu, o które przeprowadzono głosowanie w Komisji, ale zdążyłem zwrócić uwagę na kilka rzeczy.

Po pierwsze: żeby Pan Żywiecki i Hołownia mogli się wybudować tam w tym terenie to musieli nabyć działki. Nabywanie działek odbywa się u notariusza, który stwierdza, że do działek musi być dojazd, bo jeżeli nie ma dojazdu, to Pan notariusz aktu notarialnego nie podpisze. Pytanie, czy wystarczy, że Pan notariusz spojrzy i widzi, że jest droga, którą można się poruszać, czy też Pan notariusz ma obowiązek sprawdzić, czy ta droga spełnia normy, które określone są pewnymi przepisami m. in. Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury.

Po drugie: kiedy kolega Starosta Pyrzycki wydawał pozwolenie na budowę to, czy też pracownicy, którzy przygotowują Starocię decyzje do podpisu sprawdzili, czy ta droga spełniała normy. Skoro zostało wydane pozwolenie na budowę domniemywam, że organ wydający pozwolenie na budowę umożliwił swobodne, zgodnie z normami, swobodne poruszanie się po drodze, która spełnia normy.

Pewnie by do tego nie doszło, gdyby nie elementy osobiste zafunkcjonowały na tym terenie. Ja nie będę wnikał, kto zaczął, kto kontynuuje, kto chciał przerwać, kto nie chciał rozmawiać. Kto nie chciał przychodzić na spotkania w tym samym czasie kiedy były organizowane, aby wszyscy byli itd. Konflikt tam się gdzieś pojawił, z jakiego powodu nie wiem, nie jestem komisjom rozjemczą, ani tym, który będzie tam łagodził, czy próbował dociec prawdy obiektywnej. Chociażby krótko wypowiedziałem się na ten temat, że tu jest wiele wątpliwości i skąd ta moja bierność w zachowaniu, czy też przewlekanie sprawy, czy beczynność organu administracji samorządowej - wykonawczego. Próbowałem za wszelką cenę, żeby się domówili, porozumieli, żeby tego konfliktu tam nie było, bo teraz tak na dobrą sprawę nie ważne, czy wyrok dzisiaj będzie skazujący okrutny, czy będzie łagodny na Burmistrzu Pyrzyc to tam najprawdopodobniej będzie już trudno osiągnąć normalne współzycie. Czy powiedzmy, gdyby nawet się okazało, że tą działkę gminną, która najpierw była wywieszona w wykazie do sprzedaży, potem zrobione wszystkie czynności, gdyby nawet tą całą działkę przeznaczyć całą na drogę to dalej tam będzie konflikt, gdyby ją podzielić na pół to dalej będzie konflikt. Ciągłe szukałem (może za długo) tego rozwiązania, aby próbować zaspokoić jedną i drugą

stronę, nie udało się myśle, że warto jeszcze popробować różnych rzeczy, tym bardziej, że na spotkaniu, kiedy była Pani Hołownia i byłem zaproszony przez Przewodniczącego na posiedzenie Komisji Rewizyjnej to pamiętam, że Pani Hołownia wyraziła zgodę, żeby tą część itd. więc jakieś porozumienie się pojawiło i teraz proszę o łagodny wymiar kary.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Ten projekt uchwały Panie Burmistrzu nie przewiduje sankcji w postaci aresztowania, czy podobnych tego typu rzeczy także po sesji, jeżeli Wysoka Rada przyjmie wyjdzie Pan wolny.

**Przewodniczący K. Rewizyjnej - Mariusz Majak** - Zgadzam się w pełni z Panem Burmistrzem, że nawet Komisja Rewizyjna próbowała doprowadzić do tego, żeby tą sprawę załatwić, żebyśmy dzisiaj nie musieli tej skargi tutaj rozpatrywać, czy przedstawiać Wysokiej Radzie w tej formie, jaką przewiduje procedura, bo skarga na organ administracji samorządowej, jakim jest Burmistrz ma być rozpatrzona w drodze uchwały, dlatego na początku powiedziałem, że 9 września wpłynęła skarga, a dzisiaj mamy 30 grudnia. Nie dlatego tak długo to trwało, że ta opieszałość wynikała z jakich zaniedbań tylko ze względu na to, że próbowaliśmy doprowadzić do załatwienia tej sprawy i tylko dlatego. Natomiast przepisy kpa przewidują załatwienie skargi na działalność Burmistrza w formie uchwały Rady Miejskiej. Ponieważ Pan Burmistrz nie podjął działań zmierzających do zmiany podziału tych działek, czy do sprzedaży, to już pozostaje w gestii Pana Burmistrza. W związku z powyższym musi być przedstawiony jakiś projekt uchwały, projekt uchwały jest w takiej treści, mógł być w innej, do Wysokiej Rady należy teraz decyzja, czy uznaje to, co przedstawiła Komisja Rewizyjna Wysokiej Radzie, czy też uznaje inne stanowisko przedstawione przez kolegę Stefana Ryżyka.

**Przewodniczący K. Budżetu - Ryszard Grzesiak** - Myślę, że ta sprawa sama się nie załatwi, jaką decyzję by Pan nie podjął to będzie to zła decyzja, to z góry wiemy, ale jak się pełni funkcję Burmistrza to się podejmuje decyzje, za które jest Pan chwalony, ale również za te, które jest Pan ganiony, tylko trzeba podjąć decyzję. Jeżeli Pan uznał, że ta uchwała jest zła, wystąpić o uchylenie i wyjść z inną, a my czekamy, że albo oni się pobiją, albo ktoś umrze i wtedy sprawa sama się załatwi, tak to odbieram. Także wydaje mi się, że tutaj jest ten błąd z Pana strony.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Bogumiły Hołownii na działalność Burmistrza Pyrzyc Kazimierza Lipińskiego w związku z niewykonaniem uchwały Nr XXVII/ 236/08 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 26 czerwca 2008 r. (*Druk Nr 685/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali - 12; za - 7; przeciw - 2; wstrzymało się - 2;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/477/09 stanowi zał. Nr 108 do protokołu.

*Wróciła Radna Stefania Jemielity - godz. 20:35;*

**Do punktu 25 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2009 (Druk Nr 682/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 109 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 110 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 111 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 112 do protokołu.

Nie wniesiono uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poinformował, że kwota dotyczy tylko Działu ochrona zdrowia 30.000 zł, jest to rozdział 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi i przeznaczenie na zakup wyposażenie świetlic środowiskowych 20.000 zł i zakup usług pozostałych programów profilaktycznych dla szkół za kwotę 10.000 zł.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2009 (Druk Nr 682/09).

Wynik głosowania:

stan na sali - 12; za - 12; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/478/09 stanowi zał. Nr 113 do protokołu.

**Do punktu 26 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Gminy Pырzyce (Druk Nr 686/09).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 114 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu- opinia stanowi zał. Nr 115 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - opinia stanowi zał. Nr 116 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii- opinia stanowi zał. Nr 117 do protokołu.
- 4) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- opinia stanowi zał. Nr 118 do protokołu.

*Wyszli: Radny Stefan Ryżyk i Radny Edward Gola - godz. 20:37;  
Stan Radnych na sali – 10;*

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Odczytał projekt uchwały oraz wniosek Pyrzyckiego Klubu Olimpijczyka o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Gminy Pyrzyce dla Pana Wojciecha Matusiaka, który stanowi załącznik Nr 119 do protokołu.

Poinformował, iż wstępnie planowane jest wręczenie tytułu Honorowego Obywatelstwa Gminy Pyrzyce w dniu, kiedy będzie uroczystość nadania imienia naszej hali sportowej im. Polskich Olimpijczyków w dniu 8 stycznia 2010r.

Nie wniesiono uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Gminy Pyrzyce (*Druk Nr 686/09*).

Wynik głosowania:

stan na sali - 10; za - 10; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr LVI/479/09 stanowi zał. Nr 120 do protokołu.

**Do punktu 27 porządku**

**Odpowiedzi Burmistrza na zgłoszone zapytania.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Ponieważ jest już bardzo późno, zaproponuję Państwu już kolejny raz i jeżeli Pan Burmistrz i Państwo nie macie nic przeciwko temu o udzielenie odpowiedzi na złożone zapytania i interpelacje na piśmie. Jeżeli nie usłyszę protestów ze strony Państwa to uznam to za wniosek przyjęty.

**Burmistrz Pyrzyce - Kazimierz Lipiński** - Może, chociaż odpowiem na jedno zapytanie, ponieważ już chyba od trzech dni w sekretariacie Pan Mirosław Kwiatkowski z „Kuriera Szczecińskiego” nalega o ciągle pyta, a dotyczy to zapytania, które kierował Pan Radny Andrzej Jakiela „ile kosztowało nagranie życzeń świątecznych dla mieszkańców Ziemi Pyrzyckiej w TVP3 Szczecin”. Chcę poinformować, że nie znam kwoty, ponieważ sponsor chce być anonimowy i tyle w tej materii. Budżet Gminy nie zapłacił, Pani Skarbnik może tutaj potwierdzić, bo gdyby nie było zapłacone to nie byłoby nagrań, gdyż w telewizji bardzo tego pilnują. Reszta odpowiedzi będzie na piśmie. Natomiast tutaj jest taka jakby mała kolizja pewnych intencji, bo w dyskusji nad budżetem słyszałem, że gala sportu jest niepotrzebna, a tu słyszę, że na gali będzie wręczane, ale mimo wszystko cieszę, że taki tytuł jest.

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - I tak zaproszenia poszły, więc chcemy to połączyć, żeby nie było dodatkowych kosztów i dodatkowych innych spraw związanych z organizacją nadania tego Honorowego Obywatelstwa. Oczywiście, jeżeli ma Pan inne zdanie na ten temat to możemy zrobić to w sposób bardzo kameralny, tak jak to robiliśmy do tej pory na sesji bez żadnych kosztów, ale

myślę, że ładnie i elegancko wyglądałoby, gdyby to było właśnie w tym momencie z wykorzystaniem i tak już przygotowanej imprezy.

**Wiceprzewodniczący RM - Damian Błazejewski** - Chciałbym jeszcze zadać jedno pytanie Panu Burmistrzowi skoro mają być odpowiedzi na piśmie. Chodzi mi o jarmark Bożonarodzeniowy i o tą muzykę, co grała na placu Ratuszowym. O ile wiem i się orientuję, to organizatorem była Lokalna Grupa Działania Ziemia Pyrzycka, której Prezesem jest Pan Burmistrz. Chciałbym się dowiedzieć, czy Lokalna Grupa nie złamała prawa i czy były dokonane stosowne opłaty odnośnie użycia utworów na tym jarmarku, żebyśmy za moment nie mieli, że będzie kara, że jakaś jednostka się do tego przyczepi.

**Burmistrz Pyrzyc - Kazimierz Lipiński** - Myślę, Panie Przewodniczący, że należy tą sprawę w formie donosu przesłać do ZAIKS-u.

#### **Do punktu 28 porządku Wolne wnioski.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** - Poinformował o pismach:

- Pismo K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych- stanowi zał. Nr 121 do protokołu.
- Pismo Sympatyków, Piłkarzy, Działaczy MLKS „Sokół” Pyrzyce z podpisami złożone na ręce Prezesa Pana Mariana Pihana, do wiadomości Przewodniczącego Rady, w którym zwracają się o jak najszybsze zorganizowanie walnego zebrania klubu- stanowi zał. Nr 122 do protokołu. Zainteresowanych odsyłam do Biura Rady, aby zapoznać się z treścią pisma.
- Pismo Pana Romana Terebusa kierowane na ręce Burmistrza, do wiadomości Przewodniczącego Rady, w sprawie przydziału lokalu. Mam nadzieję, że może teraz coś się w tym temacie Pani Burmistrzu ruszy. Pismo stanowi załącznik Nr 123 do protokołu.
- Pan Burmistrz zwrócił się z pismem o zwołanie w dniu 15 stycznia 2010 roku wspólnej sesji Rady Miejskiej Rady Pyrzyckiej i Bad Sülze. Pismo stanowi załącznik Nr 124 do protokołu. Ja odpowiedziałem pisemnie po konsultacji z prezydium Rady, że niestety ten termin nie wchodzi w grę i w dalszym ciągu oczekuję Pani Burmistrz na spotkanie w tej sprawie, na jakąś informację, kiedy ewentualny nowy termin jest dla Pana wygodny. Chyba, że czekamy do sesji styczniowej, jak Pan zauważył w planie pracy Rady Miejskiej został na styczeń ujęty punkt dotyczący takiego wspólnego posiedzenia.
- Pismo RIO w nawiązaniu do pisma Burmistrza Pyrzyc z dnia 20 listopada w sprawie wyrażenia przez Izbę opinii dotyczącej możliwości stanowienia przez Radę stawek podatku od nieruchomości- stanowi zał. Nr 125 do protokołu.
- Pismo Pana Burmistrza do Pana Marka Olecha w sprawie pisma naszego przedsiębiorcy Dariusza Józwicka z prośbą o wyjaśnienia- stanowi zał. Nr 126 do protokołu. Są również wyjaśnienia Pana Marka Olecha w tej sprawie- pismo stanowi zał. Nr 127 do protokołu. Kto będzie zainteresowany dalszym ciągiem tej sprawy, bo przypomnę że została ona wywołana przeze mnie na

ostatniej sesji, zapraszam do Biura Rady w celu zapoznania się z tą dokumentacją.

- PPK zwraca się do Pana Burmistrza (do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej) z prośbą o udostępnienie harmonogramu prac związanych ze sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod Zakład Zagospodarowania Odpadami oraz określeniem orientacyjnego terminu ich zakończenia- stanowi zał. Nr 128 do protokołu. Zainteresowanych zapraszam do Biura Rady.
- Pismo PPK do Burmistrza Pyrzyc, do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej dot. informacji w sprawie realizacji zadania pn. „Zakład Zagospodarowania Odpadów Pyrzycach”- stanowi zał. Nr 129 do protokołu. Zainteresowanych, szczególnie z K. Rolnictwa i Ekologii, zapraszam do Biura Rady.
- Pismo PPK do Burmistrza Pyrzyc, do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej, dotyczące Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Spółka ma problem w uzyskaniu kredytu w wysokości 6 000 000zł. Przyczyną odmowy udzielenia kredytu jest brak jego zabezpieczenia- pismo stanowi zał. Nr 130 do protokołu.
- Państwo Jolanta i Krzysztof Kolasińscy, zam. ul. Sikorskiego 1B skierowali na ręce Burmistrza Pyrzyc, a do wiadomości Przewodniczącego Rady protest dotyczący budowy pawilonu handlowego przy ul. Sikorskiego i ul. Warszawskiej, uważają że budowa jest nieuzasadniona- pismo stanowi zał. Nr 131 do protokołu. Zainteresowanych zapraszam do Biura Rady.
- Informacje dotyczące odpowiedzi na zadane pytania podczas obrad LV sesji przez Pana Radnego Walentego Darczuka i Pana Radnego Damiana Błażejewskiego- pismo stanowi zał. Nr 132 do protokołu.

Nie zgłoszono żadnych spraw w ramach wolnych wniosków.

#### **Do punktu 29 porządku**

#### **Zamknięcie obrad LVI Sesji Rady Miejskiej.**

**Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski** – W imieniu całej Rady pragnę złożyć wszystkim, którzy oglądają relację z naszej LVI sesji Rady Miejskiej szczerze życzenia, do Siego Roku! Aby ten nadchodzący 2010 rok był rokiem dobrym dla nas wszystkich mieszkańców miasta i gminy Pyrzyce, jeszcze lepszy niż ten mijający. Dziękuję wszystkim i zamykam obrady LVI Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Protokołowały:

*Anna Piotrowska*

*Agata Berdzik*

**Przewodniczący Rady**

**Andrzej Gumowski**