

PROTOKÓŁ Nr LXIX/10
z obrad LXIX sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach
z dnia 30 września 2010 r.

godzina rozpoczęcia obrad sesji RM – 14:08;

godzina zakończenia obrad sesji RM – 20:30;

Do punktu 1 porządku

Otwarcie obrad, stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Otworzył obrady LXIX Sesji Rady Miejskiej.

Stwierdził, że na 15 Radnych obecnych jest 14 radnych, nieobecny Radny Mirosław Budynek (*przybył o godz. 14:10*), a więc Rada może podejmować wszelkie możliwe uchwały.

Poinformował, że znowu przyszło mu przekazać Państwu smutną wiadomość dotyczącą zdarzenia, które miało miejsce 25 września 2010r. w sobotę, na drodze koło Berlina miał miejsce tragiczny wypadek, w którym zginęło 13 osób z naszej zaprzyjaźnionej gminy Złocieniec.

Przybył Radny Mirosław Budynek – godz. 14:10;

Stan Radnych na sali – 15;

Poprosił o powstanie i uczczenie pamięć tych, którzy zginęli w tej katastrofie minutą ciszy.

Przywitał Panie i Panów Radnych, Pana Burmistrza Kazimierza Lipińskiego, Panią Burmistrz, pracowników i dyrektorów merytorycznych Urzędu Miejskiego, Pana Starostę Wiktora Tołoczko, media w tym również media pyrzyckie, ale i również Pana Redaktora Łapkiewicza z Kuriera szczecińskiego, Panie i Panów Sołtysów. Mamy dzisiaj szczególnego gościa mianowicie Pana Burmistrza Uniejowa Józefa Karczmara, który przybył na zaproszenia Pana Burmistrza, a dlaczego przybyło to sam powie.

Burmistrz Uniejowa – Józef Karczmarek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Panie Starosto, Szanowni Państwo. Nie przyjechałem na zaproszenia Pana Burmistrza, ale przyjechałem z własnej inicjatywy, z serca i z tego, że Państwo, kiedy byliśmy w potrzebie w okresie powodzi, Pan Burmistrz zatelefonował do mnie i Państwo udzieliliście nam pomocy (nie gminie), ale rolnikom i właśnie w imieniu rolników, którzy w tej powodzi ucierpieli chciałem

serdecznie podziękować Panu Burmistrzowi, Wysokiej Radzie, wszystkim, którzy byli zaangażowani w tą pomoc. Powódź była wyjątkowa, bo 1997 r. w stosunku do tej powodzi, która nas nawiedziła w 2010 r. była o wiele gorsza, dłuższa, był wyższy stan wody, najwięcej ucierpieli rolnicy i ta każda pomoc dla rolników była, jest bardzo ważna, dlatego tutaj bardzo serdecznie dziękuję, a łączą nas wody termalne. My promujemy się jako miasto wody i woda nas chciała zalać. Powiem tak, samorządu nie zalała, nie daliśmy się, usypaliśmy 80 tys. worków piachu i właściwie straty samorządu były nikłe. Natomiast jeśli chodzi o uprawy rolne to straty dotyczą kilku tysięcy hektarów, ponad 300 rolników zakwalifikowanych do pomocy rządowej, 200 do pomocy kredytowej, także 500 rodzin ucierpiało w sposób wyjątkowy, dlatego tutaj dzisiaj jestem. Chciałem Państwu podziękować, chciałem przekazać też, bo proponujemy się jako miasto wody, wody termalne jak u Państwa i spotykaliśmy się w Uniejwie, jeżeli chodzi o wymianę doświadczeń w zakresie Geotermii. Natomiast promujemy się też jako miasto rycerzy ze względu na zamek i przywiozłem dzisiaj miecz, oczywiście miecz pokoju nie miecz walki przed wyborami, niech to będzie taki miecz termalny Uniejowa to, co nas łączy, który na ręce Pana Burmistrza chcę przekazać.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Dziękujemy bardzo i myślę, Panie Burmistrzu, że to już ostatni taki kataklizm na Waszej ziemi.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Kolego Burmistrzu, dziękuję za te dzisiejsze słowa. Dlatego tak się stało, ponieważ rolnicy naszej ziemi pyrzyckiej, naszej gminy wiedzą, co znaczy niepowodzenie w rolnictwie, na pewno takiego doświadczenia nie doświadczyliśmy jak Uniejów, ale w mniejszej skali, na pewno dolegliwości nieraz przeżywali, dlatego zawsze chętnie z potrzeby serca reagują na tego typu tragiczne wydarzenia i to dla Was Drodzy Rolnicy, to jest ta grupa siedząca po prawej stronie sali, grupa Sołtysów, którzy odezwali się bardzo szybko i przy pomocy moich pracowników szybko się skrzyknęli i to, co mogliśmy to dostarczyliśmy do Uniejowa. W tym miejscu również dziękuję przewoźnikowi, który gratis tą czynność wykonał, także cieszę się niezmiernie, iż ta nasza skromna pomoc miała znaczenie dla egzystencji i kontynuacji procesu życiowego szczególnie mieszkańców wsi. Serdecznie dziękuję. Kolega Burmistrz jechał do nas z Uniejowa 370 km w związku z tym na pamiątkę rycina starego miasta Pyrzyc niech znajdzie swoje miejsce w gabinecie Burmistrza, miałem okazję oglądać wspaniały gabinet.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 2 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 4 do protokołu.
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Do punktu 2 porządku

Zgłaszanie zmian do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Przewodniczący K. Rewizyjnej – Mariusz Majak – W imieniu Komisji Rewizyjnej proszę o wprowadzenie do porządku obrad (przed wolnymi wnioskami) dwóch projektów uchwał:

- 1) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Henryka i Małgorzaty Michalskich na działalność Burmistrza Pyrzyc (Druk 841/10);
- 2) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Marka Litwińskiego na działalność Burmistrza Pyrzyc (Druk 842/10);

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Poprosił o wprowadzenie do porządku obrad 3-ch projektów uchwał:

- 1) projektu uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste na okres 85 lat drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 192/2 położona w obrębie nr 6 miasta Pyrzyce przy ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego (Druk Nr 838/10), który był omawiany na wszystkich komisjach;
- 2) projektu uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 192/1 położona w obrębie geodezyjnym nr 6 miasta Pyrzyce przy ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego (Druk Nr 839/10);
- 3) projekt uchwały (który dzisiaj został dostarczony do Biura Rady) w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację zadania „Remont drogi gminnej w miejscowości Giżyn” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” (Druk 840/10). Jest to spowodowane wymaganym załącznikiem w skutek pewnej interpretacji, okazało się, że taką uchwałę intencyjną powinienem posiadać, a dotyczy wniosku składanego do „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, a dotyczy przebudowy drogi lokalnej w miejscowości Giżyn;

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Odczytał pismo Pana Burmistrza z dnia 28 września 2010 r. o wycofanie z porządku obrad LXIX sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach projektów uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pyrzyce (Druk Nr 829/10 i 830/10). Pismo stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Przewodniczący K. Rewizyjnej – Mariusz Majak – Apeluję do Państwa Radnych, czy Pana Burmistrza, żeby może nie rezygnować z dyskusji na temat farm wiatrowych, ponieważ tak odczuwam, jakby już ten temat miałby być zamknięty i miałoby nie być dalszych prac nad tym. Może warto byłoby w toku dyskusji

ewentualnie przenieść na później podjęcie jakichś uchwał, a w tej chwili zastanowić się, co dalej, bo wiem, że są osoby zainteresowane debatą na ten temat. Także są pewnego rodzaju ujemne konsekwencje umieszczania wiatraków, ale są też i dodatnie i apeluję o to, żeby nie kończyć dyskusji na ten temat, żeby podjąć debatę nad posadowieniem, nad zabezpieczeniem interesów mieszkańców. Nie wiem, jaka jest intencja Pana Burmistrza, czy to już jest koniec prac czy też będą one dalej?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Jest taki termin – zawieszenie i tak bym potraktował te dwa projekty uchwał, ponieważ w trakcie debaty w komisjach naszej Rady otrzymałem dokument, z którego wynika, iż końcowy produkt naszej pracy – uchwała, która zmierza do uchwalenia planu przestrzennego może być oprotestowana, a nawet decyzją Regionalnego Ośrodka Ochrony Środowiska może pozbawić nas możliwość uchwalenia planu i przyszłych inwestycji. Także dopóki nie wyjaśnimy tych zapisów i części graficznej tego terenu uważam, że można by ewentualnie odłożyć chociażby o jeden miesiąc, żeby doinformować się już do końca, czy warto zaczynać studiowanie (tak należy powiedzieć) nad tym zagadnieniem, czy też stajemy na początku, na pozycji przegranej?

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację zadania „Remont drogi gminnej w miejscowości Giżyn” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” (Druk 840/10), jako punkt 30 porządku.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 15; przeciw – 0; wstrzymało się -0;
Projekt uchwały (Druk Nr 840/10) został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 30.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Henryka i Małgorzaty Michalskich na działalność Burmistrza Pyrzyc (Druk 841/10), jako punkt 31 porządku.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 14; przeciw – 1; wstrzymało się -0;
Projekt uchwały (Druk Nr 839/10) został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 31.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi

Pana Marka Litwińskiego na działalność Burmistrza Pyrzyce (Druk 842/10), jako punkt 32 porządku.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 14; przeciw – 0; wstrzymało się -1;
Projekt uchwały (Druk Nr 842/10) został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 32.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 192/1 położona w obrębie geodezyjnym nr 6 miasta Pyrzyce przy ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego (Druk Nr 839/10), jako punkt 33 porządku.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 15; przeciw – 0; wstrzymało się -0;
Projekt uchwały (Druk Nr 839/10) został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 33.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste na okres 85 lat drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 192/2 położona w obrębie nr 6 miasta Pyrzyce przy ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego (Druk Nr 838/10), jako punkt 34 porządku.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 14; przeciw – 0; wstrzymało się -1;
Projekt uchwały (Druk Nr 838/10) został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 34.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie wyprowadzenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pyrzyce (Druk Nr 829/10) punkt 24 porządku.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 14; przeciw – 0; wstrzymało się -1;
Projekt uchwały (Druk Nr 829/10) został wyprowadzony z porządku obrad.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie wyprowadzenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pyrzyce (Druk Nr 830/10) punkt 25 porządku.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 14; przeciw – 0; wstrzymało się -1;
Projekt uchwały (Druk Nr 830/10) został wyprowadzony z porządku obrad.

Nie wniesiono więcej żadnych zmian do porządku obrad.

Do punktu 3 porządku

Przyjęcie protokołu z obrad LXIV, LXV, LXVI, LXVII, LXVIII Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poinformował, że protokoły były wyłożone do wglądu.

Radni nie wniesli uwag do protokołu z obrad LXIV sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad LXIV sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 15; przeciw – 0; wstrzymało się -0;
Protokół został przyjęty.

Radni nie wniesli uwag do protokołu z obrad LXV sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad LXV sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 15; przeciw – 0; wstrzymało się -0;
Protokół został przyjęty.

Radni nie wniesli uwag do protokołu z obrad LXVI sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad LXVI sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 15; przeciw – 0; wstrzymało się -0;
Protokół został przyjęty.

Radni nie wniesli uwag do protokołu z obrad LXVII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad LXVII sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 15; przeciw – 0; wstrzymało się -0;
Protokół został przyjęty.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu z obrad LXVIII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad LXVIII sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan na sali – 15; za – 15; przeciw – 0; wstrzymało się -0;
Protokół został przyjęty.

Do punktu 4 porządku

Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.

Informacja nr 39 z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc od dnia 16 czerwca 2010 r. do 16 września 2010 roku (Druk Nr 832/10) - stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonej informacji.

Do punktu 5 porządku

Interpelacje i zapytania Radnych na piśmie.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Przypomniał, iż obowiązuje pisemna forma zapytania, po skończonej wypowiedzi proszę do stołu prezydyjnego o przyniesienie takiej interpelacji, czy zapytania w formie pisemnej.

Radny Andrzej Jakiela –

- 1) Interpelacja dotyczy utworzenia w przedszkolu niepublicznym oddziału integracyjnego, który prowadzi zajęcia specjalistyczne dla dzieci. W mojej ocenie, jako oświatowca jest to ruch sprzyjający publicznym przedszkolom, już przedszkole niepubliczne zdecydowało się na utworzenie tego oddziału, ponieważ wymaga on dużych nakładów zarówno, jeżeli chodzi o sprzęt dydaktyczny, jak również dużych nakładów, jeżeli chodzi o kadre specjalistyczną, która z tymi dziećmi musi pracować. Tam trzeba zatrudnić psychologów, pedagogów, logopedów, terapeutów. Taki oddział został utworzony w związku z tym, zgodnie z przepisami obowiązującymi w zakresie subwencjonowania oświaty, mogła gmina wystąpić w związku ze wzrostem zadań rzeczowych, o dodatkową subwencję, z rezerwy subwencji oświatowej 06 %, na dofinansowanie działań tego oddziału. Chciałbym się

dowiedzieć, dlaczego tego nie zrobiono, ponieważ w tym momencie pełen koszt uruchomienia tego oddziału ponoszą właścicielki tego przedszkola?

- 2) Interpelacja dotyczy dotacji dla WTZ w Nowielinie, wg sprawozdania przedłożonego nam z wykonania budżetu za I półrocze nie pomogliśmy tej jednostce, wg mojej wiedzy do dzisiaj również nie pomogliśmy. W związku z tym mam pytanie, czy do końca roku budżetowego 2010 WTZ w Nowielinie mogą liczyć na skromne wsparcie ze strony budżetu Gminy, które od lat uzyskiwali?
- 3) Czy nauczyciele zatrudnieni w gminnych jednostkach oświatowych otrzymają w tym roku nagrody z okazji Dnia Edukacji Narodowej?

Radny Mariusz Majak –

- 1) W imieniu członków Stowarzyszenia „KROKUS” zapytuję Pana Burmistrza o dalsze plany gminy Pyrzyce związane z siedzibą Klubu. Przede wszystkim o to, czy siedziba w przyszłości będzie mieściła się w tym miejscu, co obecnie, czyli przy ul. 1 Maja obok Bramy Bańskiej? Chodzi o to, że członkowie tego Klubu „KROKUS” żyją w niepewności, co do swej siedziby. Dowiadują się z jakichś nieoficjalnych źródeł, że ma być ona przeniesiona, a chcieliby zainwestować swoją pracę w remont, malowanie, ewentualną modernizację tego obiektu. Chcieliby mieć jakąś pewność, co do dalszego funkcjonowania tego Klubu, w związku z tym padają propozycje (nieoficjalne) z ich strony, wzorem innych miast, czy możliwe jest przekazanie w użyczenie tego lokalu, czy też sprzedaż nawet za symboliczną złotówkę, czy też chociaż w długoterminowy najem?
- 2) Pytanie dotyczy przyszłości funkcjonowania ZUT. Nie mamy w materiałach żadnej informacji ani propozycji, co do przekształcenia tego Zakładu Usług Transportowych, z tego, co wiem jest chyba konieczność? Aha, tutaj nie, tym niemniej jednak wiem, że były jakieś przymiarki do tego, żeby ten zakład przekształcić i jako radny chciałbym wiedzieć, jakie są plany w tym zakresie? Jaka jest rola PKS Gryfice w ewentualnych przekształceniach, jak to przekształcenie miałyby wyglądać w szczególności, jeśli chodzi o sprawy majątkowe, przekazanie tej bazy, w jaki sposób to miało być, w tle pokazuje się sprawa przekazania działki do sprzedaży, która miała być w przetargu nieograniczonym jest to jakiś związek, więc prosiłbym Panie Burmistrzu o wyjaśnienie, jak to wygląda?
- 3) Jaka będzie przyszłość części drogi nr 3 (wszyscy wiemy, że zgodnie z prawem stajemy się właścicielami tej drogi w związku z tym pewnie będą duże koszty utrzymania), czy rozmowy, które Pan Burmistrz prowadził w imieniu Gminy Pyrzyce z innymi Burmistrzami przyniosły jakieś efekty, czy możemy liczyć na jakąś dotację, na jakąś pomoc, czy też będziemy skazani na utrzymanie tego odcinaka tylko i wyłącznie z własnego budżetu?

Radna Joanna Kołatkiewicz –

- 1) Pytanie na temat projektu „RADOSNA SZKOŁA” chodzi o place zabaw dla szkół naszej gminy. Na jakim etapie jest realizacja tego projektu, czy w którejś ze szkół został urządzony plac zabaw? Jeżeli nie, to kiedy to nastąpi i do kiedy należy rozliczyć projekt?
- 2) FUNDUSZ SOŁECKI – czy w tym roku zostały zrealizowane jakieś zadania, zakupy w ramach funduszu sołeckiego, jeśli tak, to jakie? Czy w tym roku jeszcze będzie realizowany fundusz sołecki?

Radny Edward Gola – Jak donoszą nam media w kraju narasta fala zatruczeń związanych z zażywaniem przez dzieci i młodzież tzw. „dopalaczy”. W związku z tym, że zaniepokojeni mieszkańcy Pyrzyc, rodzice interweniowali i zgłaszali się do mnie z zapytaniem, które kieruję do Pana Burmistrza. Jakie działania zostały podjęte w celu ograniczenia handlu „dopalaczami”, który jest w Pyrzycach, czy zostały podjęte próby likwidacji tych punktów?

Radny Jan Utnik – Na jakim etapie jest przejście od Agencji Nieruchomości Rolnych w Szczecinie dróg osiedlowych w Żabowie? Po raz kolejny składam interpelację i nic się nie zmieniło. Informacje, jakie posiadamy od Agencji, jest ona gotowa przekazać nam te drogi i dofinansować w 80%, czy to jest prawda i czy jest to możliwe jeszcze w tym roku?

Radny Walenty Darczuk – Ja już nie będę więcej składał interpelacji w tej kadencji, ale mam podziękowanie. Ziściła się moja interpelacja odnośnie bloku Wspólnoty bloku Nr 7 ul. Bogusława. Chciałem poinformować wszystkich słuchaczy, że schody zostały rozebrane przy tym problemie znacznie pomogło kilka osób, dlatego muszę podziękować: w pierwszej kolejności dla Pana Starosty Pyrzyckiego – Wiktora Tołoczko za przekazanie nieodpłatnie płytek chodnikowych celem wyłożenia miejsca po wyburzonych schodach. Dziękuję w imieniu własnym, wszystkich mieszkańców i na pewno wszystkim ludzi, którzy tamtędy przechodzą, szczególnie ze strony młodzieży, która idzie i wraca z Gimnazjum.

Również dziękuję za pomoc Panu Dyrektorowi OSiR – Markowi Olechowi, szczególnie dziękuję Panu redaktorowi Andrzejowi Łazarkiewicz, za Pana publikację w Kurierze szczecińskim, Pan nas wzmocnił i mnie, i mieszkańców tego bloku Nr 7 przy ul. Bogusława. Wysoka Rada myślę, że w ten sposób nasza młodzież i nasi mieszkańcy będą bezpiecznie przechodzili pomiędzy blokami Nr 7 i Nr 5 przy ul. Bogusława.

Radny Damian Błazejewski – Mam pytanie w imieniu mieszkańców przy ul. Głowackiego, czy jest przewidziana ta ulica, która stała się w styczniu tego roku ulicą gminną, do remontu, jeżeli tak to, kiedy i w jakim zakresie? Chodzi o poprawę bezpieczeństwa i poprawę infrastruktury drogowej, która jest fatalna na ul. Głowackiego.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Wracam już chyba do mało sławetnej idei budowy basenu w Pyrzycach. Mniej więcej chyba od roku (niedługo rok minie) mamy obiecane spotkanie z inwestorem, który miał nam ten basen wybudować. Chciałbym wiedzieć, czy doczekamy się tego spotkania z tym inwestorem, czy dojdzie do takiego spotkania, czy dalej mamy cierpliwie czekać, czy już nie mamy, na co czekać i jak wygląda na dzień dzisiejszy sprawa dotycząca ewentualnych planów w budowie basenu?

Nie zgłoszono więcej zapytań.

Do punktu 6 porządku

Informacja z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2010 r. oraz aktualny stan zadłużenia gminy (Druk Nr 813/10 i 813A/10)

Sprawozdanie (Druk Nr 813/10) stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Informacja o stanie zadłużenia Gminy Pyrzyce (Druk Nr 813A/10) stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Poinformował o uchwale Składu Orzekającego RIO w Szczecinie Nr CXV/319/10 z dnia 22 września 2010 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Pyrzyc informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2010 r. Na podstawie odpowiednich przepisów prawnych skład orzekający : Przewodniczący – Mieczysław Kus, Członek Urszula Głod-van d Sanden, Członek Janusz Jarosz, pozytywnie opiniuje informację Burmistrza o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2010 r. Uchwała stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.
- 4) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Przewodniczący K. Edukacji – Andrzej Jakiela – Panie Burmistrzu, staram się dość dokładnie zapoznawać z tymi materiałami, które otrzymujemy jako Radni, a szczególnie w tej części, za którą przed Radą odpowiadam, i której mam (ze względu na życiorys zawodowy) pewną orientację. Prosiłbym, żeby Pan Burmistrz wyjaśnił jedną rzecz: zarówno w sprawozdaniu finansowym – opisowym za I półrocze 2010 r. w pozycji – Szkoły artystyczne nie występuje §4260 tj. zakup energii, jak również w materiale dotyczącym działalności szkół i placówek oświatowych. W sprawozdaniu finansowym też szkoły również nie występuje §4260. Jednocześnie mam sygnały od rodziców, którzy posyłają dzieci do

niepublicznego przedszkola, że uważają się właścicielki (mówię to na odpowiedzialność tych, którzy mi to przekazali), że kilkakrotnie wzrosła cena ciepła dla przedszkola niepublicznego. W związku z tym chciałbym uzyskać pewność, że brak tego paragrafu 4260 (choćby rachunkowo wszystko się zgadza) tj. tylko przeoczenie, a nie kryje się za tym jakaś nierówna gra na tym rynku oświatowym.

Skarbnik Gminy – Danuta Bartków – Nie jest to błąd, ani nie jest to przeoczenie. W związku z tym, że trwa procedura przekazania nieruchomości, czy do tej pory zawilej sprawy związanej ze szkołą muzyczną, koszty energii są w Urzędzie, w dziale 70005, a refundacja kosztów jest refakturowana przez „Promyczek”, natomiast szkoła muzyczna nie ponosi z tego tytułu wydatków. Niemniej jednak po przekazaniu w trwały zarząd w wieczyste użytkowanie zrobimy refundację wydatków najprawdopodobniej tym kwartale.

Przewodniczący K. Edukacji – Andrzej Jakiela – Jednak oczekuję odpowiedzi na piśmie w tej sprawie popartej jakimiś dokumentami.

Radny Mariusz Majak – Myślę, że warto chyba porozmawiać troszkę głębiej na temat naszego stanu budżetu i stanu zadłużenia. Podczas posiedzenia Komisji Budżetu zauważyliśmy pewne pozytywne aspekty związane z realizacją budżetu 2010 r. polegające m.in. na tym, że nie emitujemy takiej ilości obligacji jaką pierwotnie zaplanowaliśmy, czyli chcieliśmy wyemitować 5.000.000, natomiast będzie to prawdopodobnie znacznie mniej, więc jest to pewien pozytywny aspekt. Tym niemniej musimy pamiętać o tym, że a dalszym ciągu mamy bardzo duże zobowiązania. Zrobiłem sobie taki rachunek (po swojemu, być może Pani Skarbnik nie będzie się zgadzać z niektórymi pozycjami), ale tak to widzę. Przede wszystkim chciałem zwrócić uwagę, że zadłużenie nasze jest sięgające blisko 60%, a więc trudno będzie w przyszłości brać kredyty po to, aby realizować jakieś większe zadania. Chciałbym zwrócić szczególnie Państwa uwagę na to, że w najbliższych latach chyba raczej trzeba będzie te dziurki od pasa zaciągać w drugą stronę także jest to taki sygnał i w tym kierunku trzeba iść. Obligacje, jakie mamy są w wysokości 24.405.000 zł ich spłata jest rozłożona na lata 2020. Hala sportowa – kredyt jeszcze 375.500 zł, proszę zwrócić uwagę, kiedy była hala otwarta, kiedy budowa była zamknięta, a jeszcze mamy do spłaty takie pieniądze. Debet na rachunku bieżącym 346.741 zł, poręczenie kredytu w BOŚ w PPK związane z realizacją zadania własnego pn. stacja uzdatniania wody – zadanie konieczne, ale jednak to poręczenie jest. Ciężąca wciąż gazyfikacja 2.136.832 zł, były zobowiązania w PDK – one są już zapłacone z tego, co Pani Skarbnik powiedziała – 190.000 zł. Także Szanowni Państwo w najbliższych latach powinniśmy chyba troszkę skromniej podchodzić do budżetu, w szczególności, jeśli chodzi o duże inwestycje typu: basen, łaźnia. Nie chcę tu mówić o zobowiązaniu pt. łaźnia, ponieważ jest zawarta umowa i tą umowę też trzeba będzie zrealizować, jest to dosyć duży nakład. Także nie jest dobrze,

aczkolwiek widać poprawę, która zmierza w kierunku mniejszych wydatków i równoważenia budżetu.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Bardzo dobrze, że Radny Majak powiedział, że powinniśmy poświęcić troszkę więcej czasu nad ważnym zagadnieniem, który dotyczy finansów publicznych w naszej gminie. Do tej pory łatwo przeczytać, w tej chwili nasila się informacja na różnych forach internetowych i gdzie tylko, artykułuje się pewne samorzady (pyrzycki też) mówiąc o skali zadłużenia i koniec, dalej nie prowadzi się dyskusji, ponieważ tak jest dobrze, tak jest wygodnie, bo po co? Należałoby jednak zadać pytanie, jak to się stało, że gminy mają takie, a nie inne zobowiązania? W naszej gminie, jeżeli ktoś zobaczy (a zazwyczaj widzą to dobrze ci, którzy na bieżąco nie są jakby zaangażowani w ten proces) myślę, o tych, którzy przyjeżdżają, przejeżdżają i zauważają jak nasz gmina, szczególnie tereny wiejskie, było jeszcze wiele pracy, jak w ostatnich latach, gdzie poszły pieniądze. Pieniądze budżetowe zostały skierowane na wiele inwestycji, czy też modernizacji, czy też remontów. Kiedy zauważam „w dniu dzisiejszym i wczorajszym” jadąc gminami ościennymi, czy też drogami w gminach innych powiatów pobliskich widzę jak remontowane są remizy strażackie, świetlice, domy kultury, to my już o tym zapomnieliśmy. Nasi mieszkańcy już od wielu, wielu lat korzystają z dobrej infrastruktury technicznej, czy też społecznej, natomiast w innych to się dopiero teraz dzieje. Jeszcze jak były środki przedakcesyjne (z nich też troszeczkę korzystaliśmy) natomiast nie mało pieniędzy poszło na te inwestycje, gdzie partnerem była społeczność wiejska – lokalna, inni sponsorzy i wykładaliśmy pieniądze z budżetu. Można było poczekać i tu dzisiaj, dopiero teraz, w tym momencie ruszyć z niektórymi zadaniami, u nas jest troszeczkę inaczej. Oczywiście traktuję bardzo poważnie ten stan zadłużenia naszej gminy, ale to wcale nie znaczy, że w przyszłości nie będzie się inwestować. Pasa zaciągać trzeba zawsze, a w szczególności wówczas, kiedy jest dobrze, a nie odwrotnie. Możliwości finansowania ciągle zawsze są, jeżeli myślimy kategoriami dotychczas przyjętymi, praktykowanymi to pewnie nie, ale pojawiają się nowe formuły, z którym trzeba skorzystać, można skorzystać i ten kto będzie pierwszy, kto będzie odważny to na pewno na tym wygra. Wygra, tzn., spowoduje, iż inwestycje, które przed nami można z innych źródeł, czy systemów finansować. Pojawiają się takie formy jak koncesje, leasing, czy partnerstwo publiczno – prywatne czy też inne formuły. Za chwilę będziemy rozmawiali o sytuacji PPK, o inwestycjach i myślę, że tam będzie można jeden z systemów finansowania nieco rozwinąć, tj. po pierwsze.

Po drugie: sędzę, że też z korzyścią, czy jakby „z pomocą” przyszedł ustawodawca, który w ubiegłym roku znowelizował ustawę o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego i troszeczkę nas zdyscyplinował idąc w kierunku złotej zasady, myślę o wydatkach i o dochodach bieżących i tutaj to zdyscyplinowanie będzie potężne, jak również potrzebne są pewne inne działania w naszej gminie. Myślę, że kryterium przyzwyczajenia już powinniśmy mieć za sobą, a kryterium takiego nowego spojrzenia, a jako wieloletni samorządowiec wiem o tym, że takie działania należy

podjąć i myślę, że przyszłoroczny budżet i przyszłoroczny system organizacyjny gminy powinien ulec zmianie i pewnie to powinno się stać. Także, jeżeli mówi się o zadłużeniu to trzeba powiedzieć dalej, gdzie te pieniądze nasze poszły, a wówczas jestem przekonany, że dyskusja byłaby bardzo, bardzo ciekawa.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 15:10 do godz. 15:34;

Po przerwie:

Stan Radnych na sali – 15;

Do punktu 7 porządku

Informacja w sprawie funkcjonowania Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. oraz ocena sprawowania funkcji Zgromadzenia Wspólników w jednoosobowej Spółce Gminy (Druk Nr 827 /10).

Informacja stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Ryszard Grzesiak - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Proszę Państwa było nam niezmiernie miło jak pierwszy raz od ics czasu mogliśmy normalnie rozmawiać o przedsiębiorstwie naszym gminnym, o PPK. Informację, jaka nam przedłożył Pan Prezes daje nam pewien obraz o spółce i okazuje się, że pewne działania, które były podejmowane w okresie wcześniejszym okazały się nie trafne i zostały zweryfikowane, co spowodowało, że kondycja ekonomiczna jednostki zaczyna się zmieniać na lepszą. Myślę, że Szanowni Państwo Radni pamiętają, kiedy dyskutowaliśmy nad tym, że nastąpiła zmiana zarządu spółki, czyli został powołany Pan Prezes, Pan Burmistrz wtedy powiedział, że stoi na stanowisku takim, żeby wyprowadzić zakład wodociągów i kanalizacji z jednostki, żeby to była jakby działalność wydzielona, zresztą nie tylko Pan Burmistrz, niektórzy koledzy Radni obecnej kadencji też tak uważali. Moje wtedy było stwierdzenie takie, że skoro powołany został nowy zarząd niech żeś on popracuje, Rada Nadzorcza też nadzoruje. Mamy informacje, że w tej chwili skład Rady Nadzorczej jest bardzo profesjonalny i bardzo w wielkim stopniu i zakresie pomaga zarządowi. I okazało się, że jednak nie była to dobra myśl, ponieważ tak jak wynika z materiału przedłożonego byłoby to złe rozwiązanie gdyby ten zakład wyłączyć, ponieważ w tym zakładzie, w najbliższym czasie planowane będą dość ważne inwestycje przede wszystkim, jeżeli chodzi

o oczyszczalni ścieków. Była dyskusja, jakie to są koszty nie małe, problem z finansowaniem, bo jeszcze na razie to zadanie nie uzyskało 100% akceptacji. Może jeszcze w tej kwestii, jeżeli to jest możliwe myślę, że byłoby wskazane, żeby Prezes czy Pan Burmistrz w dwóch słowach, bo mieszkańcom chyba by też się należało, że jednak pewne decyzje będą musiały być podjęte, bo pewien udział własny na tą, że inwestycję jest niezbędny, ale również usłyszeliśmy od Prezesa spółki po raz pierwszy, że gwarantuje, że w przyszłym roku ceny wody, ścieków może nawet się obniżą, ale na pewno nie zwiększą. Czyli należy powiedzieć w ten sposób, że fajnie, że zaczyna spółka działać również mamy informację, że sytuacja w firmie się poprawiła, są inne relacje między pracownicze i jakby spółka zaczyna funkcjonować pozytywnie, również w podobny sposób właściciel się wypowiadał, że rozmowy są prowadzone wspólnie, jest pełne zrozumienie. I można by skwitować tak, jeżeli to co się mówi będzie zrealizowane to należy domniemywać, że w najbliższym czasie będziemy mieli uporządkowaną sprawę, a firma zaczyna pozyskiwać zlecenia te, co swego czasu były wprowadzone, mówię tu o wywozie nieczystości stałych, mówię o utrzymaniu zieleni, cmentarza itd. Zaczynają te usługi wracać do przedsiębiorstwa i myślę, że to jest dobra informacja, jeżeli rzeczywiście to się przełoży na wynik finansowy, bo to jest najważniejsze 8 miesięcy wykazują jakby, że tak to jest, nie jest to duża kwota ale jednak tego zysku. Myślę, że dobrze się dzieje i gratuluję Prezesowi i całej załodze, że to idzie w takim dobrym kierunku.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka – Proszę Państwa Komisja Budżetowa miała tą możliwość, że obecny Pan Prezes na posiedzeniu tej komisji doszczegółowił pewne sprawy, natomiast moja przynajmniej Komisja tego tematu nie zgłębiała. Wydaje mi się, że trochę by trzeba było dopowiedzieć naszym mieszkańcom i myślę, że niektórym Radnym jak sytuacja się ma, chociaż w niektórych obszarach teje spółki. Ja będę chciał spytać Pana Prezesa, za przyzwoleniem Pana Przewodniczącego, co do budynku biurowca. Wiemy, że OPS tam znalazł swoją siedzibę, jak tam się ten OPS znajduje, czy nie ma jakiś problemów natury przemieszczania się, czy powierzchniowo ta funkcja jest poprawna naszej jednostki, czy ten budynek jest w pełni wykorzystany, czy są jakieś rezerwy jeszcze, które można by w jakiś sposób zagospodarować? To jest jakby jeden obszar tematu. Drugi - betoniarnia. Wiemy, że zakończono produkcję betonów. Sprowadzacie Państwo i handlujecie, sprzedajecie betony, czy to tak ma być, czy jest jakaś wizja przyszłościowa inna, co do tego zakładu betoniarskiego? Jeszcze jeden obszar tematyczny, temat dotyczący wywozu nieczystości. Również w informacji pisze się, że próbuje się odzyskać jak gdyby podmioty, teren gdzie został wcześniej utracony, jak to się kształtuje na dzisiaj, jeżeli chodzi o ocenę tych utraconych podmiotów, co do wywozu nieczystości i jak perspektywicznie firma by się miała układać z podmiotem prywatnym w budowie zakładu przeładunku tych gromadzonych nieczystości?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni goście. Sądzę, że powinienem zacząć swoją wypowiedź od serdecznych podziękowań Radzie Nadzorczej w poprzednim rozdaniu, czy z grudnia ubiegłego roku za to, że nasze wspólne rozmowy, które były nacechowane wielką odpowiedzialnością, ale i odwagą, przyniosły ten skutek, iż Rada Nadzorcza podjęła decyzję dotyczącą zmiany na stanowisku prezesa zarządu, jednoosobowego zarządu. Dzisiaj się nam tak łatwo o tym mówi, ale myślę, że wielu z nas pamięta nie tylko rok ostatni, ale kilka poprzednich, a w szczególności ten czas, czy ten moment, kiedy dochodziło do takiego, a nie innego głosowania. Zarówno przedstawiciele wspólnika – Burmistrza, jak również przedstawiciele załogi, a wówczas to Rada Nadzorcza była w następującym składzie: Krzysztof Kawalec, Wanda Grzelakowska, Roman Mol, Henryka Sroka, Roman Grzebieniak i ten skład Rady podjął decyzję, która otworzyła pewną możliwość do prawdziwego, autentycznego zatroskania się o firmę, w której pracuje ponad 100 ludzi, którzy pracują przynoszą do domu wynagrodzenie duże czy małe to już zależy od kondycji finansowej firmy, ale wiele rodzin się utrzymuje. I po tym czasie nastąpiła zmiana Przewodniczącego Rady Nadzorczej Krzysztofa Kawalca zastąpił Mieczysław Żywotno - nieprawdopodobnie olbrzymi autorytet w zakresie gospodarki komunalnej, a w szczególności wodociągów i kanalizacji. I ta ekipa tak jak przedmówcy tu mówili Rady Nadzorczej jest niezwykle profesjonalna, ogromną wiedzą, doświadczeniem i upatruje w tejże Radzie Nadzorczej i w nowym Prezesie zarządu Panie Krzysztofie Wancerzu ten zespół ludzi, ten zespół organów spółki, którzy już podjęli dobre działania wspólnie i mam nadzieję, że już o spółce będziemy rozmawiać inaczej tak jak tu mówił mój kolega Radny przedmówca Pan Grzesiak. O szczegółach poproszę Pana Prezesa, dyrektora firmy, ale cieszy fakt, że odważnie zaprzestano tej produkcji, która do tej pory kumulowała straty. Ja ciągle powtarzałem na komisjach, na sesji spotkania z poprzednim dyrektorem w Radach Nadzorczych o pewnej zasadzie, kiedy można prowadzić działalność komercyjną. A jeżeli się łamie tą zasadę to ta działalność dodatkowa komercyjna powinna dać dochody, a niestety w naszej spółce było odwrotnie. Był też pewien klimat, który nie bardzo służył zmianą, ale myślę, że dzisiaj jak jest już dobrze nie wracajmy, już to historia zapisana w pewnych dokumentach i niech sobie dla potomnych leży i czeka na pewno jakieś tam analizy, dlaczego tak to długo trwało. I ta decyzja o zaprzestaniu produkcji betonów, jak również wiele innych, o czym pewnie dyrektor wspomni spowodowało, że ten balast strat przestał funkcjonować. Oczywiście chodzi o płynność firmy tak jak wiele w Polsce mają problemy, ale mam nadzieję, że przy tym młodym dyrektorsie sobie firma poradzi. Również dobrze jest, się stało, że na mocy rozmów, porozumień, uzgodnień i ustaleń pewne rzeczy, o których nie wiemy i może lepiej, żebyśmy jeszcze nie wiedzieli, co mieści się w majestacie prawa, Dyrektor potrafił porozumieć się z właścicielem firmy, która dotychczas w znacznej części odbierała odpady stałe i tą działalność przejął, ale dobrze, że ten właściciel jest zainteresowany i wspólnie są starania na rzecz budowy stacji przeładunkowej przy wysypisku śmieci, bo tak się nazywa, w Żabowie. To daje pewny komfort pracy wspólnika i zarządu, i załogi, co do przyszłości firmy, co do jej

statusu, co do jej rozwoju i to się chwali z tego powodu mam osobisty komfort psychiczny jak również komfort wynikający z podejmowania pewnych decyzji strategicznych dotyczących naszej spółki Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. A więc tyle mojej wypowiedzi, materiał, który przedłożyłem materiał pisemny Pan dyrektor przedstawił informację ustną, o czym mówił mój przedmówca i myślę, że te dwie informacje wzajemnie się uzupełniły i odpowiedź na różne pytania i pewnie odbiór mieszkańców, bo wszakże gospodarka komunalna powoduje, że ocena czy opinia póki, co komisji jest taka, a nie inna, za które wypowiedzi i stanowiska serdecznie dziękuje. Co do przyszłości najbliższej to największym zadaniem, najpilniejszym zadaniem, najbardziej potrzebnym zadaniem jest oczywiście modernizacja oczyszczalni ścieków w Pyrzycach. O szczegółach Pan dyrektor, natomiast przeraża trochę jeden taki moment nas wszystkich, że zaciągnięcie środków kredytowych na pokazanie wkładu własnego jest nie małe i tutaj tak jak do tej pory towarzyszyła nam mądrość przede wszystkim to sądzę, że kiedy przyjdzie podejmować decyzje to ta mądrość zwycięży a są formuły nowe, które razem wspólnie z zarządem jest w stanie temu podołać.

Prezes PPK Sp. z o.o. – Krzysztof Wancerz – Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu, zgromadzeni goście. Tak jak tu zostało powiedziane przez przedmówców moich rzeczywiście tak jest, że sytuacja w spółce poprawia się jest to wynik działań organów statutowych spółki oraz zaangażowania kadry zarządzającej spółką, czyli kierowników poszczególnych zakładów. Wszyscy czują to, w jakiej sytuacji spółka była w roku 2009 wszystkim nam zależy na tym, żeby w 2010 roku i w następnych latach sytuacja spółki już zupełnie była inna. Mamy nową jakość w PPK, tak jak zostało to powiedziane wcześniej zmiany organizacyjne w spółce idą w kierunku ograniczenia deficytowej defakto działalności komercyjnej, a skupieniu się na działalności komunalnej sensu stricto czyli mówimy tutaj o dostawie wody, odbiorze ścieków, o gospodarce odpadami stałymi, oczyszczanie miasta, zarząd cmentarzy komunalnych etc. Natomiast tak, jak zostało to już powiedziane produkcja, inne jakieś tam eksperymenty gospodarcze, które nie przyniosły spodziewanych efektów zostały zarzucone w roku 2010. Zarzucenie produkcji też nie pozostało bez wpływów na bieżącą sytuację spółki, bo pewne koszty związane z zaprzestaniem produkcji dalej w spółce są to kwestie podatku od nieruchomości, są to kwestie płac i pochodnych, które jeszcze występowały w tym roku, są to kwestie dotyczące zapasu materiału, który jeszcze pozostał do upłynięcia w tym roku, ale radzimy sobie. Natomiast przyszłość firmy idzie w kierunku zwiększenia sprzedaży usług komunalnych i to nam się udaje robić, od 1 lipca przejęliśmy znowu po 6. latach nieobecności na rynku odpadów komunalnych przejęliśmy do obsługi spółdzielnie mieszkaniowe i PPM. I tutaj będziemy mieli dość duży już znaczący udział w rynku, bo ja to szacuję na około 90% rynku pyrzyckiego w zakresie odpadów komunalnych jest obsługiwanych przez PPK. Akurat w tej branży działamy na terenie powiatu i poza powiatem. Tutaj

efekty są widoczne. Jeśli chodzi o kwestie wody i kanalizacji to jak już zostało powiedziane przed nami modernizacja oczyszczalni ścieków jest to zadanie bardzo ambitne w tej chwili nasz projekt w Programie Operacyjnym Infrastruktury a Środowisko przeszedł panel II stopnia, jesteśmy po merytorycznej akceptacji, wszystko jest w porządku, projekt przeszedł, zdobył ilość punktów, która stawia go na 13. miejscu wśród projektów. Jest to pierwsze miejsce rezerwowe egzekwo z pięcioma innymi. Lobbujemy w zarówno w wojewódzkim funduszu ochrony środowiska w Narodowym Funduszu jak i w Ministerstwie Środowiska, w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, aby ten projekt uzyskał dofinansowanie. Jeśli uzyska dofinansowanie, nakłady netto na ta realizację szacujemy na 12.261.000 zł, dotacja wynosiła by 5.500.000 zł mniej więcej, natomiast wkład własny 6.700.000 zł. Jest to kwota ogromna zarówno dla spółki, jak jest to kwota ogromna dla gminy, ale myślę, że uda nam się to spiąć finansowo i tak poukładać, żebyśmy byli w stanie podołać temu zadaniu, chociaż nie chciałbym na tą chwilę mówić o szczegółach. Mamy kolejne zadanie w zakresie gospodarki komunalnej, jest to składowisko odpadów. Tutaj padło pytanie, co ze składowiskiem odpadów będzie się działo. Do końca 2011 roku składowisko odpadów komunalnych w Pырzycach w formie obecnie funkcjonującej musi przestać funkcjonować, czyli z urzędu jakoby od 1 stycznia 2012 nie będziemy mogli deponować odpadów komunalnych na składowisku w Pырzycach. Ja ze swej strony podjąłem działania, aby znaleźć inwestora, który byłby zainteresowany uczestnictwem w tym przedsięwzięciu i rozmowy w tej chwili trwają. Nastąpiła zmiana koncepcji w stosunku do koncepcji lansowanej za poprzedniego zarządu spółki, aby zarzucić budowę wielkiego Zakładu Zagospodarowania Odpadów, natomiast skupić się na stacji przeładunkowej, na potrzeby nowego składowiska i z zachowaniem kompostowni odpadów zielonych, które będziemy kompostować na miejscu, natomiast całość odpadów zbieranych przez nas będzie, zresztą nie tylko przez nas, przez różne inne firmy, które działają na naszym terenie będzie ekspediowana po prostu na inne składowisko. Tutaj rozmowy trwają o szczegółach na tą chwilę też nie chciałbym mówić, bo to trochę za wcześnie.

Odnośnie pytania Pana Radnego Gryczki o budynek w tej chwili sytuacja jest taka, że po wprowadzeniu się do nas Ośrodka Pomocy Społecznej wykorzystanie jest 100% powierzchni biurowej budynku PPK. Także oprócz OPS-u są jeszcze inne instytucje, które od nas dzierżawią biura i nie widzę tutaj żadnych problemów w tym momencie tak to tutaj funkcjonuje.

Odnośnie palcu po betoniarni prowadziliśmy dość intensywną kampanię w celu pozyskania inwestora, który byłby zainteresowany ewentualnie rozpoczęciem czy kontynuowaniem, rozpoczęciem innej działalności gospodarczej na tym terenie. Do sierpnia nie udało się znaleźć takiego podmiotu w związku z powyższym tutaj po konsultacji z Radą Nadzorczą podjąłem działania, aby zmienić przeznaczenie działki i przekształcić ją w działkę pod budownictwo jednorodzinne, podzielić ją i sprzedać. W tej chwili trwają prace dokumentacyjne w celu uzyskania pozwolenia na zmianę

sposobu użytkowania i wydanie warunków zabudowy pod budownictwo jednorodzinne.

Inwestycja ostatnia to zakup śmieciarki dodatkowej, aby można było obsłużyć naszych klientów, przejęcie naszych klientów przeszło w sposób płynny bez żadnych problemów myślę, że spółka wyjdzie na prostą.

Radny Edward Gola – Panie Burmistrzu przez szereg ostatnich lat wielokrotnie analizował Pan bardzo szczegółowo działalność PPK w tym działalność zakładu wod – kan prowadząc szczegółową analizę kosztów funkcjonowania spółki w tym zakładzie i w całym zakładzie. Z przedstawianych przez Pana analiz szczegółowych wynikało, że spółka koszty ogólne firmy w większości lokuje w zakładzie wodno – kanalizacyjnym, co prowadzi do tego, że mieszkańcy w cenach wody i ścieków płacą około 1.000.000 zł więcej rocznie niż to wynika z kosztów wprost przypadających na cenę wody i ścieków. W ślad za tymi analizami szczegółowymi, podjął Pan decyzję jako właściciel spółki o zmianie sposobu naliczania kosztów ogólnych i przypisywania ich do działalności wod – kan, i takie polecenie Pan spółce wydała, że ma inaczej naliczać te koszty. W materiale, którym nam przedłożono nie ma ani słowa o tym czy Pana decyzja o sposobie naliczania została wprowadzona w życie, co by skutkowało faktycznym pokazaniem kosztów utrzymania zakładu wod – kan, a co by wykazało tak jak Pan tu udowadniał w poprzednich wyliczeniach, że ceny wody i ścieków są zawyżone o 30%. Proszę o odpowiedź na to pytanie.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Proszę zauważyć, że decyzja wspólnika była podejmowana w całkiem innych okolicznościach, a więc pod każdym względem w zasadzie. Ktoś inny był Prezesem Zarządu, inna była struktura organizacyjna, więc mieliśmy doczynienia jeszcze z produkcją tych betonów, które ciężko było sprzedawać, była produkcja na półkę, jak to się nieraz mówi. W takiej sytuacji była próba zatrzymania tej pędzącej ceny wody i ścieków, gdzie pewne koszty były lokowane w tejże działalności. Teraz, kiedy Pan Dyrektor Wancercz podjął decyzję w ramach bieżącego zarządzania, ale taką na przyszłość, o zaprzestaniu działalności betoniarskiej i przy powrocie odpadów i kiedy słyszymy wszyscy, że cena wody może ulec obniżeniu, a takie założenie, że nie będzie podwyższona, ta myśl, która jest konsekwencją pewnych analiz jest prawdopodobna. To sądzę, że może i należałoby dać czas i takie moje stanowisko Dyrektorowi, aby przynajmniej do końca roku nie przeszkadzać. Jest takie powiedzenie, żeby komuś pomóc to najlepiej mu nie przeszkadzać i taką pozycję przyjąłem, od momentu, kiedy Pan Wancercz jest Dyrektorem i zauważamy wszyscy razem, że idzie to w dobra stronę. Jeżeli te deklaracje Dyrektora by się spełniły to należy się tylko z tego tytułu cieszyć. Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz bardzo też istotną, firma nasza nie może się nie rozwijać, a w szczególności w zakresie tak potrzebnym, jakim jest modernizacja oczyszczalni ścieków. Gdyby Pan Dyrektor zaproponował, że w przyszłym roku może cena się obniżyć, ale jeżeli utrzymamy ten poziom ceny to spowoduje mniejsze obciążenie firmy, jeżeli chodzi

o wkład własny na modernizację to osobiście bym był za, ponieważ w innym przypadku ten finał modernizacji, a więc cena iż potem ta cena, która jest pokazana na rachunku, który trafia do domu, żeby nie była za wysoka. Podczas posiedzenia Komisji na ten temat, żeśmy rozmawiali, ja nie będę mówił, bo nie mam dokładnych danych, że nie wiadomo, czy ktoś wie w ogóle nawet ci, którzy prowadzą tą inwestycję ile będzie kosztował np. m³ ścieków w Zlewni Parsęta i tu różne ceny można usłyszeć, ale nie będę powtarzał, bo najlepiej mieć dane ,ale jest to bardzo wysoka, więc każda inwestycja kosztuje, nawet jeżeli zdobędzie się z Programu Operacyjnego powiedzmy, że połowę środków, bo zazwyczaj dzisiaj tak to wygląda, ale przy wielkim szczęściu 85% to i tak musi wzrosnąć cena, bo przecież wkład własny się tam lokuje. Więc jakby tutaj kończąc moją odpowiedź na zapytanie Radnego Goli, który zawsze był zatroskany o tą firmę, o cenę, wielokrotnie przedstawiał nam analizy, które były prawdziwe w tej sytuacji osobiście pozwoliłbym na dalsze zarządzanie przynajmniej do końca roku w tej konwencji i potem się okaże. Rada, Burmistrz przeanalizuje czy warto już od razu dyscyplinować i zobowiązać się do tego, aby wspólnie zarząd realizował decyzję wspólnika o zmianie naliczenia kosztów ogólnozakładowych, żeby czasem to nie miało jakiś skutek odwrotny. W tej sytuacji nowej, która została przez Prezesa firmy przyjęta i firma ją realizuje.

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski – Dziękuję, ja myślę Panie Burmistrzu (pozwolę sobie na jedno zdanie może nie komentarze ze swojej wypowiedzi), ale ja myślę Panie Burmistrzu, że prościej byłoby po prostu powiedzieć, że inicjatywa wydzielenia zakładu wod – kan ze struktur PPK od początku była inicjatywą złą, nietrafioną. I to trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć i tylko determinacji części Radnych kilkakrotnie udało się taką inicjatywę odrzucić. Myślę, że teraz wszyscy są z tego zadowoleni i chwala tym Radnym, którzy w ten sposób postępowali. Na przyszłość myślę, że przyniesie to bardzo dobre efekty.

Radny Marian Osękowski – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, szanowni zgromadzeni. Sytuacja spółki bardzo cieszy i też nie ukrywam, że zawsze byłem zatroskany, aby w tej spółce działa się dobrze, no i jeszcze raz mówię, że bardzo cieszy. Za pozwoleniem Pan Przewodniczącego zwróciłbym się do Pana Dyrektora, Prezesa, bo słowa dzisiaj padają Panie Prezesie, Panie Dyrektorze z takim pytaniem i zapytaniem. W związku z tym, że firma i spółka się rozwija, poszukujecie nowych rynków zbytu i moja taka nieśmiała byłaby propozycja, aby w Pana firmie, w Pana biurze znalazła się taka instytucja, która krótko mówiąc od A do Z załatwiałaby sprawę wody i kanalizacji. Dlaczego o tym mówię, iluś mieszkańców Pyrzyc buduje się przy ulicy Stargardzkiej, przy innych częściach miasta Pyrzyc i nie mają podłączenia wody, nie mają podłączenia kanalizacji. Wiadomo, żeby uzyskać podłączenie kanalizacji, wody muszą być pozwolenia, uzgodnienia, czyli z Pańską firmą. Ta osoba, która się buduje, a doświadczyłem tego, bo budowałem się musi biegać od PPK od uzgodnień, po podkłady geodezyjne, załatwić sobie projektanta, załatwić sobie wykonawcę, czyli tych spraw dla przeciętnego obywatela, który nie

jest zabiegły w pewnych sprawach jest to dosyć trudne. Niemniej jednak gdyby w Pana firmie powstało, takie nazwijmy to biuro projektowe, że przychodzi klient i zgłasza i zleca proszę mi zaprojektować podłączenie wody do budynku, kanalizacji, podkłady geodezyjne i inne sprawy i Pańscy ludzie by to wykonali. Wiadomo, że prywatne firmy, które wykonują podłączenia też za darmo tego nie robią, czy przy rozwoju firmy nie byłoby to wskazane?

Radny Edward Gola - Panie Burmistrzu analizy, które przedstawiał nam Pan, Radzie w poprzednich latach mówił o tym i Pan przekonywałaś nas, że taki sposób rozliczania kosztów ogólnych, który stosuje spółka jest nie do przyjęcia ze względów ekonomicznych, a nie z sytuacji, że jest taki prezes czy inny. Tylko po prostu tak się nie rozlicza kosztów ogólnych powodując, że firma większość właśnie swoich kosztów niezwiązanych z wodą i ściekami przerzuca na odbiorcę wody i ścieków. Także to, że są inne działania dzisiaj prowadzone i jest prężny prezes to nie ma żadnego znaczenia, koszty powinny być rozliczane tak jak powinny. Wtedy dopiero wyszłoby na jaw, jakie kwoty mieszkańcy dopłacają do innych działalności niezwiązanych z wod – kan. Ja mam rozumieć, że Pan wycofał decyzje współnika o sposobie zmian naliczenia kosztów ogólnych i czekanie kolejne uważam jest nie odpowiednie, a zmianę kosztów rozliczenia powinno się dokonać już. Wydzielenie zakładu to jest całkiem inna sprawa, ja uważam, że to jest dalej błąd, że nie został wydzielony, ponieważ wówczas dopiero byśmy mieli czarno na białym, że mamy i pieniądze na inwestycje, i wcale mieszkańcy nie muszą tak dużo płacić za wodę i ścieki jak do tej pory.

Radny Stefan Ryżyk – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu otóż ja chciałem powiedzieć słuchając tej dyskusji tak, że bardzo się cieszę, że coś drgnęło w PPK. Ja mam nadzieję, że to nie jest koniec wszystkich nowatorskich poczynań przedsiębiorstwa, że przedsiębiorstwo nie będzie ustawać w wdrażaniu nowych sposobów zarządzania i nowych sposobów prowadzenia usług, to z jednej strony. Z drugiej strony chciałbym zauważyć, że bardzo niewiele nam wystarcza do tego, żebyśmy już tacy byli och i ach i byli tutaj w pełni zadowoleni. Otóż wystarczyło, żeby właściciel z zarządcem zaczął rozmowy i wygasił tą najmniej efektywną gałąź produkcji tej komercyjnej i już się w firmie zdecydowanie poprawia. Ale mi chodzi o to, że zauważyłem również oprócz tej poprawy ekonomicznej, którą widać gołym okiem, że najważniejsza jest chyba ta poprawa mentalna, że nareszcie chyba skończy się w Pyrzycach okres taki, że jak będzie gdzieś zatkana rura to nie będzie się PPK zastanawiało czy to jest rura PPK, czy gminy, czy kogokolwiek innego tylko po prostu będzie próbowało tą rurę przepchać, do czego jest powołane niezależnie jak sądzę czyja jest ta rura, to jest sądzę największa zmiana.

Już na koniec odnośnie tego naliczania narzutów ja sądzę, że rzeczywiście teraz w tej chwili to już nie ma takiego znaczenia, dlatego że zrezygnowaliśmy z tych działań produkcji, które podejrzewaliśmy o to, że korzystają na tym sposobie naliczania. Działalność spółki jest w zasadzie już prawie wyłącznie komunalna, w związku

z tym wszystkie koszty i tak muszą ponosić mieszkańcy gminy czy użytkownicy korzystających z tych usług komunalnych. Jednak sądzę, że dla higieny warto się nad tym zastanowić i pomyśleć w przyszłości, jak Pan Burmistrz mówi, być może na tym nowym sposobem naliczania kosztów, dlatego chociażby, że część tych usług mimo, że są komunalne oni są w jakiejś części również komercyjne, tzn. że firma startuje w różnego rodzaju przetargach i tam może również stosować, mieć chęci takie, albo zamiary stosowania niższych cen, po to by wygrywać przetargi kosztem użytkowników wodociągów i kanalizacji.

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski – Dziękuję bardzo cieszę się Panie Radny, że po tych słowach coś drgnęło dodał Pan, że to chodzi o PPK.

Radny Mirosław Budynek – Ja mam pytanie do Pana Dyrektora. Jakimi zyskami Pan mniej więcej będzie mógł przedstawić na koniec roku, bo analiza ekonomiczna, bo teraz tak dyskutujemy będą zyski, drgnęło, ale chcemy wiedzieć dokładnie przynajmniej przybliżoną. Jaką kwotą zysków będzie Pan dysponował na koniec roku?

Drugie pytanie to jest proszę Pana takie, skoro Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej powiada, że ma być obniżona cena lub pozostawiona, Pan szykuje się do dużej inwestycji 12.000.000 zł oczyszczalni ścieków. Pozyska Pan 6.000.000 zł jak Pan powiada, ale 6.000.000 zł trzeba zapłacić, kto zapłaci? Czy znowu ma społeczeństwo zapłacić? Mówimy, że nie będzie podwyższonych stawek. Chciałbym, żeby Pan w tym kierunku nam troszeczkę powiedział.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Powiem tak kolego Andrzeju, nie zgadzam się i to spróbuje obronić. Nie zgadzam się z tym, że wyłączenie wodociągów i kanalizacji byłoby złe, jeżeli nastąpiłoby w którymś tam minionym czasie z kilku powodów.

Po pierwsze: gdyby do tego doszło, to cena za wodę i ścieki byłyby wówczas niższa nie powiem ile, bo to trzeba policzyć, byłyby już wówczas niższa byłyby 2 czy 3 lata temu. A jeżeli nie byłyby niższa, to firma miałaby, niektórzy mówią kasę, po polsku pieniądze, część pieniędzy na rachunku bankowych, żeby można było dzisiaj rozporządzać nimi ubiegając się o modernizację, to jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa, gdyby wówczas do tego nastąpiło nie mielibyśmy już zakładu pod tytułem betoniarnia, bo wówczas ceny betonów, już w tym momencie, kiedy firma funkcjonowała w tym powyższym układzie były wysokie, przecież nie jesteśmy wyeliminowani ze społeczeństwa, jesteśmy tutaj, tam, rozmawiamy z tymi, co się budują, kupują itd. i wręcz mówili dlaczego nie kupują w naszej firmie PPK, a szkoda, cena na pewno też jest, że przede wszystkim i też również taka intryga biurokratyczna, o której mówił kolega Radny Osekowski. Więc to by przyspieszyło pewnie próbę unormowania firmy, co dzisiaj się dzieje. Natomiast, dlaczego dzisiaj nie naciskam, czy nie próbuje wyegzekwować od zarządu realizacji tej uchwały wspólników o zmianie naliczania kosztów ogólnozakładowych, bo dzisiaj nie mamy

do czynienia z subsydiowaniem skrośnym, wówczas było i to ewidentnie było, bo z działalności komunalnej, która ma być prowadzona na zero plus dofinansowało się działalność komercyjną, bo przecież to nawet nie idzie tego komentować.

Radny Ryżyk mówi dobrze, że są rozmowy, kolego Radny wcześniej też były, nawet więcej pewnie było tylko, że nie było efektów takich jak są dzisiaj.

Na koniec jeszcze jedna rzecz. Ja myślę, że tu zwracam się tutaj do kolegi Radnego Goli, żeby czasem nie doprowadzić do tego, że jak to się tak nie ładnie mówi „można wylać dziecko z kąpielom”, bo to są działalności w pewnym sensie komunalne, ale komercja też może to załatwiać, o czym mówimy nie musimy waszą spółką, co z resztą się działo, kiedy Jumar od nas odbierał odpady stałe. Ale szef firmy myśli, na Komisji to mówił myślę, że szczegóły nie są potrzebne póki, co na ujawnianie, a zresztą nie wiem, firma poszukuje różnych rozwiązań. Ma ludzi, ma sprzęt i chciałaby to wykorzystać w tym układzie organizacyjnym firmy podpisała konsorcjum, chyba pierwsze oficjalne takie stanowisko czy oficjalne porozumienie na naszym terenie, jeżeli chodzi o zimowe utrzymanie. Już się dogaduje z innymi firmami na rynku lokalnym pyrzyckim, zbiera szeregi, policzyli sobie, że w większym jest większa siła w danej branży i będą się z tego, co wiem zajmować się zimowym utrzymaniem dróg na naszej gminie. Więc ja próbuje uzasadniać, dlaczego firma działa w tym momencie tak jak do tej pory. Po roku analizy zobaczymy jak wygląda bilans, będzie można podjąć ewentualnie decyzję, jeżeli będzie ona konieczna, czy potrzebna.

Prezes PPK Sp. z o. o . – Krzysztof Wancerz - Szanowni Państwo, Szanowny Panie Radny Edwardzie Gola. Koszty ogólnozakładowe występują w spółce, ale one występują w każdym przedsiębiorstwie, które prowadzi albo ma jeden zakład, albo jest przedsiębiorstwem wielozakładowym. Koszty ogólnozakładowe są to koszty niezwiązane bezpośrednio z działalnością danego zakładu czy danej branży, tylko dotyczą spółki czy przedsiębiorstwa jako całości. Niezależnie od tego czy zakład wodociągów i kanalizacji jako odrębne przedsięwzięcie gospodarcze, czy zakład wodociągów i kanalizacji w ramach większego organizmu gospodarczego, koszty ogólnozakładowe również ponosi. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków dokładnie określa, w jaki sposób kalkuluje się taryfę na wodę i ścieki. W dniu dzisiejszym, teraz w roku 2010 nie można zarzucić PPK, że stosuje subsydiowanie skrośne. A powiem więcej, na samych kosztach ogólnozakładowych w tym roku oszczędziliśmy ponad 200.000 zł w związku z tym to też ma, obniżenie kosztów ogólnozakładowych automatycznie wpływa na kalkulację taryfy na rok 2011 – 2012. Już samo to, że taka pozycja w kosztach jak koszty ogólnozakładowe są obniżone o jakąś wartość bezpośrednio ma przełożenie na to, że nie można z automatu, że tak powiem punkt wyjścia do kalkulacji taryfy stanowi, że taryfa musi być niższa. Natomiast, jeśli tutaj Pan Radny ma wątpliwości odnośnie czy sposobu naliczania kosztów, czy struktury organizacyjnej naszego przedsiębiorstwa to ja zapraszam do siebie po sąsiedzku wypijemy sobie kawę i ja Panu Radnemu wszystko wyjaśnię ze szczegółami, daleko nie jest, tylko jedno piętro.

Pytanie Pana Radnego Mirosława Budyneka odnośnie planów, które dotyczą modernizacji oczyszczalni ścieków i pokrycia wkładu własnego, który jest niemały, bo przypomnijmy jest to wkład ponad 6.000.000 zł. W perspektywie czasowej przełoży się na podwyżkę cen ścieków to jest ewidentne, dlatego że ustawodawca sobie wymyślił, że produkując wodę i odprowadzając ścieki ta działalność się musi sama finansować. Więc de facto, jeśli mamy do czynienia z klientami, którzy za to płacą, to klienci za to zapłacą. Jest to wyliczone, ale też zapraszam, bo mam głębokie analizy finansowe całego przedsięwzięcia, cały model finansowy, który opisuje nam dokładnie jak będzie się kształtowała cena wody i cena ścieków w perspektywie 15. lat najbliższych. Zapraszam, jest to materiał, który mogę udostępnić w siedzibie przedsiębiorstwa, czyli kto zapłaci, ja zapłacę, Pan zapłaci, Pan Przewodniczący zapłaci, Pan Burmistrz zapłaci. Na tą chwilę zysk, z tym, że musimy tutaj sobie pewne rzeczy mieć na uwadze. W związku z tym, że spółka jest kredytowana, bo są zaciągnięte kredyty, które spłacamy, kredyty na stację uzdatniania wody, na sieć kanalizacyjną i inne kredyty, którymi spółka się podpira w bieżącej działalności, ten zysk, o którym my tutaj mówimy, nie jest zyskiem sensu stricte jako pieniądz zgromadzony na rachunku, tylko jest to nadwyżka rat kapitałowych ponad amortyzację czyli de facto ten zysk jest to kwota, którą będziemy musieli oddać bankom z tytułu kredytów. Plan na rok 2010 zakładał na koniec roku wypracowanie zysku na poziomie 300.000 zł w spółce. Po 8. miesiącach mamy kwotę 120.000 zł tam z małym groszem, przy założeniu drodzy Państwo, że w zeszłym roku na koniec roku spółka zanotowała stratę na poziomie 770 kilku tysięcy złotych no to jest niemalże 1.000.000 zł do przodu licząc te dwie wartości razem.

Radny Mirosław Budynek - Ja mam jeszcze pomocnicze pytanie, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli. Czy by Pan nam powiedział, jakie Pana są zobowiązania, jako firmy Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne tzn. banki, spłaty i takie inne rzeczy?

Prezes PPK Sp. z o. o . – Krzysztof Wancerz - Proszę Państwa, ale to nie na posiedzeniu Rady Miejskiej.

Radny Mirosław Budynek - To tylko jeszcze jedna uwaga do Pana Przewodniczącego Komisji Budżetowej, dość optymistycznie Pan przedstawił wizje cen wody, bo ja troszeczkę patrzę na to pesymistycznie.

Prezes PPK Sp. z o. o . – Krzysztof Wancerz – Żebyśmy się dobrze zrozumieli Drodzy Państwo. Cena wody się nie zmieni. Bo jeśli chodzi o wodę to mamy temat zamknięty. Mamy oddaną do użytku stację uzdatniania wody, mamy fragmentarycznie wymienioną sieć w większym lub mniejszym stopniu wodociągową w mieście, kończymy spłacać kredyt, w przyszłym roku w czerwcu spłacamy kredyt na wodę w związku z powyższym cena wody się nie zmieni i spadnie. Natomiast w momencie modernizacji oczyszczalni ścieków, jeśli spółka

jako spółka będzie musiała ponieść koszt kredytu na wkład własny automatycznie przełoży się to, oczywiście nie od razu tylko w jakiejś perspektywie czasowej, w zależności od zaangażowania finansowego, bo to też nie jest tak, że kredyt się bierze i od razu w całej kwocie, tylko to jest jakiś proces. Modernizacji też nie będzie trwała kilka miesięcy tylko, co najmniej dwa, trzy lata, więc to w jakiejś perspektywie czasowej musimy rozpatrywać. Ceny ścieków pójdą w górę.

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski – Dobrze dziękuję Panie Prezesie, ja myślę, że już zbliżamy się do końca tej naszej dyskusji. Uważam, że po wielu latach bardzo burzliwych dyskusji, co roku na temat Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w tym roku uczestniczymy z dużym spokojem w tej rozmowie, jest to rozmowa bardzo merytoryczna i będziemy chyba trzymali kciuki za to, aby udała się ta inwestycja na oczyszczalni ścieków przede wszystkim, bo to jest główne zagrożenie. I po drugie, aby przynajmniej (już nie mówię o obniżce cen wody), żeby te ceny pozostały na niezmiennym poziomie.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Ryszard Grzesiak - Ja chciałem to sprostować, bo tutaj kolega Radny Mirosław powiedział, że ja mówiłem, że cena wody nawet spadnie. To nie jest moje wyliczenie, bo przecież ja byłem uczestnikiem Komisji i Pan Prezes tak się wypowiedział i tylko dlatego, bo ja nie mogę się wypowiedzieć o sytuacji kondycji firmy bo nie zarządzam nią.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ekologii – Zofia Leszczyńska – Tak się zdarzyło, że dyskusja robi swoje i nasuwają się pytania kolejne. Panie Prezesie nim zadam pytanie to chciałabym powiedzieć coś takiego. Słyszy się dosyć często w gospodarstwach domowych są dwie osoby, nie mówię tu o blokowisku i chodzi tu o rzecz taką, że śmieci wywożone są raz na tydzień. Okazuje się, że nie ma pełnego kosza jest to z reguły pół kosza śmieci tym bardziej, że jest stosowana segregacja śmieci. Czy w związku z tym zastanawialiście się na tym, żeby zmienić może warunki umowy i z takich gospodarstw gdzie są dwie osoby wywozić śmieci rzadziej, raz na dwa tygodnie, bo wiadomo jakie są finanse w danym gospodarstwie domowym, żeby zmniejszyć koszty. Czy jest to możliwe?

Radny Edward Gola – Panie Prezesie dziękuję bardzo za zaproszenie, w urlopie z niego skorzystam z tym, że ja proponuję Panie Prezesie, żeby jednak na temat sposobu rozliczania kosztów ogólnych porozmawiać z Panem Burmistrzem, bo w swojej wypowiedzi nawet przed chwilą udowodnił to, że dalej podtrzymuje, że sposób rozliczania kosztów powinien być inny i trzeba przekonać Pana Burmistrza, ponieważ on dokładnie w swoich dokumentach wykazał, że obecny sposób naliczania kosztów ogólnych jest zły i te dokumenty istnieją i są. Także to jest u Pana Burmistrza i Pana Burmistrza trzeba przekonać z tym, że ja też dokonałem analizy tych materiałów szczegółowo i zgadzam się ze zdaniem Pana Burmistrza. Sposób naliczania kosztów ogólnych i podział ich na inne działy w PPK powinien być inny, jest w tej chwili błędny.

Prezes PPK Sp. z o.o. – Krzysztof Wancerz - Szanowni Państwo, Pani Radna Zofio Leszczyńska. Otóż tak, jeżeli chodzi o śmieci to nie bardzo jest możliwość zmiany częstotliwości wywozu, dlatego że jest to pewna trasa. Natomiast zawsze jest możliwość zmiany wielkości pojemników. Oczywiście cena wywozu jest uzależniona od wielkości pojemnika. Najmniejszy pojemnik jest to 60 litrów, największy pojemnik to jest 1.100 litrów, czyli zawsze jest możliwość zmiany pojemnika, bo standardowo są 120 litrowe pojemniki ustawiane, ale zawsze jest możliwość wzięcia 80, 60, 240 albo 1100.

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski – Dziękuję bardzo myślę, że wyczerpaliśmy ten punkt. Tu również nie przewiduje się głosowania informacji.

Do punktu 8 porządku

Ocena stanu realizacji „Planu Rozwoju Lokalnego Gminy na lata 2004 – 2013” (Druk Nr 823/10).

Informacja stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.
- 3) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

Radny Mariusz Majak – Mam jedno pytanie odnośnie punktu 14 Centrum Rehabilitacji, Sportów Wodnych i Rekreacji, moje pytanie trochę koresponduje z wcześniej zadaniem pytaniem w interpelacjach, pytaniem Przewodniczącego, także i tak nie uniknąłby Pan tego punktu tylko przesunie się to na teraz. Otóż jest informacja, że Gmina Pyrzyce uzyskała pozwolenie na budowę krytej pływalni wraz z częścią rekreacyjną i rehabilitacyjną, częściowo wykonany jest projekt odkrytej pływalni wraz z infrastrukturą. Z tego, co widziałem projekt tej pływalni, jest ona posadowiona obecnie w miejscu, gdzie była strzelnica i gdzie było pole namiotowe. Natomiast część starej pływalni, starego basenu jest w ogóle niezagospodarowana w projekcie. Chciałbym Panie Burmistrzu, żeby Pan trochę przybliżył, opisał ten projekt, jak on wygląda, co w nim jest, bo jest Pan najbardziej zorientowany. Jeszcze raz ponawiam swoje pytanie z Komisji Budżetu, jaki jest kosztorys, jaki jest koszt budowy tego zadania, ponieważ myślę, że to jest bardzo istotne.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Myślę, że warto byłoby Panie Burmistrzu jeszcze powiedzieć parę słów, bo ja byłem takim inicjatorem tego, żeby ten plan trochę zmodernizować, więc warto byłoby powiedzieć, dlaczego to należałoby zmienić i urealnić to, co jest zapisane w obecnym planie.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Dokument, który przedłożyłem Wysokiej Radzie jest sporządzony w oparciu o głosy Radnych, które w pierwszym półroczu tego roku były artykułowane w tej sali, jak również osobiście byłem zobowiązany kończącym się budżetowaniem Unii Europejskiej w 2013 roku jakby te dwie opcje się zbiegły i ten dokument powstał. Celowość poddania weryfikacji tego dokumentu wynika chociażby z tego, iż zmieniły się pewne uwarunkowania. Kończy się okres budżetowania unijnego i rozpoczyna się nowy okres 2014 – 2020, dlatego też żyjemy, pracujemy, znajdujemy się w innej rzeczywistości już w myśl nowych realiów należy ten dokument weryfikować. Pewne działania już zostały podjęte, a rozpoczęliśmy od rolnictwa i terenów wiejskich. To 17 września Komisja Przewodniczącej Leszczyńskiej obradowała, uczestniczy komisji poszerzonej o szefów komisji powiatowych, szefów komisji rolnictwa gmin z naszego powiatu, dyskutowali, jak również w dniu następnym w tej sali była debata z udziałem Pani Minister Zofii Krzyżanowskiej. Stwierdzam, że materiał na lata 2013 – 2020 mamy prawie gotowy tylko trzeba go ładnie spiąć i posłać do tych, którzy będą negocjowali nowe uwarunkowania chociażby wspólnej polityki rolnej, czy też chodzi o rozwój obszarów wiejskich. I tak poszczególne, pozostałe inne działy czy płaszczyzny zadań własnych gminnych będą w tym miesiącu październiku analizowane, tak aby na koniec miesiąca października, tak jak jest stanowisko Komisji, w której pracach brałem udział, żeby taki dokument przedstawić. Więc kilka zdań wyjaśnienia, co do potrzeby analizowania, weryfikacji i potem zaproponowania Radzie Miejskiej nowego dokumentu, ponieważ okoliczności prawne, formalne do tego nas zobowiązują.

Co się tyczy punktu 14 Centrum Rehabilitacji, Sportów Wodnych i Rekreacji, bo taki tytuł w tym dokumencie – w Planie Rozwoju Lokalnego Gminy Pyrzyce na 2004 – 2013 taki był. Rada Miejska 26 stycznia 2006 r. zobowiązała Burmistrza do budowy krytej pływalni - basenu przy Publicznym Gimnazjum, które na dzisiaj jest zlokalizowane przy ul. Rejtana. Oponowałem tej lokalizacji, przez kilka lat były dyskusje, debaty na komisjach i podczas obrad sesji, aneksem zmieniłem lokalizację, można powiedzieć samowolnie, ale okazało się, że nie, bo kiedy stanąłem przed obliczem komisji dyscyplinującej finanse publiczne przy RIO tłumaczyłem (podobnie jak kolegom i koleżankom Radnym), dlaczego uważam, że Rada nie powinna dyscyplinować burmistrza, co do lokalizacji tylko, co do rodzaju inwestycji, SKO uznało moje tłumaczenie i uniewinniło mnie od tego zarzutu. Jest projekt krytej pływalni przy ul. Basenowej na działce Nr 100 (tak jak mówił Radny Majak) w części pola biwakowego i strzelnicy z niemałą rozbudowaną funkcją towarzyszącą (aczkolwiek uważam, że za małą) i tam również przewidziany jest basen solankowy. Jest dokumentacja wykonana i pozwolenie na budowę, nie mówię, że w tej chwili, ale ciągle żyję z tematem finansowania, bo dzisiaj kilka samorządów w Polsce nie stać, ale te samorzady mają już baseny, finansowanie musi być z zewnątrz o tych formach mówiłem poprzednio, kiedy zabierałem głos podczas debaty na temat zadłużenia gminy. Przedsięwzięcie przewidziane jest kosztorysem inwestycyjnym

na 33.000.000 zł, czy tj. dużo czy mało, to jest pojęcie względne, bo uważam, że na te funkcje, które są tam zaproponowane uważam, że ciągle za małe one są, to cena taka jak dzisiaj myślę dosyć realna. W dokumencie, który będzie przedłożony Wysokiej Radzie na sesji październikowej to na pewno 3 sektory zdominują Program Rozwoju Lokalnego Gminy Pyrzyce na lata 2014 – 2020, na pewno rolnictwo, na pewno szeroko pojęte usługi, turystyka, a więc w tym usługi turystyki zdrowotnej, a więc wody solankowe. Rozmawiałem z kolegą Burmistrzem, który uważa, że jest to bardzo dobra decyzja, Uniejów już powoli korzysta z dobrodziejstwa „matki ziemi”. Trzeci sektor, który też jest przyszłością, to handel, więc Pyrzyce powinno stać w trzech takich filarach, to powinno dać rozwój naszej gminie, naszemu miastu.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Myślę, że będziemy cierpliwie czekali do sesji październikowej, kiedy zostanie przedstawiony nowy plan, komisje będą się wypowiadały, czy odpowiada on teraźniejszości, czy jest zgodny z zamierzeniami tego, co zamierzamy robić na przyszłość.

Do punktu 9 porządku

Ocena działań prowadzonych przez Gminę w zakresie prac konserwatorskich lub innych robót na rzecz zabytków ze szczególnym uwzględnieniem murów i wałów obronnych w Pyrzycach (Druk Nr 822/10).

Informacja stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Opinie stałych Komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka – Chciałem przypomnieć pierwszą reakcję Pana Burmistrza Uniejowa, który tu dzisiaj u nas gościł. Na samym początku swojej wypowiedzi wspomniał, że są piękne mury obronne w Pyrzycach. Natomiast to, co widzimy, jakie nakłady są ponoszone w poszczególnych latach na ten zabytek to nie mamy się, czym cieszyć. Pan Burmistrz swego czasu (mówię chyba po raz kolejny) udzielił wywiadu do „Kuriera Szczecińskiego”, czy do „Głosu”, któraś z pras regionalnych pisała, Pan Burmistrz wyraźnie akcentował, że te mury muszą żyć. Powtarzam po raz kolejny w znacznym stopniu zostanie ożywiona. To, że w informacji Panie Burmistrzu, Pan podaje, że zadanie jest niezrealizowane, co do uliczki przymurnej, bo zostały środki przeniesione na inne zadanie, to trzeba też napisać, że ani jedno, ani drugie zadanie nie jest realizowane. Mam tylko taką sugestie, przynajmniej na dzisiaj, bo rzeczywiste z tymi finansami jest cieniutko, patrząc na sytuację, ale stać nas chyba na tyle, żeby z tych murów znikły rosnące

brzoźki, a wiemy, co znaczy rosnące drzewko, czy później jakiś obelisk toczony przez konar, znacznie więcej trzeba wydatkować środków.

Wiceprzewodniczący RM – Damian Błażejowski – Mam pytanie odnośnie zaleceń pokontrolnych Pani Konserwator Zabytków, w tym opracowaniu jest zdanie, że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności z terminem do 30 listopada. Na jakim etapie są prace związane z tą decyzją Pani Konserwator (przypomnę, że chodzi tu o odsunięcie ogródków działkowych od korony wałów). Spacerując po Pырzycach nie zauważyłem takich prac, żebyśmy odsuwali ogródki, i żeby były jakieś prace zabezpieczające. Był artykuł w prasie lokalnej Pana Kucy odnośnie pęknięcia murów przy ul. Szkolnej, to widać, rozchodzą się mury przy jednej z chatowni, lada moment ten mur może się wywrócić i wtedy będzie jeszcze większy problem.

Radny Edward Gola – Do uchwalania budżetu mamy jeszcze dużo czasu, kolejną sesję słyszę głos mówiący o tym, że trzeba coś zrobić. Kiedy uchwalało się budżet to nikt akurat pozycji na zabezpieczenie murów i ich naprawę nie proponował, uchwalił budżet, jaki uchwalił, a dzisiaj w środku roku to się mówi, że trzeba, trzeba i żąda się od Burmistrza, któremu się uchwaliło budżet, jaki się uchwaliło, ale macie Państwo Radni, którzy tak ubolewacie nad stanem murów, szansę bardzo dobra i do spełnienia natychmiast. Na dzisiejszej sesji rozdysponowuje się kwotę 1.000.000 zł, więc proszę Państwa tam są pozycje, które spokojnie możecie przeznaczyć na przynajmniej zabezpieczenie murów, bo są też zadania finansowane w tych propozycjach zmiany budżetu nie związane z zadania wprost własnymi gminy. Więc, jeżeli rzeczywiste dbacie o te mury, to zmieńcie projekt i przekażcie na zabezpieczenie murów, bo podejrzewam, że rząd wielkości jaki tam jest to wystarczy tylko na zabezpieczenie, które powinno być zrobione, taka jest moja propozycja.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Czy mam to traktować jako wniosek?

Radny Edward Gola – W tej chwili nie, jak przejdziemy do zmian budżetu.

Wiceprzewodniczący RM – Damian Błażejowski – Panie Edwardzie dziękuję Panu za pouczenie, bo poczułem się jakbym nie był członkiem tej Rady, bo Pan nie był przy uchwalaniu budżetu, Pan również nie jest mieszkańcem tego miasta i Pan nie proponował tego. Po raz kolejny odczuwam, że Pan nie jest członkiem tej Rady. Pan jest Radnym z jakiejś innej gminy? Nie jest Pan na posiedzeniach Rady? Cały czas poucza Pan Radnych. Zadajemy pytanie w związku z przygotowanym dokumentem (nie wiem, czy Pan go czytał, czy nie) sprawa się ciągnie od kilkunastu lat i nikt nie proponuje w tej chwili na razie wydatkowania żadnych pieniędzy, są zalecenia konserwatora, Pan Burmistrz je zna i o to było pytanie, a Pan ciągle poucza nas, że budżet jest taki jak był. Ja chcę również Panu przypomnieć, że budżet uchwalaliśmy i to była propozycja Pana Burmistrza i Pan w momencie uchwalania sobie nie przypomina, żeby Pan wnosił jakiegokolwiek uwagi. Tylko Pan krytykuje, krzyczy, że

budżet jest taki, czy taki. Ma Pan większe doświadczenie jako Radny niż ja członek pierwszy raz Wielkiej Rady Miejskiej w Pyrzycach, a Pan po raz kolejny i myślę, że też był Pan przy uchwalaniu budżetu 4 lata temu i problem równie wynika dzisiaj. Naprawdę jestem coraz bardziej urażony, bo ciągle nas Pan poucza, może takie Pana prawo, że jest Pan starszym Radnym i będzie Pan pouczał, tylko mówię, debatujemy nad pismem Pana Burmistrza, a było pytanie, a Pan od razu mówi, żeby coś przekazywać jakieś zmiany do budżetu. Na temat zmian do budżetu porozmawiamy za moment.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Myślę Panowie, że to, czy jesteście członkami tej samej Rady to wyjaśnicie sobie na przewie.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – W tej sali często o tym mówiłem, a więc pozwolę sobie jeszcze raz powiedzieć myślę, że w tej kończącej się kadencji po raz ostatni, że swego czasu nastąpiła zmiana nazwy naczelnego organu państwa, który ma się zajmować kulturą i od pewnego czasu dodano człon „i dziedzictwa narodowego”. Na potwierdzenie tego niech będzie wypowiedź naszego kolegi Burmistrza z Uniejowa, którego wspomniał Radny Gryczka, zabierając głos powiedział o naszych murach. Wiele ludzi z Polski, nie tylko z Polski przejeżdża przez nasze miasta i jest zachwycona naszymi murami, a jednocześnie zatroskana o ich stan techniczny, jak my wszyscy również, czy też przede wszystkim, a to oznacza, że mury nie są jakby tylko pod jurysdykcją burmistrza, ale również inne organy samorządowe w województwie i również Minister ma obowiązek brać współudział w ratowaniu naszych murów, fortyfikacji. Kiedy ostrzej się wypowiem w tej materii to potem można przeczytać w prasie lokalnej, iż Pani zachodniopomorska Konserwator Zabytków dyscyplinuje burmistrza i ustawia, że robi, czy nie robi. Jest to ogromny wydatek, ogromne przedsięwzięcie i nawzajem udowadnianie a już dojdziemy do tego to wówczas, kto ma przypisane, to wówczas okazuje się, że nie ma pieniędzy, bo tych pieniędzy ciągle brakuje. Tutaj faktycznie, kiedy uchwalamy budżet, przecież można zdjąć z innych działów i przeznaczyć na ratowanie zabytków, a z tym jest problem, bo przecież inne działy potrzebują naszych pieniędzy na remont, na renowację, na odnowę.

Druga sprawa, wspomniał Radny Gryczka – o artykule „Te mury muszą żyć”. Niestety nawet gdyby samorząd lokalny miał pomysł i to taki przedni pomysł, to też nie do końca idzie go zrealizować, bo nasze ustawodawstwo jest całkiem inne w tej materii i chociażby ustawodawstwo innych krajów, z którymi jesteśmy razem od 6. lat w Unii Europejskiej i np. jak pojedziemy do naszego miasta partnerskiego Korbach to te mury tam żyją, tam można bliżej się koło nich przejść, tam można wejść do kafejki, czy w inny sposób są wykorzystywane, u nas nie. Przypomnę, kiedy była modernizacja drogi przez Pyrzyce i był projektowany chodnik z kończącej się ulicy Dąbrowskiego, gdzie stoją busy, przejściem chodnikiem koło fontanny, to Pani konserwator zabytków nie wyraziła zgody, żeby w tych murach zrobić ładne przejście. One są chronione, nie można w żaden sposób dotknąć, to jak one mogą

żyć? Pewnie gdyby były inne normy prawne w tej materii, to pewnie gdzieś tam z boku tych brzózek rosnących by nie było, aczkolwiek zgadzam się w zupełności, że faktycznie tutaj jest zaniedbanie, że te brzożki w pewnych miejscach wyrastają i trzeba będzie szybko z tym zrobić porządek. Jest tak, z jednej strony mury mają wielką wartość, ale gdy przychodzi do rozdysponowania pieniędzy to wówczas inne potrzeby zwyciężają, zwycięża zadanie własne taki, inne i jeszcze inne, bo to może poczekać, bo to nie jest jakby wprost w zainteresowaniu, ale kiedy ziszczą się planu samorządu pyrzyckiego i solanki będą wykorzystane, to wówczas, czy nam się podoba, czy nie podoba, trzeba będzie w jakiś sposób wysupłać pieniądze, żeby je przywrócić do stanu należytego, bo wówczas więcej ludzi będzie chciało oglądać mury w takim stanie, w jakim one powinny być. Co do zaleceń Pani konserwator, to poproszę, aby na ten temat odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Z-ca Burmistrza Teresa Jasińska – Chciałam jeszcze dodać do informacji Pana Burmistrza, że Gmina Pyrzyce jest właścicielem nieruchomości zabytków, nie tylko miejskiej fortyfikacji obronnej w Pyrzycach, ale też parki dworskie w Mielęcinie, Ryszewku, Żabowie i z tego miejsca chciałabym podziękować dwóm Sołtysom; Pani Małgorzacie Piotrowskiej w Żabowie za nadzór (oczywiście przy Pani konserwator), ale sołtysi oczyścili w Żabowie i w Mielęcinie, z tego miejsca dziękuję bardzo, ponieważ to też jest zabytek, gdzie ingerencja jest ważna. Jednocześnie chciałam przypomnieć, że zapominamy o dwóch dworach, które mamy – Mielęcin i Krzemlin, wzgórze Chramowe, na które też ponieśliśmy koszt, jak sami Państwo wiecie oczyściliśmy i nadal mieszkańcy nie rozumieją, że to są miejsca zabytkowe nadal staje się to dzikim wysypiskiem śmieci, oraz byłej kaplicy Św. Ducha, również ponieśliśmy tam koszty, jak Państwo pamiętacie parkiet, instalacja, wszystkie te wydatki macie Państwo zawarte w materiale. Co do wydatków, to w budżecie na rok 2010 jest 41.100 zł, oczywiście ta kwota jest zabezpieczona, ponieważ chcę Państwa poinformować, że zgodnie z odpowiedzią na Pana pytanie informuję, że została podpisana umowa z firmą Gotyk z siedzibą w Szczecinie, na opracowanie ekspertyzy konstrukcyjnej wskazującej przyczyny tego stanu, stąd mamy termin przez firmę do dnia 15 listopada. Projekt obejmuje wszystkie zalecenia przez Panią konserwator, cały koszt wykonania, opracowania dokumentacji wraz z kosztorysami – inwestorskim i ofertowym wynosi 25.000 zł lub 30.500 zł (kwota brutto), stąd ta kwota pozostała, którą chcemy zabezpieczyć też musimy pod nadzorem konserwatora oczyścić. Nie może to być firma własna, osoba indywidualna, która wejdzie na mury i oczyści, to musi być archeologiczna praca ręczna, bo nie możemy mieć np. pozwolenia, żeby wykonała to ochotnicza straż, stąd są też te problemy, żeby nie było tych samosiejek, które w tej chwili są. Korzystając z tego, że jestem przy mikrofonie, chciałabym się zwrócić do Pana Starosty. Dziękuję, ponieważ wiem, że Zarząd przyjął uchwałę odnośnie ratowania zabytków i myślę, że połączymy siły i ta część fortyfikacji, która niestety jest też potrzebna nie tylko z budżetu gminy, ale i powiatu i województwa, że po prostu wspólnie przy

opracowaniu dokumentacji rozpoczniemy renowację fortyfikacji obronnej w Pyrzycach

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Trochę ze smutkiem usłyszałem informację od Pana Burmistrza, że wszystko, co się chce zrobić wokół murów czy przy murach spotyka się z niechęcią Pani konserwator zabytków, tak to rozumiem. Natomiast, czy nie można powiedzieć tam nic robić? Ale będąc w Goleniowie widziałem, że w jednej z baszt bodajże też, która stanowi część murów obronnych, zrobiono piękne centrum informacji turystycznej i tam można było, a tutaj, co spotyka się zawsze z odmową konserwatora, bo tak brzmiała mniej więcej Pańska wypowiedź.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Nie, nie tak, bo mówię, że Pani konserwator bardziej dyscyplinuje, zresztą po to jest, ale sądzę, że tutaj powinno nam wszystkim zależeć, żeby nie tylko przypominać i nakazy słać, ale żeby osobiście uczestniczyć w ratowaniu tego przedsięwzięcia i próbować zabiegać razem wspólnie u tych wszystkich, którzy z urzędu zajmują się, ale również tym, którzy swoją misję, czy swój profesjonalizm lokują w ochronie zabytków. Natomiast tutaj się zgadzam tak mamy Bramę Bańską, która najbardziej się z naszych tutaj bram, baszt nadaje na zagospodarowanie. Oglądaliśmy kiedyś tam wnętrze, jak to wygląda i autentycznie Brama Bańska powinna być zagospodarowana, ale oczywiście wracamy do naszych pieniędzy. Może, znaczy nie wyprzedzę fakty, bo tu faktów żadnych nie będzie, ale po części wspominałem (na komisji więcej mówiłem) o pewnej filozofii formalno – prawnej tworzenia projektu budżetu, a później budżetu na rok 2011 i lata następne. Znowelizowana ustawa nas dyscyplinuje i tutaj muszą zaistnieć pewne ruchy, o których nieraz Radni, pewnie nie wszyscy, ale szczególnie jeden Radny, który ciągle wspominał o tym, że dochody bieżące muszą zrównać się z wydatkami bieżącymi w tej chwili jest już oblige, czy nam się podoba, czy nie podoba tutaj trzeba będzie szukać ogromnych oszczędności i jakby zmiany kierunku myślenia (jeżeli chodzi o wydatki) na zadania własne gminy. Sądzę, przynajmniej w projekcie budżetu na rok 2011, bo jestem zobligowany do wykonania takiego projektu, z pewnością (mówię to wyraźnie, odpowiedzialnie), bo tak naprawdę ja ten projekt budżetu w głowie już mam (na szczęście, że w głowie to nikt tam nie zaglądnie i tej informacji nie wyciągnie), na pewno na mury obronne jako część pieniędzy do programów będzie pokazana i na pewno to będzie kwota o wiele większa niż 40.000 – 50.000 zł.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Cieszę się, że sobie o wyjaśniliśmy, bo już myślałem, że miast Pyrzyce jest na jakimś specjalnym cenzurowanym.

Radny Mariusz Majak – Panie Burmistrzu kiedyś dawno temu (chyba 12 lat temu) był taki kierunek działań zmierzający ku polepszeniu w jakiś sposób stanu murów, polegający na tym, że pracowała grupa remontowo – budowlana i co roku w sposób

gospodarski podchodzono do tego tematu i co roku coś zawsze zrobiono. Więc szkoda, że przez te 12 lat, chociaż rocznie tych 100.000 zł, może 50.000 zł nie udało się wygospodarować i coś zrobić. Mamy PPK, które ma grupę budowlaną i myślę, że w tym kierunku byłoby dobrze pójść. Mówiąc o tym, że Minister powinien nam dać, czy konserwator zabytków powinien nam pomóc, oczywiście się z tym zgadzam tylko, że od 12 lat oni nam nic nie dają.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rolnictwa i Ekologii o to, aby w przyszłorocznym budżecie 2011 r. zabezpieczyć środki na projekt, dokumentację oraz naprawę istniejących murów, jak również przygotować środki na realizację inwestycji uliczek wzdłuż murów.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15; za -12; przeciw – 0; wstrzymało się – 3;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Do punktu 10 porządku

Projekt uchwały w sprawie zasad korzystania z pasa drogowego dróg wewnętrznych, których właścicielem jest Gmina Pyrzyce oraz umieszczania w pasie drogowym tych dróg urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (Druk Nr 814 /10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 26 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

1) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad korzystania z pasa drogowego dróg wewnętrznych, których właścicielem jest Gmina Pyrzyce oraz umieszczania w pasie drogowym tych dróg urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (Druk Nr 814/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 14 ; za -11, przeciw -1, wstrzymało się -2;
Uchwała Nr LXIX/565/10 stanowi zał. Nr 28 do protokołu.

Do punktu 11 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Pyrzycach (Druk Nr 815/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 29 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Pyrzycach (Druk Nr 815/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 14 ; za -14, przeciw -0, wstrzymało się -0;

Uchwała Nr LXIX/566/10 stanowi zał. Nr 31 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 17:10 do godz. 17:37;

Po przerwie:

Stan Radnych na sali – 15;

Do punktu 12 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmiany w akcie założycielskim Przedszkola Publicznego w Brzezynie (Druk Nr 816/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 32 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

Przewodniczący K. Edukacji – Andrzej Jakiela – Chciałem wyjaśnić, że zmiany dotyczące zapisów w aktach założycielskich 4-ch przedszkoli wynikają ze zmiany ustawy o finansach publicznych, zmiany te są takie same w stosunku do każdego przedszkola, dlatego prosiłbym, żeby Pan Przewodniczący w kolejnych punktach ograniczył się tylko do przeczytania, czego uchwała dotyczy, bo jest czterokrotnie taka sama opinia i dotyczy tych samych zmian.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany w akcie założycielskim Przedszkola Publicznego w Brzezynie (Druk Nr 816/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15 ; za -15, przeciw -0, wstrzymało się -0;
Uchwała Nr LXIX/567/10 stanowi zał. Nr 34 do protokołu.

Do punktu 13 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmiany w akcie założycielskim Przedszkola Publicznego w Żabowie (Druk Nr 817/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 35 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany w akcie założycielskim Przedszkola Publicznego w Żabowie (Druk Nr 817/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15 ; za -15, przeciw -0, wstrzymało się -0;
Uchwała Nr LXIX/568/10 stanowi zał. Nr 37 do protokołu.

Do punktu 14 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmiany w akcie założycielskim Przedszkola Publicznego Nr 3 w Pyrzycach (Druk Nr 818/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 38 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 39 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany w akcie założycielskim Przedszkola Publicznego Nr 3 w Pyrzycach (Druk Nr 818/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15 ; za -15, przeciw -0, wstrzymało się -0;
Uchwała Nr LXIX/569/10 stanowi zał. Nr 40 do protokołu.

Do punktu 15 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmiany w akcie założycielskim Przedszkola Publicznego Nr 4 w Pyrzycach (Druk Nr 819/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 41 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 42 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany w akcie założycielskim Przedszkola Publicznego Nr 4 w Pyrzycach (Druk Nr 819/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15 ; za -15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr LXIX/570/10 stanowi zał. Nr 43 do protokołu.

Do punktu 16 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o sieci przedszkoli publicznych i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych (Druk Nr 820/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 44 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 45 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o sieci przedszkoli publicznych i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych (Druk Nr 820/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15 ; za -15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr LXIX/571/10 stanowi zał. Nr 46 do protokołu.

Do punktu 17 porządku

Projekt uchwały w sprawie nadania imienia parkowi miejskiemu w Pyrzycach (Druk Nr 821/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 47 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poinformował, że wpłynęło pismo podpisane przez 6. Radnych Rady Miejskiej z prośbą, która została zawarta w projekcie uchwały w sprawie nadania imienia parkowi miejskiemu w Pyrzycach. Pismo stanowi załącznik Nr 48 do protokołu. Odczytał treść uchwały.

Poinformował, że projekt uchwały jak i pismo Radnych zostały poparte również prośbą Pani Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Pyrzycach, który to ośrodek był wiele lat zarządzany przez Ś.P. Pana Mariana Matysiaka. Pismo stanowi załącznik Nr 49 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – stanowi załącznik Nr 50 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 51 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 52 do protokołu.
- 4) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 53 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Zawsze dobrą tradycją było to, iż jeżeli jest negatywna opinia, to zawsze było uzasadnienie do negatywnej opinii. Czy mógłbym poznać uzasadnienie negatywnej opinii Komisji Rolnictwa i Ekologii?

Przewodnicząca K. Rolnictwa i Ekologii – Zofia Leszczyńska – Komisja Rolnictwa zaopiniowała negatywnie projekt uchwały, a wynikało to z rozmowy, że będą czynione starania budowy tężni i może po zakończeniu tych wszystkich prac, które będą w tym parku robione powrócić z powrotem do tego tematu, dlatego tak komisja postanowiła.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania imienia parkowi miejskiemu w Pyrzycach (Druk Nr 821/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15; za - 12, przeciw - 2, wstrzymało się - 1;
Uchwała Nr LXIX/572/10 stanowi zał. Nr 54 do protokołu.

Do punktu 18 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/401/09 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości (Druk Nr 824/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 55 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 56 do protokołu;
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 57 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/401/09 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości (Druk Nr 824/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15; za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr LXIX/572/10 stanowi zał. Nr 58 do protokołu.

Do punktu 19 porządku

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr 92 o pow. 52 m² obręb nr 6 m. Pyrzyce, na rzecz jej użytkownika wieczystego (Druk Nr 825/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 59 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 60 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 61 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr 92 o pow. 52 m² obręb nr 6 m. Pyrzyce, na rzecz jej użytkownika wieczystego (Druk Nr 825/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15; za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;

Uchwała Nr LXIX/573/10 stanowi zał. Nr 62 do protokołu.

Do punktu 20 porządku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu Odnowy Miejscowości Żabów na lata 2010 – 2017” (Druk Nr 826/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 63 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – stanowi załącznik Nr 64 do protokołu.
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 65 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu Odnowy Miejscowości Żabów na lata 2010 – 2017” (Druk Nr 826/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15; za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr LXIX/575/10 stanowi zał. Nr 66 do protokołu.

Do punktu 21 porządku

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr 334/2 położona w obrębie geodezyjnym nr 9 miasta Pyrzyce przy ul. Stargardzkiej (Druk Nr 831/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 67 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 68 do protokołu;
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 69 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr 334/2 położona w obrębie geodezyjnym nr 9 miasta Pyrzyce przy ul. Stargardzkiej (Druk Nr 831/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15; za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr LXIX/576/10 stanowi zał. Nr 70 do protokołu.

Do punktu 22 porządku

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr 39 położona w obrębie geodezyjnym nr 8 miasta Pyrzyce przy ulicy 1 Maja (Druk Nr 834/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 71 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 72 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 73 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady- Andrzej Gumowski- Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr 39 położona w obrębie geodezyjnym nr 8 miasta Pyrzyce przy ulicy 1 Maja (Druk Nr 834/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15; za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr LXIX/577/10 stanowi zał. Nr 74 do protokołu.

Do punktu 23 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/235/08 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 26 czerwca 2008r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 828/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 75 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 76 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 77 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/235/08 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 26 czerwca 2008r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 828/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15; za - 10, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr LXIX/578/10 stanowi zał. Nr 78 do protokołu.

Do punktu 24 porządku

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pyrzyce (okolice Nowielina) (Druk Nr 829/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 79 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 80 do protokołu.

Projekt został wyprowadzony z porządku posiedzenia.

Do punktu 25 porządku

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pyrzyce (okolice Obromina, Pstrowic) (Druk Nr 830/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 81 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 82 do protokołu.

Projekt został wyprowadzony z porządku posiedzenia.

Do punktu 26 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2010 rok (likwidacja zakładów budżetowych) (Druk Nr 833/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 83 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – stanowi załącznik Nr 84 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 85 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 86 do protokołu.

Skarbnik Gminy – Danuta Bartków – Z dniem dzisiejszym ulegają likwidacji zakłady budżetowe, są to nasze przedszkola, o czym wcześniej mówił również Pan

Przewodniczący Komisji Edukacji, gdzie przekształcają się z dniem jutrzejszym w jednostki budżetowe, które działają w nieco odmienny sposób niż zakłady budżetowe, bo rozliczały się z dotacji po kosztach i po dochodach, natomiast z dniem jutrzejszym finansują się już jako jednostki po dochodach i wydatkach. W związku z tym, że do dzisiejszego dnia są jeszcze wydatki i nie wiemy, jakie będzie rozliczenie po zakończeniu kwartału, więc na sesję październikową zostanie rozliczona cała dotacja, stan środków na rachunkach budżetowych poszczególnych jednostek zakładów budżetowych, ale to nastąpi w miesiącu październiku będą to znikome różnice do tego, co jest przedstawione dzisiaj. Żeby mogło od jutra funkcjonować po wydatkach, więc niezbędnym jest rozliczenie dochodów i wydatków. Po stronie dochodowej proponujemy wprowadzenie kwoty 204.000 zł, są to przewidywane wpływy uzyskane z opłat stałych, natomiast po wydatkach jest również ta kwota i kwota zwiększona o dotacje.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2010 rok (*likwidacja zakładów budżetowych*) (Druk Nr 833/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15; za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr LXIX/579/10 stanowi zał. Nr 87 do protokołu.

Do punktu 27 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2010 rok (Druk Nr 836/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 88 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – stanowi załącznik Nr 89 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 90 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 91 do protokołu.
- 4) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 92 do protokołu.

Przewodniczący K. Rewizyjnej – Mariusz Majak – Każdy z nas chyba cieszy się z tych środków, które otrzymaliśmy od Marszałka Województwa i generalnie rzecz biorąc trudno takiej uchwały nie przyjąć. Natomiast są tutaj takie pewne tematy, które budzą jakieś wątpliwości. Rozmawialiśmy na komisji na temat separatora wyjaśniliśmy to aczkolwiek zatwierdzenie czegoś, po czasie, po wykonaniu Panie Burmistrzu jak Pan wie nie leży tutaj w charakterze radnych i w zasadzie tego się nie

robi. Dobrze Pan o tym wie i raczej trzeba było starać się, aby ta zmiana była załatwiona w trakcie jednej sesji nadzwyczajnej, których było bardzo dużo w trakcie wakacji. Ja tu jeszcze mam wątpliwość odnośnie tego punktu, trzydzieści siedem tysięcy siedemdziesiąt trzy złote, jeśli chodzi o dotacje na stowarzyszenia. Wątpliwości są takie, w jaki sposób stowarzyszenia sportowe mają z tych reklam płacić swoją bieżącą działalność to jest bardzo trudne chyba nie wykonalne i jeszcze jest tutaj taka opinia w środowisku czy też są jakieś nieoficjalne głosy, że jest proponowany jakiś nie proporcjonalny podział między cztery stowarzyszenia, o których rozmawialiśmy więc Panie Burmistrzu bym chciał usłyszeć jak Pan planuje rozdysponować to bo od tego też uzależniam w jakiś sposób swoje głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Dziękuję bardzo czy są inne pytania czy głosy w dyskusji? Pan Radny Ryszard Grzesiak.

Przewodniczący K. Budżetu - Ryszard Grzesiak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo na komisji budżetu jak prowadziliśmy rozmowy na temat tych liczb, które są ujęte w różnych działach i rozdziałach, była dyskusja też taka, jeżeli chodzi o dział 900 (mówię oczywiście o wydatkach). Dział 851 rozdział 85195 zwiększenie o kwotę 150.000 zł dotacja dla Szpitala Powiatowego w Pyrzycach na dofinansowanie zakupów inwestycyjnych w tym zakup stołu operacyjnego. Ja przepraszam, że akurat w podwójnej roli tutaj występuję, bo z jednej strony jako radny a z drugiej jako Dyrektor Szpitala Powiatowego w Pyrzycach. I chciałem kilka słów w tej kwestii wypowiedzieć. Od czterech lat były prowadzone rozmowy z Panem Burmistrzem na temat załatwienia spraw związanych z podatkiem od nieruchomości, jaki winien płacić gminie Szpital Powiatowy. Po tych czterech latach udało się domówić z Panem Burmistrzem, że z kwoty jaką ja jestem winien, czyli 187.073 zł pojawiła się szansa (oczywiście to wszystko jest w rękach Wysokiej Rady), żeby 150.000 zł przeznaczyć na zakup stołu, podnoszona była sprawa niejednokrotnie, bo ja występowałem o umorzenie podatku od nieruchomości. Pani Skarbnik zawsze wypowiadała się, że to umorzenie nie jest korzystne z różnych względów dla gminy, o szczegółach nie chcę mówić, myślę, że jeżeli będzie taka potrzeba to Pani Skarbnik, a Pan Burmistrz pozwoli, powie z czego to wynika. Zwracam się do wszystkich Państwa Radnych z wielką prośbą żeby, skoro już nie chcemy umarzać a myślę, że właściwym jest to żeby nie umarzać, żeby te pieniądze podatników nie szły, przepraszam za brzydkie słowo w „błoto” to ja zapłacę ten podatek, ale z kolei to nie jest tak, że w szpitalu mamy tak dużo pieniędzy, że na wszystko nas stać. Natomiast potrzeby są sprzętowe i to bardzo ważne m.in. stół operacyjny, który tutaj został wyszczególniony. Sprzęt medyczny jest bardzo drogi, jak dzisiaj mówimy o urządzeniach elektronicznych one tanieją komputery itp. tak w medycynie jest inaczej. Niedawno trzy lata temu czy trzy i pół kupiliśmy urządzenie USG ultrasonograf, który kosztował 300.000 zł dzisiaj podobnie

urządzenie już kosztuje 500.000 zł dziwne, ale prawdziwe i dlatego mam serdeczną prośbę żeby można było tą kwotę zaakceptować.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Jeszcze ja chciałem Panie Burmistrzu, może odniesie się Pan do całości spraw, bo moja wypowiedź chyba troszeczkę zburzy tutaj tą sielankę, która ma miejsce w tej chwili na sali. Natomiast chciałem powiedzieć, dlaczego jestem przeciwko temu projektowi uchwały. Ja wyjaśnię za chwilę swoje powody, natomiast nie chciałbym zgłaszać żadnych wniosków, bo musiałoby być ich po prostu za dużo, dlatego uznałem, że cały projekt uchwały jest przede mną nie do przyjęcia. I tak nie do przyjęcia przede mną jest zmniejszenie dochodów w dziale 700 w rozdziale 70005 o kwotę 4.103.000 zł i jest to sprzedaż majątku, jest to sprzedaż działek m.in. działek przy ulicy Lipiańskiej. Ja uważam, że tutaj dokonano grzechu zaniechania, zaniedbania mówimy o sprzedaży tych działek od kilku lat, przynajmniej od dziesięciu. Przeżyliśmy bum na sprzedaż działek niestety nie wykorzystano wtedy tego momentu, gdzie za te działki moglibyśmy o wiele większe kwoty niż te, jakie są według wyceny. I to według mnie jest karygodna sprawa. Jesteśmy w tej chwili w miesiącu wrześniu, a więc jest jeszcze czas na to, żeby poczynić kolejne starania o to, żeby te działki sprzedać. Ja jeszcze bym był skłonny zmniejszyć o jakąś kwotę, ale na podstawie konkretnych wyliczeń za ile te działki moglibyśmy sprzedać. Bo w tej chwili znajdujemy się w takiej sytuacji, że kto by nie dał, ile by nie dał za te działki to trzeba brać z zamkniętymi oczami, bo działek prywatnych się uwolniło mnóstwo i ten okres, kiedy te działki powinny być sprzedane to niestety przeszedł już do historii. I tutaj nie dokonano tego, czego należało zrobić. Przypomnę również, że Burmistrz Pyrzyca w tym roku miał o tyle dobrą sytuację, że został przyjęty autorski projekt budżetu, to sam Burmistrz zaprojektował sprzedaż tych działek o takiej wartości, więc myślę, że nie ma żadnych podstaw do tego, aby zdejmować ze sprzedaży działki. Jeszcze do końca roku trzeba poczynić wszystkie starania, żeby tak było, a ewentualnie zmniejszyć o taką kwotę, na jaką się nie udało sprzedać, czyli o te mniejsze kwoty. Nie chcę się rozwijać w temacie dzierżawy stołówki w Szkole Podstawowej nr 2 mam tutaj również wiele wątpliwości ja przypomnę, że na jednej z sesji stawała sprawa wydzierżawienia stołówki w Szkole Podstawowej nr 2 i Rada nie wyraziła na to zgody, znaleziono sposób, żeby jednak ogłosić przetarg, przetarg się odbył, są w tej chwili jakieś tam protesty i dla mnie kwota 30 tys. zł jest kwotą również nie do przyjęcia. To tyle, jeżeli chodzi o zmniejszenia i zwiększenia dochodów. W dziale 600 rozdział 60016 zwiększenie o kwotę 36 tys. zł chodzi o ten separator, ja myślę, że tu Radny Pan Mariusz Majak powiedział wiele na ten temat. Otóż Panie Burmistrzu ja w swojej wypowiedzi jestem konsekwentny, zawsze uważałem, że należy najpierw pytać o zgodę Rady czy można dane zadanie wykonywać i dopiero wtedy przeznaczać za zgodą Rady środki. Kolejny raz Pan postąpił inaczej, kolejny raz Rada stoi pod murem, że robota zrobiona a teraz trzeba za nią zapłacić. Otóż nie i też proszę nie odpowiadać mi w ten sposób, bo rozumiem, że Pan się szykuje do odpowiedzi, że nie było czasu, aby o taką zgodę wystąpić, otóż był czas. Proszę tylko

policzyć ile mieliśmy sesji nadzwyczajnych tylko w tym roku. Nawet, jeżeli nie można było to zrobić na którejś z sesji nadzwyczajnej, która się odbyła, można było zwołać jeszcze jedną kolejną, a liczba ich i tak już nie miała żadnego znaczenia. Podobna sytuacja jest, jeżeli chodzi o przebudowę drogi gminnej w Nieborowie 61 tys. zł. Nie mam informacji czy te roboty zostały wykonane, ale domyślam się, że również zostały wykonane i dopiero teraz pyta się Radę, czy prosi się Radę o przeznaczenie na to środków pieniężnych, kiedy Rada nie wyrażała takiej zgody na rozbudowę tej dokumentacji, tego projektu. Chciałbym dodać, że gdyby to się odbyło w normalnym terminie prawdopodobnie żaden z nas nie miałby nic przeciwko temu. Moje wątpliwości budzi bieżące utrzymanie dróg kwota 102 tys. zł. Wolałbym, żeby to było konkretnie rozbite i powiedziane na to tyle, na to tyle a w uzasadnieniu do projektu uchwały czytamy. „Bieżące utrzymanie dróg kwota 102 tys. zł” i za to przewiduje się zrobi tak: utwardzenie dróg w Brzezynie, Młynach, część ulicy Żwirki i Wigury, utwardzenie przejścia między budynkami przy ulicy Mickiewicza, które umożliwi dojście mieszkańcom z ulicy Konopnickiej, utrzymanie zimowe dróg, opłaty za odprowadzenie wód opadowych. Panie Burmistrzu, jeżeli te wszystkie prace Pan zrobi za 102.000 zł to ja już mistrzostwo świata. Ja sobie nie wyobrażam, czy tu chodzi o to, żeby tylko wymienić katalog potrzeb, czy katalog czegoś, co jest realne do zrobienia? Chciałbym, żeby powiedział mi Pan ile będzie kosztowało utwardzenie drogi w Brzezynie, w Młynach, ile ul. Żwirki i Wigury? Nie wierzę, żeby te 102.000 zł przy obecnych cenach remontu i budowy dróg wystarczyło na więcej niż na jedno z tych zadań.

Mam pytanie, ponieważ interesuję się Internetem (nawet zamierzałem swoją stronę internetową utworzyć, ale trochę przeraziły mnie ceny witryn internetowych) proszę odpowiedzieć, mi na pytanie, co się takiego stało, że zabrakło pieniędzy na utrzymanie witryn internetowych, czy może na coś te środki zostały wydatkowane? Jeżeli tak to chciałbym wiedzieć, na co bo ja również zasięgałem opinii i w roku 2010 nie było żadnych zwyczaj cen za opłaty witryn internetowych, a budżet był stworzony na rok bieżący, podwyżek nie było, więc środków powinno wystarczyć.

Ostatnia moja sprawa, oczywiście nie mam tu żadnych obiekcji, co do faktu, iż 39.931 zł otrzymane z Urzędu Marszałkowskiego z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska to jak najchętniej takie pieniądze bierzemy, tylko budzi trochę moje wątpliwości sposób podziału tych środków, tzn. może nie tyle sposób podziału, co czytelność tego na co one zostają przeznaczone. Jeżeli czytamy, że w dziele 900, bo te pieniądze idą do działu 900, rozdział 90001, 04, 15, 95 i w rozdziale 90001 – 8.000 zł mówi się, że to są wydatki związane z realizacją zadań statutowych - gospodarka ściekowa, ale to mi nic nie mówi, bo gospodarka ściekowa to jest taki moloch, że właściwie nie wiadomo na co te środki będą przeznaczone. Podobnie 90004 zwiększenie o kwotę 20.000 zł utrzymanie zieleni w miastach – realizacja zadań statutowych, czyli dla kogo to będzie? Na zadania realizowane przez PPK na terenie miasta, czy może na terenie wsi, czy może przez grupę, która jest w Urzędzie Miejskim – grupa prac interwencyjnych, chciałbym to wiedzieć. Dział 90095 zwiększenie o kwotę 11.931 zł i tu już całkowicie dla mnie sprawa jest niejasna,

pozostała działalność - wydatki związane z realizacją zadań statutowych, mi to nie mówi, trzeba byłoby dotrzeć do materiałów źródłowych, a wydaje mi się, że to uzasadnienie powinno być tak skonstruowane, żebyśmy mogli odczytać tak jak to jest i na co te środki będą przeznaczone? Przepraszam za długą wypowiedź, ale uważałem za stosowne, żeby wytłumaczyć się, dlaczego będę głosował przeciwko, chyba że Pan Burmistrz zechce wnieść stosowną autopoprawkę.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Może zacznę od ostatniej wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Co do kwoty 4.103.822 zł, a dotyczy zmniejszenia dochodów, ja sądzę (bardzo krótko, bo co bym nie powiedział to i tak w zasadzie Przewodniczący w swojej wypowiedzi odpowiedział na moje wyjaśnienia, które za chwilę padną i to bardzo krótko). W przeciągu całego roku mieliśmy okazję przeczytać za równo w „Kurierze Szczecińskim”, czy w „Głosie szczecińskim”, że nie takie samorzady jak pyrzycki, tam są Szczecin, Rewal tudzież inne, które mają kłopoty do dzisiaj ze zbyciem mienia komunalnego, co się dzieje na rynku nieruchomości to pewnie dokładnie widać. Dwukrotnie przetargi nie znajdują nabywcy, podejmują rokowania, ale mogą schodzić z cen do jakiegoś rozsądnego poziomu, żeby nie być postrzeganym, zresztą mam jakąś wewnętrzną odpowiedzialność, żeby mienie komunalne w jakichś rozsądnych cenach, ewentualnie w rokowaniach zbywać. Dlatego też tu nie następuje żadna strata, to mienie ciągle jest, ono jeżeli nie będzie sprzedane teraz, to będzie sprzedane później. Rynek polega na tym, że jest przenoszony tytuł własności tych nieruchomości, na które jest nabywca. Dokładnie wiedzą osoby, które sprzedają nawet w obrocie prywatnym, są takie miejsca w Pyrzycach, gdzie był bum, działki poszły, a w tej chwili mają kłopot ze zbyciem. Zresztą w tym czasie, kiedy było duże zainteresowanie, gmina pyrzycka też nie małe pieniądze (nie będę już wymieniał) uzyskała z tytułu sprzedaży tychże działek. Także tutaj, co by jeszcze nie powiedział, ile by słów nie padło to mam nadzieję, że większość Radnych zrozumie i przychyli się do mojej prośby.

Co do stołówki, tak stołówka miała wcześniej ruszyć, jesteśmy po przetargu, wpłynął protest, który oddaliłem, w tej chwili czekam na dokumenty, które będę analizował i nie wykluczone, że w dniu jutrzejszym lub najpóźniej w poniedziałek, taką umowę z podmiotem wyłonionym w drodze przetargu ofertowego podpiszę, ponieważ jest bardzo korzystna propozycja na uruchomienie stołówki w SP Nr 2, dlatego też ta kwota jest potrzebna, ponieważ nowe zasady zaczną funkcjonować najprawdopodobniej od 1 listopada, oby tylko tak było.

Kwestia separatora wyjaśniałem na Komisji, tak samo, jeżeli chodzi o drogę w Nieborowie.

Jeżeli chodzi kwotę 102.000 zł na remont, to oczywiście są to małe pieniądze, ale najbardziej takie znaczące dolegliwości, z którymi spotykają się mieszkańcy w mieście, czy na wsi to trzeba zrobić, chociażby spowodować bezpieczne przejście dzieci z ul. Konopnickiej przez ul. Mickiewicza i dalej naszym osiedlem do szkoły,

czy ze szkoły, jeżeli rodzice z jakichś powodów nie będą mogli dzieci odebrać, żeby ta droga była bezpieczna.

Jeżeli chodzi o witryny poproszę Sekretarza, żeby na ten temat odpowiedział.

Panie Radny Majak, nie ma żadnego zagrożenia, pieniądze na stowarzyszenia, które proponuję będą rozdzielone w sposób najbardziej rozsądny i z pewną rozważą. Te stowarzyszenia, które miały podpisane umowy do końca sierpnia będą brane pod uwagę jedynie wyłącznie, jest to Klub Sportowy Sęp, Sokół i Spartakusa dwie działalności (zapasy i piłka siatkowa).

Kilka zdań do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji – Radnego Grzesiaka. Wśród wielu zadań własnych gminy jest również w ustawie art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który przewiduje generalnie zadania własne (choć nie jest to katalog zamknięty) i w jednym z punktów mówi się o prowadzeniu profilaktyki zdrowotnej, czy też ochrony zdrowia. Jest tam napisane, że dotyczy gabinetów specjalistycznych, podstawowej opieki zdrowotnej, szpitala, czy też działalności klinik. Sądzę, że bardzo nam zależy na tym, żeby szpital w Pyrzycach był, żeby miał dobre wyposażenie i kiedy ludzie się spotykają to pierwszą rzeczą, którą robią, to się pozdrawiają, więc zawsze zdrowie towarzyszy człowiekowi na początku i wszelkie życzenia również zdrowia, zdrowia i jeszcze raz zdrowia, więc zależy nam bardzo na tym wszystkim, żeby to wyposażenie szpitala było, aczkolwiek mam pełną świadomość, że to zadanie w jakimś sensie leży po innej stronie, ale to jest właśnie przywara samorządu, na którego terenie znajdują się pewne jednostki, które jakby wprost nie przekładają się na zadania własne gminy. Czy samorząd lipiański, przelewicki, bielicki, czy kozielski w jakiś sposób troszczy się i martwi się, i występuje taka sytuacja, jak u nas? Na pewno nie. Dotychczas do tej pory burmistrz Pyrzyc umorzył podatek dla szpitala powiatowego, a wcześniej SPZOZ ok. 100.000 zł, żeby teraz do tego nie dopuścić taka wynikła propozycja, żeby w ten sposób się zachować. Zakup sprzętu, jaki by nie był, on będzie własnością samorządu gminnego, gdyby nawet doszło do prywatyzacji, czy zmiany formy organizacyjnej szpitala powiatowego, to ten sprzęt będzie można ewentualnie nowemu nabywcy zbyć bądź też ten majątek z powrotem przejąć na zadania własne, czy też w jakiś inny sposób go spożytkować, dlatego też sądzę, że jest to dosyć dobra decyzja, aczkolwiek można ją komentować i pewnie te pieniądze można było na wiele innych rzeczy przeznaczyć, chociażby na zadania, o których tu godzinę temu rozmawialiśmy. Dlatego też wnoszę i proszę Wysoką Radę, aby ten projekt uchwały Rada przyjęła. Uzyskaliśmy, jeszcze na konto kwota 5.043.000 zł nie wpłynęła, czy się udało, czy się nie udało trzeba było czynić wiele zabiegów, aby z listy rezerwowej, skoczyć na listę podstawową i zdobyć pieniądze, o których jest tu mowa, myślę, że jest to wielki wysiłek przynajmniej dwójki lub trójki ludzi nie będę wymieniał bo po co, że dostrzeżono potrzebę ulokowania tychże pieniędzy, które są adresowane do PDK a z tym, że wydaliśmy, prowadziliśmy pracę tak się złożyło, że pewne kwoty się uwalniają stąd też jest taka propozycja. Mam pełną świadomość, że swoją wypowiedzią niezadowolilem wszystkich czy też ona nie padła taka jakby niektórzy Radni sobie życzyli czy oczekiwali, inna wypowiedź z moich ust paść nie może. To

też nie oznacza, że w tych miesiącach, które pozostały do końca roku (jeszcze te trzy miesiące) nie będę razem z Urzędnikami czynił starań, aby część z nieruchomości zaplanowanych do sprzedaży, aby można było je zbyć. Na rynku nieruchomości jest bardzo trudno, o tym dobrze wszyscy wiemy. Nie jest to tłumaczenie się i nie jest to tłumaczenie mojej osoby czy moich pracowników tak wygląda dzisiaj rynek nieruchomości w naszym kraju.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Ja uzupełnię swoją wypowiedź Panie Burmistrzu i nie będę polemizował z Pana zdaniem, bo oczywiście nie przekonam Pana, podobnie zresztą jak Pan mnie w tej chwili, pozostaniemy przy swoich zdaniach, natomiast chciałbym dodać, a tego nie powiedziałem w swojej wypowiedzi wcześniej, że jest mi tym bardziej przykro, że wiele ujętych w tym projekcie uchwały zadań jest jak najbardziej potrzebnych i koniecznych. Przykładem jest przyjęcie środków za dom kultury, przykładem jest przekazanie wydatków do Żabowa 770 tys. zł, bo to jest realizacja naszego zobowiązania zwrócenia tych środków, przykładem jest chwalebny zakup stołu operacyjnego, czy umorzenia podatku, jakby o nie nazwać, ale to nie jest istotne, czy to jest szpital powiatowy, jest to szpital, gdzie wszyscy się leczymy i gdzie wszyscy potrzebujemy pomocy, to jest jak najbardziej chwalebnie i wiele innych rzeczy. Tylko zbyt dużo rzeczy jest również, z którymi się nie zgadzam i w związku z tym proponuję, aby Pan złożył odpowiednią autopoprawkę, ale rozumiem, że takiej woli nie ma, dlatego nie mogę głosować za całym projektem uchwały. Podkreślam dobitnie i staram się wytłumaczyć swoje stanowisko.

Radny Edward Gola – Stan finansów i budżetu gminy jest dramatyczny, sięga 60% zadłużenia. W takich okolicznościach zwiększanie wszelkich wydatków powinno iść ewentualnie w kierunku ograniczenia wydatków w przyszłości, czyli jeżeli inwestycja ma być jakaś uruchomiona, w tej chwili z dodatkowych środków, to tylko taka, która spowoduje w przyszłości obniżenie kosztów bieżących. W tych propozycjach, takich propozycji w ogóle nie ma, rozszerza Pan front inwestycji dalej, generuje Pan tym samym kolejne koszty, które pojawia się w przyszłości przy budżecie, który jest już na granicy, w zasadzie pewnie za rok się okaże, że już przekroczyliśmy. Druga uwaga, że proponuje Pan w wydatkach zadania, które nie leżą wprost w zadaniach gminnych, następnie finansuje Pan supermarket, który powinien sam sobie robić drogi i superatory, zwiększa Pan wydatki na niektórych pozycjach, które już wcześniej były uchwalone, jednocześnie Pan przeprowadził wiosną tego roku cięcie na oślep budżetów jednostek gminy, które nie mogą sobie dać rady w tej chwili z utrzymaniem tych jednostek, a w tych propozycjach Pan tego nie proponuje, co zresztą Pan obiecał, że Pan to zrobi pod koniec roku, także z tych względów te poprawki są nie do przyjęcia i będę głosował przeciw.

Przewodniczący K. Budżetu - Ryszard Grzesiak – Nie będę ustosunkowywał się do w nieskorych wypowiedzi, bo wiadomo, że każde są zasadne i nie ma, co

dyskutować, a nie padł żaden wniosek, bo praktycznie w omawianiu tych tematów nikt nie stawia jakiegoś wniosku. Zawsze przyjętym było rozwiązanie, że jeżeli się z czymś nie zgadzamy to głosowaliśmy każdy paragraf i każdy dział oddzielnie. Spróbuję przedłożyć wniosek, oczywiście chciałbym, żeby Pan Przewodniczący zapytał, czy mam takie prawo jako Radny, bo nie jestem prawnikiem w tym zakresie i chciałem postawić taki wniosek, żeby każdy dział, rozdział przegłosować oddzielnie. Uzasadnię dlaczego. Dlatego, że jak tutaj z wypowiedzi naszych osób wszystkich jak tutaj występowali padały głosy, że są pewne dochody i wydatki słuszne i zasadne, chociażby 770.000 zł na Żabów, które wzięliśmy i obiecaliśmy i po to, żeby pewnych decyzji nie hamować, które mogą opóźnić i później czymś skutkować to mam taką propozycję i taki wniosek.

Przewodniczący K. Edukacji – Andrzej Jakiela – Panie Przewodniczący prosiłbym o przypomnienie teraz opinii stałych Komisji, bo teraz z dyskusji wychodzi, że opinie komisji nie są ważne, natomiast są ważne opinie dwóch – trzech radnych.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Ja oczywiście spełnię Pańską prośbę tylko proszę nie mówić o tym, że pojedynczy radni nie mają prawa głosu. To jest swobodna moja wypowiedź, bo rozumiem, że chciał Pan być adwoce do mojej wypowiedzi i dlatego ja mam prawo głosu.

Przewodniczący K. Edukacji – Andrzej Jakiela – Odnosiłem się adwoce do wypowiedzi poprzednika, do wypowiedzi Przewodniczącego K. Budżetu. Słuchałem uważnie, jaką opinię wydała K. Budżetu, wiem jaką opinię wydała moja komisja, w związku z tym nikt nikomu nie odbiera prawa głosu, ale po co ta praca na komisjach?

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Informuję, że K. Budżetu i K. Edukacji wydały pozytywną opinię, K. Rolnictwa zapoznała się z projektem uchwały, K. Gospodarki Nieruchomościami nie wydała opinii w tej sprawie. Pad formalny wniosek Pana Radnego i zapytam Pana Mecenasa, czy ten wniosek jest pod względem prawnym do przyjęcia?

Radca Prawny – Tomasz Werenicz – Wniosek będzie do przyjęcia pod warunkiem, że Pan Burmistrz jako organ wykonawczy wyrazi zgodę, bo to jest uchwała dotycząca materii budżetowej, więc wszelkie zmiany w projektach mogą być przyjęte przez Radę lub wnioski Radnych mogą być uwzględnione pod warunkiem, że Pan Burmistrz wyrazi na to zgodę.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza, czy wyraża zgodę na to, żeby w takiej formie głosować?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Myślę, że tutaj wzajemny szacunek i zrozumienie powinno wystąpić. Żadna z komisji, która się zajmowała nie przyjęła negatywnej opinii, nie wypracowała jedna z komisji, dwie pozostałe są na tak, a jedna się zapoznała. Gdybym wyraził na to zgodę to na pewno postąpiłbym nie w porządku wobec Radnych, którzy w komisji pracowali, była Pani Skarbnik, ja, wszyscy odpowiadaliśmy na pytania i żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii w związku z tym podtrzymuję swój projekt uchwały.

Przewodniczący K. Budżetu - Ryszard Grzesiak – Po wysłuchaniu tych wypowiedzi wycofuję swój wniosek.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2010 rok (Druk Nr 836/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15; za -11, przeciw - 3, wstrzymało się - 1;
Uchwała Nr LXIX/580/10 stanowi zał. Nr 93 do protokołu.

Do punktu 28 porządku

Projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Wydawnictwo „Gazeta Ziemi Pyrzyckiej” w Pyrzycach(Druk Nr 837/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 94 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – stanowi załącznik Nr 95 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 96 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 97 do protokołu.

*Wyszedł Radny Damian Błażejowski – 18:31;
Stan Radnych na sali – 14;*

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Myślę, że powinno tu paść parę słów wyjaśnienia, bo ci, którzy obserwują nasze obrady słysząc o likwidacji zakładu budżetowego Wydawnictwo „Gazeta Ziemi Pyrzyckiej” myślą, że ukazał się właśnie ostatni numer „Gazeta Ziemi Pyrzyckiej”.

Sekretarz Gminy – Andrzej Ogrodowicz – Z mocy prawa z dniem 31 grudnia muszą ulec likwidacji zakłady budżetowe. Wydawnictwo „Gazeta Ziemi Pyrzyckiej” jest zakładem budżetowym w związku z tym, jak gdyby ustawowi nakazuje nam, że taki zakład powinien zostać zlikwidowany, bądź przekształcony w inną formę organizacyjną. Pan Burmistrz sądzę, że od dwóch lat prowadził rozmowy z Panią

Dyrektor, z zespołem redakcyjnym zachęcając ten zespół do przekształcenia się w formie bądź spółki cywilnej, bądź żeby gazetę wydawało stowarzyszenie, jednak nie spotkało się to z zainteresowaniem. W związku z tym podjęliśmy taką decyzję, a nakazuje nam to ustawa, żeby taki zakład uległ likwidacji. Nie likwidujemy tytułu „Gazeta Ziemi Pyrzyckiej” proponując przeniesienie go do naszej jednostki, do Biblioteki Publicznej, bo ona akurat takie zadanie może wykonywać. W związku z tym proszę o przyjęcie proponowanego projektu uchwały.

*Wyszedł Radny Edward Gola – 18:32;
Stan Radnych na sali – 13;*

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Wydawnictwo „Gazeta Ziemi Pyrzyckiej” w Pyrzycach(Druk Nr 837/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 13; za - 12, przeciw - 0, wstrzymało się - 1;
Uchwała Nr LXIX/581/10 stanowi zał. Nr 98 do protokołu.

Do punktu 29 porządku

Projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodu odrębnego dla przeprowadzenia wyborów do Rady Miejskiej w Pyrzycach, Rady Powiatu Pyrzyckiego, Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego i burmistrza Pyrzyc (Druk Nr 835/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 99 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – stanowi załącznik Nr 100 do protokołu.
- 2) K. Edukacji - stanowi załącznik Nr 101 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 102 do protokołu.
- 4) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 103 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

*Wyszedł Radny Andrzej Jakieta – 18:34;
Wszedł Radny Edward Gola – 18:34;
Stan Radnych na sali – 13;*

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodu odrębnego dla przeprowadzenia wyborów do Rady Miejskiej w Pyrzycach, Rady Powiatu Pyrzyckiego, Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego i burmistrza Pyrzyc (Druk Nr 835/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 13; za - 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr LXIX/582/10 stanowi zał. Nr 104 do protokołu.

Do punktu 30 porządku

Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację zadania „Remont drogi gminnej w miejscowości Giżyn” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”(Druk Nr 840/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 105 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poinformował, że żadna z komisji nie rozpatrywała tego projektu uchwały.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Przed chwilą w zmianach do budżetu, które zostały przegłosowane (za co dziękuję) Rada przegłosowała środki finansowe, zwiększenie wydatków o kwotę 55.000 zł na remont drogi w Giżynie, są to pieniądze, które potrzebne są opłacenie dokumentacji, która jest podstawowym załącznikiem do wniosku, aby można było złożyć do narodowego programu dróg lokalnych. Taki wniosek (dzisiaj upływa termin) został złożony. Taka uchwała intencyjna jest potrzebna do tego wniosku, który został złożony, jest to ostatnie podejście, ten program był ogłoszony na lata 2008 – 2011, z tego programu korzystaliśmy chociażby na budowę drogi w miejscowości Okunica i w tej chwili chcemy w ramach tego programu wyremontować drogę w Giżynie, stąd wnoszę i proszę o przyjęcie tej uchwały.

*Wszedł Radny Andrzej Jakiela – 18:37;
Stan Radnych na sali – 14;*

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację zadania „Remont drogi gminnej w miejscowości Giżyn” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”(Druk Nr 840/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 14; za - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr LXIX/583/10 stanowi zał. Nr 106 do protokołu.

Do punktu 31 porządku

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Państwa Henryka i Małgorzaty Michalskich na działalność Burmistrza Pyrzyc (Druk Nr 841/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 107 do protokołu.

Przewodniczący K. Rewizyjnej – Mariusz Majak – Zacytuje art. 239 kpa, który w zasadzie jest odpowiedzią i uzasadnieniem dla takich, a nie innych projektów uchwał. „W przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną, jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może w odpowiedzi na tę skargę podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.” W przypadku obydwu skarg tak się stało, że skarżący złożyli skargę ponownie w tym samym przedmiocie i nie wskazali nowych okoliczności.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Państwa Henryka i Małgorzaty Michalskich na działalność Burmistrza Pырzyc (Druk Nr 841/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 14; za - 10, przeciw - 1, wstrzymało się - 3;
Uchwała Nr LXIX/584/10 stanowi zał. Nr 108 do protokołu.

Do punktu 32 porządku

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pana Marka Litwińskiego na działalność Burmistrza Pырzyc (Druk Nr 842/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 109 do protokołu.

Przewodniczący K. Rewizyjnej – Mariusz Majak – Jest w projekcie jeden błąd, na który proszę nie zwracać uwagi, bo jest to oczywista omyłka drukarska, ona zostanie poprawiona, są tam niewłaściwe nazwiska i to będzie skorygowane.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poinformował, że w podstawie prawnej powinno być „po rozpatrzeniu ponownej skargi Pana Marka Litwińskiego.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pana Marka Litwińskiego na działalność Burmistrza Pырzyc (Druk Nr 842/10).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 14; za - 13, przeciw - 1, wstrzymało się - 2;
Uchwała Nr LXIX/585/10 stanowi zał. Nr 110 do protokołu.

Do punktu 33 porządku

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 192/1 położona w obrębie geodezyjnym nr 6 miasta Pyrzyce przy ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego (Druk Nr 839/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 111 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 112 do protokołu.
- 2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 113 do protokołu.

Przewodniczący K. Budżetu – Ryszard Grzesiak – Nie wiem, albo Pan Przewodniczący Komisji Gospodarki Nieruchomościami się przejęczył, albo ja mam inny projekt uchwały, inny druk. Ja mam taki zapis: „Wyraża się zgodę na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego stanowiącego własność itd...”, a Pan Przewodniczący czytał inaczej, dlatego nie wiem skąd ta różnica? Chodzi o druk 839/10, a Pan Przewodniczący czytał, że bezprzetargowo.

Przewodniczący K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych – Walenty Darczuk – Jest Pan zmęczony i Pan nie uważa Panie Przewodniczący. Komisji Budżetu, ja nie będę powtarzał drugi raz.

Przewodniczący K. Budżetu – Ryszard Grzesiak – Panie przewodniczący, niepotrzebnie Pan się unosi, ja nie zwracam Panu uwagi tylko pytam, gdzie jest błąd?

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Z tego, co mi wiadomo podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych, Pan Burmistrz wniósł autopoprawkę do tego projektu uchwały stąd może jeszcze posiada Pan druk, który mówi o nieograniczonym, natomiast autopoprawka Burmistrza brzmiała w Przetargu ograniczonym.

Przewodniczący K. Budżetu – Ryszard Grzesiak – To jest niegrzeczne, ja pytam, ponieważ my na Komisji Budżetu nie wypracowaliśmy stanowiska, dlatego pytam, czy ja mam inny druk, dlatego pytam, u nas nawet nie można zadać pytania, bo się obrażamy, a ja mam taki druk i dlatego pytam. Teraz, dlatego zadam pytanie Panu Burmistrzowi. Na Komisji Budżetu rozmawialiśmy i był taki druk, dlatego pytam i bardzo proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący K. Edukacji – Andrzej Jakiela – Nieporozumienie wynikało ze zmęczenia Radnych, a po drugie z tego, że my dysponujemy dwoma drukami tej samej działki i w moim odczuciu Komisja Gospodarki Nieruchomościami wydała opinię do druku 838/10, który dotyczy rzeczywiście oddania w wieczyste użytkowanie na okres 85 lat przedmiotowej działki, o której mówimy, a mamy w dyspozycji druk 839/10, w którym nie mówi się już o oddaniu w wieczyste użytkowanie tylko wyraża się zgodę na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, a to zmienia postać rzeczy.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Ale to są inne działki.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, zaproszeni goście, Firma FALKON Sp. z o.o., która od dwóch lat ma siedzibę w Pyrzycach, tutaj płaci podatki takie, które powinna płacić z tytułu prowadzenia tejże firmy. Nosi się z zamiarem rozszerzenia działalności w Pyrzycach. W tej chwili prowadzi działalność w Goleniowie, Łobzie i w Pyrzycach. Z uwagi na fakt, że z Goleniowa chce się wyprowadzić i tą działalność, która prowadzi w Goleniowie do dnia dzisiejszego chce przenieść do Pyrzyc. Na dzisiaj wynajmuje w drodze dzierżawy w obiekcie na działce nr 85 działka, która jest w wieczystym użytkowaniu przez PSS. Będę omawiał te dwie uchwały łącznie. Aby mogła rozwinąć swoją działalność zamierza rozbudować istniejący obiekt, a żeby to uczynić potrzebny jest teren, który przylega bezpośrednio do działki 85. Na tych dwóch działkach, o których mówimy stał budynek – Głowackiego Nr 2, po rozebraniu jest działka wolna. Z uwagi na to, że firma FALKON nie jest właścicielem działki Nr 85, a w związku z tym na powiększenie tejże działki może wystąpić tylko, czy może się tylko ubiegać PSS na działkę 192/2 i może to być tylko wieczyste użytkowanie. Sądzę, że gdyby tak się stało to właściciel firmy FALKON jest w stanie (tak sądzą) domówić się i zwiększyć swoją opłatę dzierżawną dla PSS-u, aby mógł tą działkę zabudować. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby działkę 192/1 (o tym mówiłem na Komisji Nieruchomości), aby również ją zbyć wówczas to jest zasadne, logiczne przede wszystkim, zbyć drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela firmy FALKON, która w tej chwili w Pyrzycach funkcjonuje. Były też takie głosy, żeby scalić te dwie działki i wówczas sprzedać tejże firmie o ile, oczywiście będzie przyzwolenie Wysokiej Rady. Niestety tak się nie da, bo pomiędzy działką 192/1 a 192/2 biegnie sieć ciepłownicza i nie ma możliwości zagospodarować tą działkę w sposób dowolny. Tylko wówczas właściciel zabudowałby działkę 192/2, natomiast ta druga działka byłaby swoistego rodzaju placem manewrowym, który służyłby firmie, aby dostarczać surowce i odbierać gotowy produkt, więc dlatego też należy czytać i pochylić się nad tymi dwoma projektami razem.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Na razie prowadzimy dyskusję wg propozycji Pana Burmistrza, a jak będziemy losować to powiem nad którą.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka – Na Komisji Gospodarki Nieruchomościami dogłębnie temat analizowaliśmy, były propozycje z mojej strony, żeby ewentualnie uwzględnić całość terenu patrząc na działkę 192/1 i 192/2. Natomiast w trakcie dyskusji Pan Kierownik wyjaśnił nam, że będą pewne tam urządzenia podziemne, które będą nam blokowały podmioty, które by chciały zainwestować. Natomiast te działki proszę Państwa uchwałą, którą komisja nasza przywołuje, uchwałą z miesiąca kwietnia, już zostały określone ukierunkowania, jak organ wykonawczy ma działać. Zostały przeznaczone do sprzedaży, Rada wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego. W związku z tym nie zwalnia się, bowiem nie anuluje się tamtej uchwały, uchwała jest dalej wiążąca, a dzisiaj się mówi o dwóch jak gdyby działkach, bo w tamtej uchwale się przywołuje obydwie działki i jest zgoda Rady na sprzedaż w przetargu nieograniczonym, a dzisiaj się rozdziela na dwie uchwały i raz się mówi o wyrażeniu zgody na wieczyste użytkowanie na osiemdziesiąt pięć lat, a tutaj na sprzedaż w drodze ograniczonego przetargu. Także tak wygląda sprawa na dzisiaj.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Ja w ogóle uważam, że te projekty uchwał to jest pewne kuriozum, bo ja zawsze z miłą chęcią słucham Pana Radnego Mirosława Budynka, przepraszam Panie Radny, że przywołuje, ale należy stosować według mojej oceny równość wszystkich podmiotów gospodarczych. Jeżeli ten Pan chce rzeczywiście poszerzyć swoją działalność i potrzebny jest ten plac niech w równej walce w przetargu nieograniczonym stanie do tego placu, skoro jest mu potrzebny ja nie widzę naprawdę żadnych przeszkód, żeby zakupił. Niech to będzie równość dla wszystkich podmiotów, w przeciwnym wypadku, jeżeli wyrazimy zgodę na takie działanie to stworzymy precedens. Każdy inny właściciel prywatnej firmy powie „zaraz, dlaczego dla jednych stosujecie takie warunki, a dla drugich stosujecie inne warunki?” Tak być nie powinno. Po trzecie Panie Burmistrzu kończy się kadencja i ja jako Radny nie mogę korzystać z mienia gminnego, kupować itd., ale za chwilę kończy się kadencja i proszę mi wydzierżawić tą działkę ja chętnie dla FALKONA będę dzierżawił i brał pieniądze. Bardzo chętnie to zrobię, co to jest jakiś prezent, jakaś transakcja wiązana, do mnie to w żaden sposób nie dociera. Jest uchwała z kwietnia tego roku o sprzedaży obu działek w drodze przetargu nieograniczonego i wg mnie nie ma żadnych powodów, żeby ona nie była zrealizowana. Tym bardziej, że te nowe projekty uchwał, mimo swojej całej prawnej karkołomności, żeby ją zrozumieć, nie anulują poprzedniej uchwały. Będziemy mieli dwie uchwały dotyczące tego samego terenu, a właściwie 3, bo tera dwie i tamta jedna.

Radny Marian Osekowski – Faktycznie ta działka była w całości przeznaczona do sprzedaży i ja na komisji też mówiłem, że faktycznie FALKON jak chce to niech wystąpi o kupno tej działki, dlaczego mamy np. w prezencje dawać dla PSS-u jakieś wieczyste użytkowanie, tym bardziej, że PSS nie prowadzi działalności tylko dzierżawi i na tym zarabia pieniądze. Dzierżawią objekty, niech FALKON sobie kupi

i wtedy będzie miał swoją część działalności i nie będzie w taki mocny sposób uzależniony od PSS-u.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Chciałbym jeszcze raz wyraźnie powiedzieć, jakie są intencje i zamiary właściciela Spółki FALKON. Jeżeli mówimy o jakiegokolwiek transakcji związanej to ja rozumiem, że pod tym pojęciem kryje się nic więcej tylko to, że właściciel usilnie zabiega, żeby mógł a tych działkach prowadzić działalność gospodarczą i właściciel zamierza (powtórzę jeszcze raz) wygasić działalność produkcyjną w Goleniowie i przenieść tutaj. To, co zaraz powiem nie zabrmi jako żaden szantaż, bo gdyby był Pan Chomont to by powiedział, ale dużo czasu przedyskutowałem z Panem Chomontem i jeżeli nie będzie miał możliwości powiększenia swojej bazy produkcyjnej i możliwości przeniesienia do Pyrzyc z Goleniowa, to jest takie zagrożenie (mówię bardzo delikatnie), że może wygasić zakład – prowadzenie działalności produkcyjnej w Pyrzycach. Tam pracuje różnie od 40 do 90 kobiet, które zajmują się produkcją pt. szycie ubrań ochronnych i nie tylko, które są eksportowane za zachodnią granicę naszego państwa. Pewnie nam wszystkim zależy na miejscach pracy tak trudnych do zdobycia w Pyrzycach i taka jest oferta, taka jest propozycja, ja tą ofertę, propozycję i ten zamiar rozszerzenia swojej firmy FALKON, która jest zarejestrowana w Pyrzycach i sądzę, że należałoby się przychylić. Natomiast, co do prezentów, czy innych rzeczy, bywały nie takie rzeczy i bywają w samorządach lokalnych, że działki nawet wolne są oddawane za przysłowiową złotówkę nabywcy, który tylko zagwarantuje w krótkim czasie stworzenie wielu miejsc pracy. Nie jestem nikogo rzecznikiem, jestem rzecznikiem interesów Gminy Pyrzyce, dlatego musiałem to powiedzieć, żebyście mieli pełną świadomość, jak może się sprawa potoczyć.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Niestety Panie Burmistrzu tego inaczej jak swoisty szantaż odebrać nie można. Po drugie: proszę mi odpowiedzieć na jedno proste pytanie, co stoi na przeszkodzie, żeby Pan Chomont kupił w drodze przetargu nieograniczonego ten teren? Rozumiem, że nic.

Radny Marian Osekowski – Faktycznie wszystkim nam zależy na miejscach pracy to uczynmy gest w sprawie Pana Chomonta i jemu wydzierżawmy. Wysoka Rada jest władna podjąć decyzję o wydzierżawieniu na 10 lat, bo na 3 lata może Pan Burmistrz i podejmiemy taką decyzję, niech się rozwija i w przyszłości kupno. Niech Pan Chomont to wydzierżawi, a nie dawać w prezencie innym.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Poprosił o przerwę.

Przewodniczący Rady – Andrzej Gumowski – Ogłosił przerwę.

*Przerwa od godz. 19:00 do godz. 19:10;
Po przerwie:*

Kier. Wydz. PPiGMK – Arkadiusz Fiącek – Chciałem wprowadzić autopoprawkę drugą do projektu o druku nr 839/10, dodaje się „§2 Traci moc uchwała Nr LXII/512/10 Rady Miejskiej Pyrzycach z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanych oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 192/1 i nr 192/2 położone w obrębie geodezyjnym nr 6 miasta Pyrzyce.”
Kolejne paragrafy przesuną się o jeden.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poinformował, że w §2 jest zgłoszona autopoprawka i zwrócił się z pytaniem do Radnych. Czy zrozumieli na czym polega jej sens.
Nie zgłoszono żadnych uwag.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 192/1 położona w obrębie geodezyjnym nr 6 miasta Pyrzyce przy ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego (Druk Nr 839/10) wraz z autopoprawką Burmistrza.

Wstrzymał głosowanie.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poinformował, że na dzień dzisiejszy obowiązuje uchwała Nr LXII/512/10 Rady Miejskiej Pyrzycach z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanych oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 192/1 i nr 192/2 położone w obrębie geodezyjnym nr 6 miasta Pyrzyce, w drodze przetargu nieograniczonego łącznie. W tej chwili ten projekt uchwały, który za chwilę ponownie poddam pod głosowanie (Druk Nr 839/10) dotyczy tylko działki 192/1 i jednocześnie dodaje się w autopoprawce uchylenie tej uchwały o sprzedaży całości terenu w drodze przetargu nieograniczonego. Za chwilę poddam pod głosowanie drugi projekt uchwały (Druk Nr 838/10), który mówi o tym, że wydierżawiamy tą drugą część działki 192/2 dla PSS Spółem, będzie ona anulowana już tą autopoprawką. Czyli do tej pory jest uchwała mówiąca o przetargu nieograniczonym dla całego terenu dla tych dwóch działek, a jak przyjmujemy pozytywnie ten projekt uchwały to będzie jedna działka na przetarg nieograniczonego, a druga działka idzie w dzierżawę bezprzetargową dla PSS-u.

Radny Edward Gola – Ja rozumiem, że warunki sprzedaży działki 192/1 pozostają bez zmian i sprzedaż dalej jest nieograniczona?

Przewodniczący K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych – Walenty Darczuk – Na komisji ustaliliśmy, że do projektu uchwały Druk 839/10 zaproponował Pan cytuję „w sprawie (po tym wyrazie Pan wpisuje) **bezprzetargowej** sprzedaży nieruchomości”, tylko że to nie zostało Radnym

powiedziane. Panie i Panowie Rani proszę wpisać „w sprawie (po tym wyrazie) **bezprzetargowej** sprzedaży nieruchomości”, tak zaproponował Pan Burmistrz, ja cytuję to, co było ustalone na komisji, i dalej bez zmian.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Aż do §1 gdzie również należy dodać **w drodze bezprzetargowej**, bo w §1 znowu się mówi o przetargu ustnym nieograniczonym i znowu trzeba to skreślić i w **drodze bezprzetargowej**.

Radny Mirosław Budynek – Prosiłbym o przerwę, żeby Pan Kierownik przygotował nam nowe projekty i nie kombinujemy, bo nas kręcą w Kolo, żeby była sprawa jasna.

Radny Marian Osękowski – Dlaczego uchylać tamtą uchwałę o ile jest taka uchwała o sprzedaży całej działki? Pan Chomont jak chce kupić to niech kupi całą działkę z mediami i ze wszystkim, a my znowu chcemy dać komuś prezent.

Przewodniczący K. Edukacji – Andrzej Jakiela – Istota zmiany, którą zaproponowała strona samorządowa z Panem Burmistrzem na czele sprowadza się do tego, że rzeczywiście tamta uchwała obowiązuje, którą Państwo wyłapali i naniesiono poprawkę na jednej z tych dwóch uchwał, która anuluje poprzednią uchwałę mówiącą o sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego obydwu działek, po przegłosowaniu tej uchwały wraz z autopoprawką już nie będzie i wtedy nie ma kolizji, możemy przegłosować również druga uchwałę w sprawie dzierżawy. Natomiast intencja komisji kierunkowej była taka, żeby nie wyrażać zgody na bezprzetargową dzierżawę tej działki. Tłumaczą z Polskiego na nasze, jeżeli przyjmujemy tą pierwszą uchwałę wraz z poprawką to odrzucamy opinię komisji i anulujemy poprzednią uchwałę mówiącą o sprzedaży w przetargu nieograniczonym.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Mam nadzieję, że wszystko już wiemy i pozwolę sobie odczytać treść całej uchwały.

„Uchwała (Druk Nr 839/10) w sprawie sprzedaży bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 192/1 położonej w obrębie geodezyjnym nr 6 miasta Pyrzyce przy ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego

Na podstawie art. 18....., Rada Miejska w Pyrzycach uchwała, co następuje:

„§1. Wyraża się zgodę na sprzedaż bezprzetargową działki stanowiącej własność gminy Pyrzyce nieruchomości niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 192/1 o pow. 0,0515 ha, dla której Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowy VI Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Pyrzycach prowadzi księgę wieczystą o numerze SZ2T/00015039/0, z przeznaczeniem pod usługi nieuciążliwe i zabudowę mieszkaniową.

§2. Uchyła się uchwałę Nr LXII/512/10 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanych

oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 192/1 i nr 192/2 położone w obrębie geodezyjnym nr 6 miasta Pырzyce.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pырzyc.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia."

Radny Marian Osekowski – Rozumiem, że ta jedna działka w tej chwili szła bezprzetargowo?

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Bezprzetargowo, a druga będzie szła na dzierżawę dla PSS-u.

Radny Marian Osekowski – Czy nie można wobec tego tej drugiej działki, która będzie szła bezprzetargowo też wystawić do przetargu nieograniczonego? PSS jak chce wystartować o tą działkę, to niech wystartuje w przetargu nieograniczonym.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Ta pierwsza działka jest w drodze bezprzetargowej i druga również w drodze bezprzetargowej tylko w dzierżawę.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 192/1 położona w obrębie geodezyjnym nr 6 miasta Pырzyce przy ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego (Druk Nr 839/10) wraz z zaproponowaną autopoprawką dotyczącą uchylenia poprzedniej uchwały.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 15; za - 2, przeciw - 10, wstrzymało się - 3;

Uchwała nie została podjęta.

Do punktu 34 porządku

Projekt uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste na okres 85 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 192/2 położona w obrębie geodezyjnym nr 6 miasta Pырzyce przy ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego (Druk Nr 838/10).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 114 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

1) K. Rolnictwa i Ekologii - stanowi załącznik Nr 115 do protokołu.

2) K. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Społecznych - stanowi załącznik Nr 116 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – W wyniku nie podjęcia wcześniejszej uchwały obowiązuje uchwała z 28 kwietnia 2010 r. i projekt uchwały (Druk Nr 838/10) w tym momencie staje się bezprzedmiotowy. Zwrócił się z pytaniem do Rady Prawnego, czy ta uchwała jest bezprzedmiotowa w tym momencie?

Radca Prawny – Tomasz Werenicz – Potwierdził.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Czyli nie mamy w tej chwili obowiązku poddania pod głosowanie tej uchwały. W takim razie Druk 838/10 staje się nie aktualny.

Do punktu 35 porządku

Odpowiedzi Burmistrza na zgłoszone zapytania.

Wiceprzewodniczący RM - Mirosław Gryczka – Odczytał interpelację Pan Przewodniczącego Komisji Edukacji Andrzeja Jakięły.

1) W Przedszkolu Niepublicznym powstał oddział integracyjny prowadzący zajęcia specjalistyczne, utworzenie tego udziału wiąże się z kosztami, które są w części refundowane przez budżet Państwa, dlaczego gmina nie wystąpiła o dodatkowe środki na utrzymanie tego oddziału z 0,6% rezerwy subwencji oświatowej pomimo złożenia wymaganych dokumentów przez właściciela Przedszkola Niepublicznego?

Kierownik Wydziału EKSiZ- Halina Król – Może odpowiedź udzielilibyśmy na piśmie to, co ja tu dzisiaj uzyskałam od pracownika. Do 30 września 2008 r. Pani Mariola Kosowska nie przekazała jakichkolwiek informacji o planowanym przyjęciu od grudnia 2009 r. do przedszkola dzieci niepełnosprawnych. Informacja taka powinna być również ujęta w systemie informacji oświatowej, czyli SIO, ponieważ na tej podstawie naliczana była subwencja oświatowa dla gminy Pyrzyce na rok 2009. W przypadku przyjęcia z dniem 1 września 2010 r. do przedszkola dzieci niepełnosprawnych, które zostały w 2009 roku wykazane w innych placówkach, czyli w innych przedszkolach, do których uczęszczały i były wykazane w Systemie Informacji Oświatowej (SIO) na, które gminie została naliczona z tego tytułu zwiększona subwencja oświatowa, wówczas dotacja Pani od 1 września zostanie przekazana w odpowiednio powiększonej wielkości o 1.402 zł dla dzieci niepełnosprawnych bez autyzmu i sprzężenia o 3.331 zł dla dzieci z autyzmem i z niepełnosprawnością sprzężoną oraz o 994,68 zł na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju. Jeśli ta informacja nie wystarczy to wyjaśnimy, to na piśmie.

Przewodniczący Komisji Edukacji – Andrzej Jakięła - Ja bym jednak prosił o informację na piśmie, dlatego, że tą informację, którą Pani udzieliła ona nie jest precyzyjna. Każda jednostka samorządu ma prawo na podstawie systemu informacji

oświatowej dwa razy w roku wystąpić o środki z rezerwy w związku z wzrostem zadań oświatowych. Z rozmowy z Paniami wynikało, że Panie przedłożyły stosowne dokumenty w urzędzie, a ktoś przegapił termin 30 czerwca. Teraz kolejny termin jest 15 października na podstawie Systemu Informacji Oświatowej (SIO) sprawozdań z września i prosiłbym, bo nie wiem jak będzie rzeczywiście z tym okresem kilku miesięcy od czerwca do września, ale prosiłbym, żeby wykonać wnioski do Ministerstwa Edukacji są na to odpowiednie wzory dokumentów i zgłosić ten oddział we wrześniu, bo wtedy rzeczywiście za 4/12 tego roku jest szansa na otrzymanie subwencji wyrównawczej na ten oddział.

Kierownik Wydziału EKSiZ- Halina Król – Pismo do Warszawy poszło, my czekamy na odpowiedź w sprawie tego oddziału.

Przewodniczący Komisji Edukacji – Andrzej Jakiela – Pani Kierownik, jeżeli się przekroczy termin to Ministerstwo w ogóle nie rozmawia z jednostkami samorządu terytorialnego uznaje to jako błąd jednostki, także trzeba po prostu przestrzegać terminów.

Kierownik Wydziału EKSiZ- Halina Król –Ja rozumiem, ale m.in. kiedy sprawdziłam te orzeczenia, które przyniosła Pani Kosowska to nie wszystkie one były już aktualne. Teraz w tej chwili, kiedy zwróciłam jej uwagę, że one są nieprawidłowe lub nieaktualne uzupełniła to wszystko.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka - 2) W I półroczu 2010 roku i do dzisiaj gmina nie przekazała obiecanej dotacji dla WTZ w Nowielinie. Czy WTZ-y otrzymają wsparcie do końca 2010 roku?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Tak otrzymają.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka – 3) Czy nauczyciele zatrudnieni w gminnych jednostkach oświatowych otrzymają w tym roku nagrody z okazji dnia Edukacji Narodowej?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Tak otrzymają.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka – Odczytał interpelacje stawiane przez Pana Przewodniczącego Mariusza Majaka.

1) W imieniu członków stowarzyszenia Krokus zapytuję Pana Burmistrza o dalsze plany Gminy Pyrzyce związane z siedzibą klubu. Przede wszystkim oto czy siedziba ta w przyszłości ma mieścić się tam gdzie obecnie, czyli przy ul. 1 Maja obok Bramy Bańskiej. Chodzi o to, że członkowie klubu Krokus żyją w niepewności, co do tej siedziby chcieliby zainwestować swoją pracę w remont. Tymczasem nieoficjalnie dowiedziałem się, że siedziba ma być przeniesiona gdzie indziej. Proszę o informację

w tym zakresie, w szczególności informację, czy możliwe jest przekazanie klubowi w użyczenie, sprzedaż lub za symboliczną złotówkę lub oddanie w długoletni najem?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Nie znam przyczyn takich niesprawdzonych informacji, o ile one by się pojawiły to musiałyby być wyjść z moich ust, żeby ewentualnie o tym rozmawiać. Nigdy nie było takich zamierzeń ani planów, co do zmiany siedziby klubu, natomiast tutaj Pan Przewodniczący czytając pytanie, albo nie zapisał, albo ominął nieświadomie, czy przeoczył Pan Radny Majak jeszcze zapytał, żeby tak zrobić jak wzorem innych miast. Ja nie znam siedziby stowarzyszenia, które działa na zasadach podobnych czy takich samych jak Krokus, żeby w województwie gdziekolwiek stowarzyszenie miało lepszą siedzibę niż nasza. Są warunki wspaniałe i jeżeli stowarzyszenie wystąpi na zdrowych zasadach o przejęcie tego lokalu to na pewno taki temat rozpatrzę. Nie było nigdy wniosku, nie było dyskusji, że stowarzyszenie chciałoby ten lokal przejąć i jego utrzymywać. Także tutaj nie widzę jakiegokolwiek zagrożenia dla działalności tego stowarzyszenia. Oczywiście jak w każdej większej zbiorowości i również w tej grupie ludzi, bywają nieraz od czasu do czasu jakieś drobne różnice zdań, ale one w żaden sposób nie przekładają się na to, żeby stowarzyszenie mogło utracić tą siedzibę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Mariusz Majak - Tylko króciutko Panie Burmistrzu, ja nie mówiłem, że siedziba jest zła czy złej jakości tylko chodziło o to, że w innych miastach były przypadki przekazywania za symboliczną złotówkę na własność, czy tam długoletnia dzierżawa. U nas jest, co 3 lata przedłużana i takie głosy było słychać członków stowarzyszenia, że chcieliby mieć pewność, więc zapytałem o to.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Jeżeli byłaby taka sytuacja, że stowarzyszenie się zwróciło, a opieszałość organu wykonawczego jest taka, iż podanie leży, czy wniosek pół roku, czy rok, czy też otrzymaliby odpowiedź, że nie macie co się martwić do czasu wygaśnięcia umowy, czy jakaś inna odpowiedź to byłoby uzasadnienie, jakieś obawy co do utraty tego lokalu. Takich rzeczy nie było, w związku z tym wyjaśniam czy też dementuję tego typu informacji, jeżeli się pojawiają.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka - 2) Proszę o informację dotyczącą przyszłości Zakładu Usług Transportowych, jakie są plany Burmistrza w tym zakresie, jaka jest rola PKS Gryfice w ewentualnych przekształceniach. Jak miałyby te przekształcenia wyglądać z udziałem PKS Gryfice, w jaki sposób miałyby wystąpić przekształcenia związane z przejęciem ZUT-u przez PKS Gryfice?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Nie wiem, dlaczego akurat przejawia się PKS Gryfice? Na dzierżawę czy sprzedaż mienia komunalnego obowiązuje przetarg chyba, że Rada postąpi, a ma do tego prawo, inaczej. To, że jest Zakład Usług Transportowych dysponuje sprzętem takim, jakiego widzimy i koszty funkcjonowania to też są przejrzyste i Radni mają okazję zapoznać się. Oznacza, że rozpocząłem rozmowę, bo w każdej sytuacji tak czynię, rozmowę z ludźmi zatrudnionymi w tymże zakładzie na ten temat, co dalej z firmą jak sobie wyobrażacie? I chyba były takie 3 spotkania, jedno spotkanie było autentycznie z przewoźnikiem pt. PKS Gryfice Sp. z o. o., która to firma posiada bardzo dobry sprzęt, świadczy usługi na terenie województwa zachodniopomorskiego nawet tutaj w okolicy, w jednym z samorządów tutaj w pobliżu i ma bardzo dobry tabor, cena jest bardzo konkurencyjna przewozu, warunki jakie firma zaoferowała jeszcze raz ciągle podkreślam, o ile zmieniłby się przewoźnik to musiałby być wyłoniony w przetargu, niezmiernie korzystny. Natomiast i przewoźnik, właściciel tejże firmy spotkał się również z pracownikami, a więc te konsultacje społeczne, jeżeli tak można nazwać, te kontakty zostały praktycznie zakończone. Załoga różnie reaguje na tą jakby ofertę, propozycję, dlatego też rozmowy w tej materii zostały zawieszono.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka - 3) Jaka będzie przyszłość części obecnej drogi nr 3 przebiegającej przez Pyrzyce po otwarciu trasy S-3, chodzi głównie o to jak wyglądać ma finansowanie, utrzymanie tej drogi, jaki to będzie odcinek? Jakie będą koszt utrzymania oraz czy możemy liczyć na jakiejś dotację na ten cel?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Kiedy zbliżał się planowany termin oddania do użytku drogi szybkiego ruchu S-3 wówczas Dyrekcja Generalna Dróg Krajowych i Autostrad dyrektor tejże firmy poinformował te samorzady, przez które terytorium przebiega stara trójka, będę używał takiego terminu, o tym, że w majestacie prawa z chwilą oddania drogi szybkiego ruchu do użytku stara trójka na mocy prawa staje się drogą gminną. Gdyby droga szybkiego ruchu, nazywa się autostrada, byłaby drogą płatną, wówczas droga - stara trójka byłaby alternatywą i status jej byłby dalej państwowy. W związku z tym, że droga szybkiego ruchu jest, będzie, w części już jest, drogą bezpłatną, nie pobiera się opłaty w związku z tym na mocy prawa podkreślam, że z automatu - stara trójka stanie się drogą gminną. Burmistrz Pyrzyc 16 września ubiegłego roku już podjął działania idące w kierunku prośby czy też wniosku, który skierowałem do ówczesnego Marszałka Sejmu, aby zmienić przepisy w tej materii. Jak również poinformowałem posłów ziemi zachodniopomorskiej i Ministra Infrastruktury. Nie wszyscy zareagowali, a ci którzy zareagowali na takiej zasadzie, że nic tutaj zrobić nie możemy tak się musi stać. Więcej dodam, zarządzałem wówczas, aby odcinek drogi - starej trójki, który biegnie przez Pyrzyce wyremontować, bo jak obywatel Rzeczypospolitej nie życzę sobie, aby moje Państwo przekazywało samorządom drogę, która rokrocznie wymaga remontu. Na to odpowiedź była lakoniczna w zasadzie lepiej, żeby jej nie było. Jest absurdem,

aby droga, która łączy się dwa miasta wojewódzkie była drogą gminną. A to wszystko rzeczywistość, to są fakty, które są logiczne, a nie logicznym jest to, w jaki sposób ustawodawstwo funkcjonuje. Po roku różnych pism, które były podejmowane przeze mnie czy przez Burmistrza Myśliborza, bo warto zaznaczyć, że do tego dochodzi jeszcze odpłatność za oświetlenie, na szczęście w granicach administracyjnych Pyrzyc nie ma takiej sytuacji, ale Myślibórz ma tamtych lamp, a lamp i dopiero budżet gminy odczuje bardzo mocno. Na dzisiaj sytuacja wygląda w ten sposób, że po spotkaniu z Marszałkiem województwa i tu należy się pokłon czy ukłon w kierunku Marszałka województwa, gospodarza województwa, który nie musiał się tym zajmować, ponieważ nie jest stroną w tym przedsięwzięciu czy w tej sprawie, ale przyjął nas w imieniu Marszałka Husejki, Marszałek Druszczyński zaproponował nam następujące rozwiązanie, budżet województwa w żaden sposób nie wyłoży pieniędzy, bo nawet ustawowo nie ma takiego prawa. Państwo pieniędzy na to nie da, natomiast Marszałek zaproponował, że może pójść na pewne porozumienie - kilometr za kilometr powiedzmy. My przejmujemy do utrzymania drogi wojewódzkie a Marszałek bierze krajówkę. Na naszym podwórku wyglądałoby to mniej więcej w ten sposób, że gmina utrzymywałaby drogę z Pyrzyc w kierunku Brzeska, drogę w kierunku Bani, drogę w kierunku Stargardu oczywiście kilometr za kilometr za te 19 km, które są od Mielęcina do gminy Bielice. Tą ofertę, żeśmy usłyszeli wójtowie, burmistrzowie, ale nikt nie zareagował w ten sposób, że hura z optymizmem na to się godzimy. Przy jakiejś tam analizie społecznej przede wszystkim, nie mówiąc o finansowej, nie bardzo byłaby to rozsądna decyzja czy rozsądny układ. Na zimowe utrzymanie i nie tylko, letnie należałoby wyasygnować ponad 8.000.000 zł na ten odcinek drogi państwowej, proszę zauważyć chodzi o budżet Gminy Pyrzyce. Proszę wyobrazić sobie, jakie to duże pieniądze. Tu chyba gdzieś miesiąc temu, czy półtora miesiąca temu, zabrałem do koperty wszystkie materiały jakie miałem w tej sprawie, wszystkie pisma, które wychodziły do różnych adresatów i odpowiedzi, które wpłynęły do mnie to wszystko do koperty i wysłałem to do Premiera Rzeczypospolitej Donalda Tuska. Odpowiedź przyszła szybko poprzez Wiceministra Radosława Stępnia, który w Ministerstwie Infrastruktury odpowiada za drogi i w zasadzie odpowiedź dwustronicowa taka pouczająca, jakie przepisy regulują i, że oczywiście wy Samorządowcy możecie robić sobie różne porozumienia, wymieniać, zamieniać, uzgadniać, ale o pieniążkach nikt nie mówi. Proszę sobie wyobrazić, że 1 stycznia droga będzie drogą gminną. Dzisiaj trzeba ogłaszać przetargi na zimowe utrzymanie. Kto pójdzie siedzieć, jeżeli (odpukać) 1 stycznia będzie ktoś wracał z imprezy będzie wszystko w porządku, i ktoś gdzieś wpadnie w poślizg i się rozbije, i pewnie Burmistrz będzie na ul. Kościuszki proszony, żeby się z tego wytłumaczyć. Także za chwilę trzeba ogłaszać przetarg, a żeby przetarg ogłosić to trzeba pokazać, że się ma pieniądze, których pieniędzy się nie ma, i krąg się tutaj zamyka. Także sprawa jest bardzo poważna, już październik za pasem i na dobrą sprawę trudno powiedzieć. Uważam, że odpowiedzialne Państwo w tej materii, jeżeli dzieje się to w trakcie roku budżetowego i w trakcie zimy, jednak Państwo powinno przynajmniej do końca zimy gdzieś tak do sezonu

letniego utrzymać ten odcinek i w między czasie starać się wypracować jakieś normalne do przyjęcia rozwiązanie w tej materii.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka – Odczytał interpelację Pani Radnej Joanny Kołatkiewicz: 1) Jak przebiega realizacja i na jakim etapie jest projekt „Radosna szkoła”, plac zabaw. Czy któreś ze szkół został urządzone plac zabaw, jeżeli nie, to kiedy to nastąpi i do kiedy należy rozliczyć projekt?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński -W tej chwili nie realizujemy, bo jak wiecie dokładnie Państwo borykamy się z płynnością finansową. Do kiedy to nie znam tego terminu za chwilę poproszę, żeby Pani Król powiedziała, do kiedy jest jakby ostateczny termin załatwienia tej sprawy. Do końca roku, więc póki co wstrzymujemy się, zobaczymy jak będzie nasza płynność finansowa wyglądała.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka - 2) Dotyczący funduszy sołeckich. Czy w tym roku zostały zrealizowane jakieś zadania, zakupy w ramach funduszu sołeckiego, jeżeli tak to jakie? Czy w tym roku będą zrealizowane jakieś zadania w ramach funduszu sołeckiego?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Plan jest, więc nie ma potrzeby z Radą współpracować, bo plan jest przyjęty budżetem na ten rok również oczekujemy na pieniądze myślę, że gdzieś tam koło 10, 11 października wpłyną te pieniądze, o których tutaj mówiliśmy, ale jednocześnie i przecież są dochody bieżące. Z pewnością (tutaj jest po rozmownie z Panią Skarbnik w tej materii), jeżeli się pojawią to zrealizujemy to zobowiązanie, które na nas ciąży. Natomiast do tej pory to nie mam takiej wiedzy trzeba sięgnąć po materiały to ja może Pani Radnej na piśmie odpowiem. Ale odpowiemy na piśmie Pani Radna otrzyma.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka – Odczytał interpelację Radnego Edwarda Goli. W kraju narasta fala wypadków, zatruc dzieci w związku z zażywaniem tzw. dopalaczy. Mieszkańcy Pyrzyc, rodzice zaniepokojeni są handlem dopalaczami na terenie Pyrzyc. Proszę o jej informację. Jakie działania podjęte celem ograniczenia, czy likwidacji handlu dopalaczy na terenie Pyrzyc?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Można powiedzieć, że nie ma Państwa. Zamiast konstytucji można zamienić to inną księgą. Jak czytam Głos Szczeciński, że w Stargardzie próbowano tą sprawę załatwić modlitwą. Pewnie to też jest potrzebne, ale jeżeli takie rzeczy są to mnie to bardzo dotyka. Burmistrz Pyrzyc nie był obojętny na te rzeczy, w materiałach Rady Miejskiej jest pismo, z pół roku jak dobrze pamiętam, może wcześniej, którym to pismem informuje o tym zagrożeniu, i w którym to piśmie informuję, do kogo zwróciłem się: posłowie, senatorowie, Minister Sprawiedliwości, Zdrowia, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, w tej sprawie odpowiedział tylko Minister Sportu i Turystyki poza tym nikt nie

zareagował w tej sprawie. Teraz wziąłem te materiały do tego artykuł z głosu i również wysłałem do Pan Prezesa Rady Ministrów. Osobiście rozmawiałem z jednym z posłów nie będę mówił, z którym bo nie ma potrzeby, jeśli powiem, że jest lekarz to wszyscy pewnie wiedzą i powiedziałem drogi pośle, ale nie ma państwa, w końcu zajęli byście się sprawami bardzo ważnymi aczkolwiek pewnie uważają, że nie bo jak się jedzie do Warszawy to już tam inne sprawy stają się ważniejsze. W każdym bądź razie Rada, ani Burmistrz nie ma tutaj żadnej kompetencji dla potwierdzenia. Mam tutaj decyzję Wojewody Łódzkiego, który uchylił uchwałę Rady Miasta Zgierza, która próbowała tą sprawę załatwić poprzez podjęcie uchwały powołując się na art. 91 ustawy o samorządzie gminnym to jest taki wytrych, artykuł, niestety Pan Wojewoda Łódzki stwierdził nieważność tejsze uchwały, a więc ta radość mieszkańców Zgierza była krótkotrwała.

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski - Ja tylko dodam Panie Burmistrzu, jeżeli Pan pozwoli, że na terenie miasta Pyrzyce myśmy się tym zajmowali na Komisji Bezpieczeństwa Powiatowej. Jest 5 punktów, w których sprzedaje się dopalacze na terenie Pyrzyc.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Były takie próby, ale to jest metoda faktów dokonanych, wycofać czy odebrać uprawnienia na prowadzenie działalności gospodarczej. Ale to jest tak jak trzeba byłoby wszystkie kuchnie pozamykać, bo tam noże są w szufladach. Także to nie jest sposób to jest jakaś próba obejścia i pewnie ci, którzy handlują zaraz znaleźliby jeszcze inne rozwiązanie. Tutaj musi być przepis konkretny w tej sprawie. Państwo nie nadażą i taka jest prawda. Żeby to się pojawiło dzisiaj rozumiem, ale to trwa już bardzo długo. Nie wiem czy niemoc czy niechęć, nie potrafię określić, dlaczego tak jest. Rada Gminy, Burmistrz nie ma tutaj żadnych wiążących narzędzi czy instrumentów, żeby można było tutaj zdecydowanie i skutecznie zadziałać. Jedyne tak, zastępca tutaj mówi pogadanki, próba przekonania, pokazanie, że to jest szkodliwe, zresztą mamy przypadki, co się dzieje.

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski - Ale do handlujących to nie dociera.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - No nie dociera, bo mówią, że muszą z czegoś żyć. Albo się tłumaczą, że również alkohol się sprzedaje i podobne przypadki są. Tylko., jeżeli chodzi o alkohol to jest masa instrumentów, narzędzi, że można jednak zadziałać, a tutaj niestety nie możemy zadziałać.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka – Odczytał interpelację Radnego Jana Utnika. Na jakim etapie jest przejście od Agencji Nieruchomości Rolnych w Szczecinie dróg osiedlowych w Żabowie?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - W tym miesiącu prawdopodobnie będzie podpisany akt notarialny na te wszystkie drogi. Natomiast przy okazji informuję, że

złożyłem nie pamiętam 5 czy 6 wniosków do Agencji Nieruchomości Rolnych, ponieważ Prezes Agencji Nieruchomości Rolnych 6 czerwca wydał zarządzenie, którym to zarządzeniem starał się pomóc samorządom w ten sposób, że proponuje pieniądze na remont, modernizację, odbudowę, budowę nawet w tych miejscach, gdzie obiekt już nie nadaje się do remontu na tych nieruchomościach, które zostały przejęte aktem notarialnym z zasobów własności Skarbu Państwa na mienie gminne. Z tego tytułu złożyłem kilka wniosków, jeden największy wniosek chyba na 800.000 zł czy ponad na remont drogi Krzemlin – Nowielin z dojściem do Ośrodka w Nowielinie. Poza tym inne mniejsze wnioski, a przede wszystkim na remont hydroforni, które zostały przejęte od Agencji chociażby w Ryszewku, która to hydrofornia zasila ¼ gminy a tam jest bardzo duży problem z wodami popłucznymi. Są tam jeszcze inne wnioski, ale nie pamiętam, dosyć dużo wniosków poszło te mniejsze do Szczecina, a ten duży Warszawa.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka – Odczytał pytanie Pana Przewodniczącego Błażejewskiego. Ul. Głowackiego, czy przewidziany jest remont ulicy gminnej, kiedy i w jakim zakresie?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Tak, w przyszłym roku.

Wiceprzewodniczący RM – Mirosław Gryczka – Odczytał interpelację Pana Przewodniczącego Andrzeja Gumowskiego. Kiedy doczekamy się spotkania z inwestorem w zakresie budowy basenu?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Ja myślę, że gdzieś za półtora miesiąca.

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski - Dojdzie do takiego spotkania. Czyli sprawa jest nadal aktualna?

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Tak.

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski - Czy to wszystkie odpowiedzi. Ja ten sens odpowiedzi Pana Burmistrza to już rozumiem, bo już nie będzie Rady, ale to jest coś innego, wtedy już to pytanie będzie bezprzedmiotowe. Wysoka Rada słyszała spotkanie z inwestorem w sprawie budowy basenu będzie jeszcze przed upływem kadencji. Były to wszystkie odpowiedzi, część będzie udzielona na piśmie.

*Wyszedł Radny Damian Błażejewski, Marian Osękowski, Mirosław Budynek – 19:54;
Stan Radnych na sali – 12;*

**Do punktu 36 porządku
Wolne wnioski.**

Przewodnicząca K. Rolnictwa i Ekologii – Zofia Leszczyńska – Odczytała pismo Komisji Rolnictwa i Ekologii, które stanowi załącznik Nr 117 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie wniosek K. Rolnictwa i Ekologii o zobowiązanie Burmistrza Pyrzyc do przedstawienia Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi w/w problemów omawianych na posiedzeniu Komisji.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 12; za - 11, przeciw - 0, wstrzymało się - 1;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Odczytał wniosek K. Rolnictwa i Ekologii o zmobilizowanie przez Straż Międzygminną pozostałych mieszkańców do zawarcia umów na odbiór odpadów komunalnych, który poddał pod głosowanie. Wniosek stanowi załącznik Nr 118 do protokołu.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 12; za - 12, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

*Wszedł Radny Marian Osękowski - 19:58;
Stan Radnych na sali – 13;*

Przewodniczący K. Edukacji – Andrzej Jakiela – Odczytał pismo K. Edukacji, które stanowi załącznik Nr 119 do protokołu.

*Wszedł Radny Damian Błazejewski – 19:59;
Stan Radnych na sali – 14;*

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poddał pod głosowanie wniosek K. Edukacji wnioskując do Burmistrza Pyrzyc o szczególne uhonorowanie dyrekcji i nauczycieli Szkoły Podstawowej Nr 2 w Pyrzycach za uzyskany wynik sprawdzianu w 2010 roku.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 14; za - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Odczytał wniosek Wodociągów Zachodniopomorskich Sp. z o.o. z dnia 29.09.2010 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości od „gruntów, budynków i budowli wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na 2011r.” lub o ustalenie jego na niższym niż dotychczas poziomie. Wniosek stanowi

załącznik Nr 120 do protokołu. Jak już Pan Radca powiedział, że inicjatywę w zakresie finansowym budżetu ma Pan Burmistrz, więc ten wniosek został również skierowany na ręce Pana Burmistrza i będziemy oczekiwali reakcji.

- Odczytał pismo Pana Radnego Wojewódzkiego Waclawa Klukowskiego – pismo stanowi załącznik Nr 121 do protokołu i jest do wglądu w Biurze Rady.

- Poinformował, iż w dniu 23 września wpłynęła skarga od Pana Tomasza Kisiela Firma Usługowa SELA ul. Traugutta 13/8 Stargard Szczeciński, na decyzję burmistrza Pyrzyc Kazimierza Lipińskiego. Skarga stanowi załącznik Nr 122 do protokołu. Złożył wniosek o przekazanie powyższej skargi do Komisji Rewizyjnej. Podał pod głosowanie wniosek o przekazanie powyższej skargi do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 14; za - 9, przeciw - 0, wstrzymało się - 5;
Wniosek uzyskał akceptację.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poinformował o postanowieniu Pana Burmistrza, który postanawia swoim postanowieniem przekazać wg właściwości Radzie Miejskiej w Pyrzycach skargę złożoną w dniu 10 maja 2010 r. do Księgi Wniosków Mieszkańców w Urzędzie Miejskim w Pyrzycach przez Pana Stanisława Pawłowskiego zam. w Pyrzycach ul. Mickiewicza 114 w sprawie braku kina w Pyrzycach. Skarga stanowi załącznik Nr 123 do protokołu. Złożył wniosek o przekazanie powyższej skargi do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 14; za - 5, przeciw - 7, wstrzymało się - 2;
Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego, czy może być odrzucony wniosek odo Komisji Rewizyjnej na skargę?

Radca Prawny – Tomasz Werenicz – Jaki był wynik głosowania to wszyscy widzieliśmy i w tej sytuacji pozostaje tylko rozpatrzenie tej skargi przez całą Radę.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poinformował, że ten punkt będzie wprowadzony na najbliższą sesję.

- Poinformował, iż w dniu 30 sierpnia wpłynęła skarga Pana Krzysztofa Bieńkowskiego zam. w Szczecinie na zaniechanie i nienależyte wykonanie zadań, którego dopuścił się działający w imieniu i na rzecz Miasta i Gminy, Burmistrz Pyrzyc. Skarga stanowi załącznik Nr 124 do protokołu. Złożył wniosek o przekazanie powyższej skargi do Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 14; za - 6, przeciw - 2, wstrzymało się - 6;

Wniosek uzyskał akceptację.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Poinformował o piśmie Burmistrza Pyrzyce, który prosi o skierowanie do Komisji Statutowej Statutu Sołectwa Pyrzyce stanowiącego załącznik Nr 15 do uchwały Nr XXXIX/304/05 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw Gminy Pyrzyce, celem wypracowania zmian określających granice sołectwa zgodnie z uchwałą w sprawie podziału gminy na sołectwa. Pismo stanowi załącznik Nr 125 do protokołu. Nie mamy Komisji Statutowej, dlatego zadam pytanie, czy Rada wyraża zgodę na powołanie Komisji Statutowej i skierowanie tej sprawy do Komisji, ale nie wiem czy zdążymy z tym w tej kadencji. Wybory Komisji Statutowej można przygotować na najbliższe posiedzenie Rady. Zwrócił się do pana Burmistrza – przepraszam, że będę starał się coś zasugerować, ale myślę, że w tej chwili nie jesteśmy już w stanie fizycznie tego zrobić czasowo, bo na przyszłą sesję musiałyby odbyć się wybory Komisji Statutowej, po wyborach Komisja dopiero mogłaby się spotkać, a tam jest okres chyba tylko 10 dni między dwoma sesjami, także wnioskowałbym do Pana o wycofanie tego pisma, żeby ewentualnie tym tematem zająć się w następnej kadencji.

Burmistrz Pyrzyce – Kazimierz Lipiński – Jest ciągłość władzy, więc może iść na następną kadencję.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Czyli uznajemy, że nie będziemy zajmowali się tym tematem tylko przekazemy je nowej Radzie.

- Poinformował, że w dniu 3 lipca wpłynęło pismo Pana Daniela Chruściela, który wraca się do radnych Rady Miejskiej o skuteczną interpelację w sprawie motorycznego naruszania ciszy nocnej w godzinach od 22⁰⁰ do 6⁰⁰ przy ul. Wały Chrobrego 3. Pismo stanowi załącznik Nr 126 do protokołu.

- Poinformował o odpowiedzi do Pana Daniela Chruściela, która stanowi załącznik Nr 127 do protokołu.

- Poinformował o piśmie Rady Sołeckiej w Nieborowie dotyczące przekazania kwoty wynikającej z tzw. odpisu sołeckiego oraz funduszu sołeckiego, które stanowi załącznik Nr 128 do protokołu. W dniu dzisiejszym Pani Radna Joanna Kołatkiewicz zajęła się tym tematem, Pan Burmistrz odpowiedział, więc myślę, że na pismo została udzielona odpowiedź.

- Poinformował o piśmie od Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departamentu Ochrony Zabytków, które mówi o tym, że Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach budżetu za 2010 r., udzielił Parafii p.w. św. Jana Chrzciciela w Żabowie dotacji w wysokości 46.220 zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Żabów, wyposażenie wnętrza kościoła filialnego: konserwacja barokowej ambony – etap I. Beneficjent oświadczył, że całkowity koszt realizacji tego zadania wyniesie 74.649 zł. Pismo stanowi załącznik Nr 129 do protokołu.

- Poinformował o piśmie przekazanym od Pani Burmistrz, która przekazuje Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Pyrzycach w sprawie wycięcia i kradzieży drzewa w okresie od stycznia 2010r. do dnia 11 marca 2010 r. w Nowielinie. Pismo stanowi załącznik Nr 130 do protokołu. Zainteresowane osoby treścią tego postanowienia proszę do Biura Rady.
- Poinformował o piśmie Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Bogusława 4 dotyczące okresowej kontroli stanu technicznego urządzeń kominowych. Pismo stanowi załącznik Nr 131 do protokołu.
- Poinformował o prośbie mieszkańców wsi Okunicy o postawienie placu zabaw dla dzieci. Pismo stanowi załącznik Nr 132 do protokołu. Pismo zostanie przekazane do pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady - Andrzej Gumowski – Zwrócił się z prośbą o zmianę terminów posiedzeń dwóch najbliższych sesji Rady Miejskiej ze względów organizacyjnych wnioskuję, aby sesję z dnia:

- 21 października przenieść na 28 października;
- 9 listopada przenieść na 10 listopada.

Poddał pod głosowanie przegłosowanie obydwu terminów jednocześnie.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 14; za - 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 1;

Wniosek uzyskał akceptację.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński – Kilka zdań do tych informacji, które pan Przewodniczący przedstawił Wysokiej Radzie i zaproszonym gościom.

- Była mowa o tym, iż Pan Chruściel zwróci się z pismem na to, iż działalność Klubu, czy Pabu przeszkadza mu w funkcjonowaniu. Ten Klub prowadzi Pan Gierej, odbyło się spotkanie na ten temat, wiele spraw zostało wyjaśnionych, aczkolwiek na pewno jeszcze pewne nieporozumienia tam są.

- Pan Radny Województwa Waław Klukowski słynie z tego, iż nie chce rozmawiać, natomiast wybrał sobie rozmowę za pomocą mediów, szkoda, że moim nazwiskiem „wyciera sobie usta” i wiele rzeczy tutaj nieprawdziwych wypowiada. Poprosiłem Pana Olgierda Geblewicza – Przewodniczącego Sejmiku, abym wiedział jako mieszkaniec Pyrzyc, jaka jest aktywność Pana Waława Klukowskiego, przez 4 lata 2 razy zabrał głos.

- Co do skargi Pana Kiśla informuję, że m owiłem wcześniej, w przyszłym tygodniu umowę podpisuję, ponieważ uważam, że tak powinienem postąpić, osobiście zapoznałem się z dokumentami, przeanalizowałem i wynika jasno, wyraźnie, że oferta Pana Sołoduchy jest najlepsza, najkorzystniejsza i dłużej nie ma co zwlekać.

- Nie tak dawno Głos, Kurier Szczeciński pisał, nasze media mniej się zajmowały, aczkolwiek Pyrzyce Info chyba tak, które to media poinformowały nas o bulwersującej sprawie nielegalnej wycinki drzew w Nowielinie. Poinformowałem Policję Prokuraturę, Prokuratura sprawę umorzyła, ja na to postanowienie złożyłem

zażalenie, w dniu wczorajszym Sąd Stargardzka uchylił w całości postanowienie o umorzeniu śledztwa i nakazał dalsze prowadzenie sprawy.

- Dzisiaj o godz. 10⁰⁰ rozpoczęła się sesja Rady Miejskiej w Złocięncu. Uważałem, iż powinienem tam być zważywszy na tragiczne wydarzenia. Byłem na początku tejże sesji, zabrałem głos w imieniu Radnych, mieszkańców Gminy pyrzyckiej, naszym przyjaciołom złożyłem kondolencje, 8 osób tego tragicznego wypadku to mieszkańcy Złocięńca. Sytuacja dramatyczna tam dopiero wjeżdżając do Złocięńca i wchodząc do Sali konferencyjnej dało się odebrać ten smutek i tą wielką tragedię, która dotyczy wielu rodzin naszych przyjaciół miasta partnerskiego Złocięńca.

Mieszkancka Nieborowa - Pani Renata Koróńska – Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, zaproszeni goście. Czekaliśmy dość długo i cierpliwie, bo sprowadza nas bardzo ważna sprawa. Chciałabym mówić o sprawie budowy farm wiatraków na terenie Gminy Pyrzyce. Jest to sprawa, która się ściśle wiąże z tym punktem czy z tymi punktami porządku obrad, które zostały dzisiaj z porządku wyprowadzone. Chciałam powiedzieć, że w tej sprawie, chciałam zabrać głos jako mieszkancka Nieborowa, ale też z punktu widzenia swojego doświadczenia zawodowego. Dzisiaj Nieborowo jest reprezentowane dosyć skromnie, bo jest nas tylko trzy osoby i pora jest spóźniona i dosyć ciężko jest się zwalniać z pracy, żeby biegać z sesji na sesje, więc wykorzystujemy taką szansę, jaka jest, bo sprawa jest bardzo ważna. W Nieborowie sprawy mają się tak, że jest firma Ener Trak, która wiadomo stara się o lokalizację farmy wiatrowej w rejonie Nieborowa, Żabowa, Brzezina, Rzepnowa. Rada sołecka wypowiedziała się już w formie uchwały, że nasza społeczność nie życzy sobie w bliskiej odległości od zabudowy takiej inwestycji. Oczywiście opinia taka jest nie wiążąca, ale żeby nie było mówione, że po prostu kilka osób się zebrało, jednemu panu tam jakiemś pochodzącemu ze Szczecina to przeszkadza, zebraliśmy jeszcze podpisy, jest to około 140 podpisów, w tej chwili nie pamiętam dokładnie, ale zawsze to można sprawdzić, że na tak małą wioskę, gdzie jest mało osób uprawnionych do głosowania jednak to jest dosyć wyraźny sygnał dla Rady. Natomiast jeszcze chciałam powiedzieć, że pracuję już ósmy rok w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach, ciągle na prawie budowlanym, poprzednio byłam zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Pyrzycach, od 1992 roku do 2000 roku praktycznie non stop w planowaniu przestrzennym, więc w sprawie, w której chcę zabrać głos nie jestem laikiem. Skłonił mnie do zabrania głosu po prostu protokół z sesji, gdzie była procedowana sprawa przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego gminy. I chciałam tutaj troszkę historii zacytować, żeby było ważne, co i kto powiedział, bo do tego odnosi się mój poważny zarzut. Po prostu bez dalszego tłumaczenia czy cytowania po prostu skrócę sobie wypowiedz do tego, że mam bardzo poważne podejrzenie, że naruszono prawo na tej sali i narusza się do tej pory, dlatego że stwierdzono, że jako gmina nie będziemy partycypować w kosztach, firma nas na swój koszt będzie opracowywała wszystkie dokumenty związane ze studium. Po prostu prawo jest tu jasne i nie przewiduje żadnego podejrzanego sponsoringu na ten temat. Art. 13

ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi wprost, że kosztu sporządzenia studium obciążają budżet gminy. Nie ma od tego odstępstwa, jest jeszcze drugi ustęp, który mówi o celach publicznych i tylko realizowanych przez inne podmioty, województwo, powiaty itd. W ogóle zresztą sądy się wypowiadały już na ten temat, budowa farm wiatrowych nie jest celem publicznym. Tak samo nie jest celem takiej firmy ochrona środowiska, jej cel jest celem ekonomiczny, czyli zysk. Chciałam jakby zaraz na miejscu mam nadzieję, że to wyjaśnimy, a jeśli tak to się okaże prawdą, że naprawdę firma na własny koszt robi wszystkie opracowania w tym ocena oddziaływania na środowisko, gdzie ta inwestycja może zagrozić zdrowiu ludzi i oddziaływać znacząco na środowisko naturalne w takim razie nie zostaje nic innego jak wezwać władze gminy do usunięcia tego naruszenia prawa i zarówno w przypadku firmy ENER TRAK dla tej uchwały, która już została podjęta, jak również wezwać do niepodejmowania tego typu działań w przypadku tego, co ma wrócić na przyszłą sesję w rejonie Nowielina i południowej części Pyrzyc. Jeszcze króciutko tylko powiem, że padają takie różne argumenty typu takiego, że jesteśmy zacofani, że się nie znamy itd. To na pewno jest nietrafiony zarzut, to raczej chyba Rada i Burmistrz nie dołożyli należnych staranności, żeby rozegrać ten temat, bo inwestycje te nie są takie niewinne, że mają one same pozytywy jak to usiłuje przedstawiać lobby wiatrakowe. Jest to inwestycja na skalę taką, jakiej jeszcze nie było. Nie było żadnej infrastrukturalnej inwestycji nie da się porównać, nawet i linii wysokiego napięcia z farmą wiatrową. W odległości 27 metrów od linii wysokiego napięcia elektroenergetycznej można posadzić dom, ale jeżeli chodzi o farmę wiatrową rzecz trochę się ma inaczej. Faktem jest taki argument, wytrych, że nie ma przepisu, który by wprost odnosił się do farm wiatrowych. Wykorzystuje się różne normy, jakieś dodatkowe normy hałasu, które nie mają bezpośredniego związku i nie były opracowane z myślą w ogóle o wiatrakach. Bazuje się na tym, że takie przepisy są nie pełne, ale one wystarczają. Otóż moim zdaniem nie, należałoby, gdyby działać naprawdę racjonalnie, żeby nawiązać jakiś kontakt z instytutem czy instytutami naukowo – badawczymi, które mają najświeższą wiedzę na ten temat, są takie, wypowiadają się np. Politechnika Wrocławska doprowadziła do jednak wprowadzenia odpowiednich ustaleń w planie zagospodarowania województwa dolnośląskiego. A u nas tego wszystkiego nie ma, nie ma racjonalnej debaty i tylko jest na zasadzie hura, pieniądze są najważniejsze. Co było na tej sesji najważniejsze dla Rady, żeby rolnicy nie ucierpieli, żeby oni nie mieli za mało za to, że wydzierzawiają grunt pod wiatraki. Ale jakoś zapomniano o tym, że nie może siedzieć w kieszeni u inwestora ta osoba, która opracowuje ocenę oddziaływania tej inwestycji na środowisko i na ludzi. Przecież jak wyobrazić sobie obiektywizm takiej opinii, może ktoś zechce odpowiedzieć?

Pan Bolesław Gašiorowski – Byłem Radnym I kadencji i gdyby sprawa Pani inż. Koronińska podniosła ten temat, bo jest bardzo poważny. Takiej inwestycji przez 20 lat w samorządzie nie było. Robimy coś, co będzie skutkowało przez 100 lat. Nie podejmowaliśmy takiej decyzji jako Rada, jako miasto, dlatego nad tym należy się

pochylić i to bardzo mocno pochylić, nie można podejmować decyzji, która będzie skutkowałą za 10-20 lat może 30 nasze dzieci będą się z nas śmiały. Dlatego trzeba do tego bardzo poważnie podejść i uwzględnić wszystko, co w tej sprawie należy uwzględnić. Ja podejmuję ten temat, o którym Pani mówi, o debacie społecznej, tak debata, musimy na ten temat rozmawiać. Musicie Państwo Radni mieć wiedzę, musi Pan Burmistrz mieć wiedzę. Wiedza nie pochodzi od lobby wiatrakowego, to są najemnicy, to są ci, którzy przyjeżdżają do gmin i mają jeden cel sprzedać jak najwięcej. Mało tego naciski. Sprawa polega na tym, że zrobią wszystko, żeby to przepchnąć w całej Polsce. Nie ma to, co powiedziała inż. Korońska dla województwa szczecińskiego nie ma takiego planu, który by obejmował całe województwo, gdzie można, gdzie nie można, nie ma w powiecie. Z tego, co Państwu powiem to tak: w Gminie Kozielice 30, w Gminie Banie 90, w Gminie Przelewice 30 i w Pyrzycach 60. Będziemy mieli las wiatraków, dlatego należy się nad tym pochylić. I debata to nie jest coś takiego, że ktoś przyjdzie i powie, tylko posłuchajmy różnych stron, a najważniejsze to musimy wiedzieć, gdzie my żyjemy. Ja tu mam materiały, jest mi tutaj niezręcznie, bo miałem mało czasu, żeby się przygotować, więc proszę Państwa my mieszkamy w pięknym terenie to jest jezioro Miedwie i okolica, gdzie mamy Naturę 2000. Są dokumenty opracowane, które mówią o tym, dlaczego chronimy to cenne miejsce, mało tego, dyrektywy unijne nas zobowiązują do tego, że zostały opracowane dokumenty, które określają jak zapewnić coś, co się nazywają zrównoważony rozwój. Zapewnienie to jest w konstytucji, zrównoważony rozwój, czyli ptaki, ludzie, wszyscy muszą mieć miejsce na tej ziemi. W związku z tym nie można tego pominąć. I proszę państwa to, co Pani Korońska podjęła ja pokażę Wam, jaką uchwałę podjęliście, dlatego uchwała podjęta na tej sesji miała taki załącznik, to była mapa, z której nic nie wynikło, nie uwzględniała żadnych obowiązujących, istniejących dokumentów, żadnych dokumentów. My się przyłożyliśmy troszkę lepiej do tego, jak nasze lobby wiatrowe i zrobiliśmy taki dokument, że nałożyliśmy na mapę i na strefę ochronną jeziora Miedwie, co oni nam przedstawili. Oni nam przedstawili, że 2/3 tego terenu wchodzi w strefę, gdzie jest wyraźny zakaz, gdzie pisze zakaz lokalizacji farm wiatrowych. Taki dokument Państwo Radni przegłosowali. Teraz tak, ja występuję w imieniu Pana Burmistrza, Pan Burmistrz ten dokument podpisuje to idzie do Szczecina, my się okazemy tacy mali, że na swoim terenie nie zrobiliśmy minimum, żeby ten temat rozpoznać. A jeszcze jest jedna rzecz, przecież Państwo wiecie, że w kraju był teraz protest w Warszawie chyba 10 czy 15 września, ja mam tu wydruk z Rzeczypospolitej „Trudno o elektrownie wiatrowe za oknem” i tu pisze, nie dotarłem do tego dokumentu, Pani inż. Korońska prawdopodobnie coś tam ma, że 25 września weszło z życie, że Gminy mają obowiązek opracować tzw. strefy ochronne od zabudowań ludzkich, czyli kto tu jest najważniejszy? Ludzie, nasi mieszkańcy i dlatego nie możemy zrobić czegoś, że głosujemy pojedyncze fragmenty naszej gminy, bo oni przyjechali tu chcą tu, tylko głosujemy, róbmy program - budowa wiatraków dla całej gminy. Ja jestem za tym. Ustalmy zgodnie z tym rozporządzeniem, ustalmy strefę ochronną dla zabudowań ludzkich, ustalmy, jakie

mamy przepisy wyjściowe, a później szukajmy terenu czy taki teren mamy. Wtedy tak, ale nie tak, że oni przyjeżdżają, kpią z nas. Proszę Państwa to są kpiny, naprawdę to są kpiny, przyjeżdżają, tarasują nas jak ciemnogród, myślą, że nam wszystko wcisną, obiecują rzeczy, nie wiem jakie, ale obiecują, wiadomo, że chodzi o pieniądze. Ale czy to jest najważniejsze? To nie może tak być, dlatego ja proponuję to, co koleżanka powiedziała Pani inż. Zrobmy społeczną debatę na ten temat. Jest związek Izba Inżynierów, która ma tu przedstawicielstwo, ludzie, którzy się na tym znają, trzeba ich zapytać, co można niech podziela się wiedzą. Także Panie Burmistrzu, skoro ta uchwała, którą Pan wycofał i bardzo dobrze, Pan ją wycofał, bo ona nie była przygotowana, ona zawierała uchybienia prawne. Mało tego my też sprawdziliśmy, że 50% tego terenu, które to lobby chciało budować koło Nowielina też było w tej strefie. Skoro tam wycofaliśmy tą uchwałę to, żeby uratować jakoś twarz to tą uchwałę też trzeba uznać za nieważną, bo ona jest uchybieniem prawnym. Jeżeli pójda za nią ruchy i pójdzie to wszystko do Szczecina, to ktoś i tak odrzuci, bo my jako wnioskodawcy nie uwzględniliśmy, że jest jakiś dokument, który oddaje strefę. Dlatego prosiłbym i apelowałem, skoro jest jeszcze jedna sesja, to tą uchwałę należy uchylić tak samo jak tą, która się nie pojawiła i nie robić uchwały dla jakiegoś tam skrawka terenu, bo ktoś chce, tylko robić dla całej gminy. Wtedy jest powołany zespół ludzki, który będzie uwzględniał interesy wszystkich mieszkańców gminy, Rady i wtedy można mówić o tym, że to jest poważna sprawa. Dlatego apel Panie Burmistrzu, nie wiem czy ja mogę, ale prosiłbym, żeby tą uchwałę, która została podjęta z taką wadą prawną, nie wiem kto nad nią pracował, czy była wiedza, czy nie było wiedza, czy był nacisk, czy nie było nacisku, czy to lobby przygotowało, może też tak było, że lobby przygotowało tą uchwałę. Żadnej staranności, bo tu nikt nie zachował żadnej staranności, bo skoro oni nie są ekologami to, podstawowa sprawa - siedliska ptasie, dyrektywa unijna na podstawie, której zostało opracowane. Także Panie Przewodniczący, jeżeli mogę to do Pan Burmistrza mam apel, żeby tą uchwałę, która twierdzą i jest to jednoznaczne, należy wycofać, bo ona ma uchybienia prawne. Jeżeli to nie nastąpi, to ci mieszkańcy tak samo ja, nie damy Wam spokoju będziemy drażnić temat do końca, bo to jest nasze zadanie, które mamy wobec siebie i naszych dzieci. Nie pozwolimy.

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski - Dziękuję bardzo myślę, że to są bardzo ważne głosy oczywiście tu nie ma możliwości żadnej dyskusji na ten temat, ale jeżeli Pan Burmistrz chce odpowiedzieć, to bardzo proszę.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Ja tylko chce zapytać, bo ja przez wiele lat nauczyłem się już wypowiadać publicznie myślę, że dbam o język i o wiele jeszcze innych rzeczy. Na spotkaniu w Nieborowie wyraźnie powiedziałem ci nie słyszeli, co nie chcieli słyszeć, że w każdej sprawie, która dotyczy problemów wiejskich rozmawiam, konsultuję i tak się cały czas zachowuje. Natomiast tutaj z ust Pana inż. Gąsiorowskiego usłyszałem, zresztą pozostali pewnie też, nie wiem czy był nacisk. Kogo na kogo, chciałem się dowiedzieć?

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski - Ja nie dopuszczam dyskusji w tym punkcie.

Pan Bolesław Gąsiorowski - Ja użyłem to, dlatego że to ww wszystkich gminach jest to samo. W całej Polsce jest to samo.

Radca Prawny – Tomasz Werenicz - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado może tytułem wprawdzie to nie ja opiniowałem te projekty, które zostały wycofane lecz kolega, ale mimo wszystko rozumiem Państwa, mieszkańców, niemniej nie wiem czy Państwo Radni jeszcze chcą otworzyć jeszcze materiały, które mieli te projekty, mówimy o projektach Druk Nr 829 i 830.

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski - Panie mecenasie ja rozumiem, wszyscy są na tyle zmęczeni, że wysłuchaliśmy głosy mieszkańców o takiej sprawie, bo po to jest m.in. sesja. Po to jest punkt wolne wnioski, że zostawmy to być może będzie wprowadzone na kolejne sesje.

Radca Prawny – Tomasz Werenicz - Przede wszystkim kwestia podstawowa. Ja rozumiem Państwa, ale głos może słuszny, ale chyba przedwczesny, ponieważ uchwały wycofane przez Pana Burmistrza dotyczyły przystąpienia do sporządzenia zmiany, a nie to jest dopiero później po przystąpieniu do zmian rozpoczynają się te prace przygotowawcze, planistyczne w trakcie, których jest ustawowo zagwarantowany udział mieszkańców, społeczeństwa, konsultacji, zgłaszania zastrzeżeń. Wracamy do tematu, więc owszem te uwagi mogłyby być zgłaszane jakby był już przygotowany projekt zmiany w studium. A dzisiaj było planowane podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany, czyli w ogóle rozpoczęcia proszę państwa procedury.

Przewodniczący RM – Andrzej Gumowski - Dziękuję, ja już nie dopuszczam żadnych głosów więcej, bardzo mi przykro. Pan Burmistrz jeszcze słowo.

Burmistrz Pyrzyc – Kazimierz Lipiński - Jedno zdanie. Prosiłbym jako mieszkaniec Pyrzyc, aby Pan inż. Gąsiorowski również zadbał w moim imieniu, jeżeli trzeba to podpiszemy jakąś umowę cywilno – prawną, zadbał również, aby inwestycje w Kozielicach, które mają powstać, też tam spowodować to, aby się zastanowić czy decyzje zostały podjęte w majestacie prawa, ponieważ z Pyrzyc do Kozielic jest bliżej niż z Pyrzyc do farm, które ewentualnie powstałyby, a więc Gmina Kozielice zakłóci normalne życie dla 13 tysięcznego miasta.

Nie wniesiono więcej żadnych głosów w wolnych wnioskach.

Do punktu 37 porządku

Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Rady- Andrzej Gumowski- Zamknął obrady LXIX sesji Rady Miejskiej w Pырzycach.

Protokołowały:

Anna Piotrowska

Zuzanna Marszałek

Przewodniczący Rady

Andrzej Gumowski