

Numer ogłoszenia: 192322 - 2012; data zamieszczenia: 06.06.2012

OGŁOSZENIE O ZAMIARZE ZAWARCIA UMOWY – Usługi

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES: Gmina Pyrzyce, Plac Ratuszowy 1, 74-200 Pyrzyce, woj. zachodniopomorskie, tel. 91 39 70 320, faks 91 39 70 314 , strona internetowa www.pyrzyce.um.gov.pl

I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO: Administracja samorządowa.

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego: Wykonywanie usług prawniczych polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi oraz doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego a także usługi prawnicze polegające na doradztwie prawnym..

II.2) Rodzaj zamówienia: Usługi.

II.3) Określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia: Przedmiotem niniejszego zamówienia są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi oraz doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, a także usługi prawnicze polegające na doradztwie prawnym..

II.4) Wspólny Słownik Zamówień (CPV): 79.10.00.00-5.

II.5) Szacunkowa wartość zamówienia (bez VAT): jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

SEKCJA III: PROCEDURA

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie z wolnej ręki

- **1. Podstawa prawna**

Postępowanie wszczęte zostało na podstawie art. 5 ust. 1a, art. 5 ust. 1b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

- **2. Uzasadnienie wyboru trybu**

Przedmiotem niniejszego zamówienia są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi oraz doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, a także usługi prawnicze polegające na doradztwie prawnym. Podstawą prawną udzielenia niniejszego zamówienia w zakresie usług prawniczych, polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi oraz doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego stanowi art. 5 ust. 1b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z zm.) (zwana dalej PZP). Zgodnie z przywołanym przepisem w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki. Podstawę prawną udzielenia niniejszego zamówienia w zakresie usług prawniczych polegających na doradztwie prawnym stanowi art. 5 ust. 1a PZP. Zgodnie z przywołanym przepisem do postępowań o udzielenie zamówień, których przedmiotem są usługi o charakterze niepriorytetowym określone w przepisach wydanych na podstawie art. 2a PZP, zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki także w innych uzasadnionych przypadkach niż określone odpowiednio w art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1, w szczególności jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z następujących okoliczności: 1) naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków; 2) naruszeniem zasad

dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań; 3) poniesieniem straty w mieniu publicznym; 4) uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań. Zamawiający wskazuje, iż w przypadku niniejszego zamówienia, ze względu na specyfikę materii, niecelowe jest oddzielanie usług prawniczych w zakresie doradztwa prawnego od usług polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego oraz doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego. Ponadto, Zamawiający wskazuje, iż dotychczasowy Wykonawca usług prawniczych, ze względu na dotychczas świadczone na rzecz Zamawiającego usługi prawne, pozyskał niezbędną wiedzę i jest w stanie zapewnić ciągłość usług i kontynuację procesów sądowych. W niniejszym przypadku udzielenie zamówienia z wolnej ręki Wykonawcy w celu kontynuowania usług świadczonych na rzecz Zamawiającego, znajduje swoje oparcie w kontekście przepisu art. 5 ust. 1b PZP z uwagi na znaczny udział w przedmiocie zamówienia usług prawniczych polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami lub innymi organami orzekającymi oraz na doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego w celu ochrony ważnych praw Zamawiającego, jak również jest uzasadnione w rozumieniu art. 5 ust. 1a PZP (zwłaszcza na podstawie art. 5 ust. 1a pkt 1 i 4 PZP). Zastosowanie innego trybu w przedmiotowej sprawie, mogłoby skutkować naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków oraz uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań. Zamawiający zwraca uwagę na fakt, iż w niniejszym przypadku połączenie usług prawniczych polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi oraz doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego (w tym np. wydawanie opinii, sporządzanie pism procesowych) z innymi usługami prawniczymi, jest zasadne i racjonalne, z uwagi na celowość zapewnienia kompleksowej obsługi prawnej wynikającej ze specyfiki spraw i problemów prawnych związanych z działalnością Zamawiającego, a zatem dopuszczalne z punktu widzenia art. 5 ust. 3 PZP. Zamawiający podkreśla, iż świadczenie kompleksowych usług prawniczych umożliwi szybsze i dogłębne pod względem merytorycznym rozwiązywanie spraw, co przekłada się na wprost na racjonalność wydatkowania środków na w/w usługi. Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca legitymuje się ponad trzy letnim doświadczeniem wzorowej pracy na rzecz Zamawiającego w okresie bezpośrednio poprzedzającym udzielenie niniejszego zamówienia. W toku dotychczasowej współpracy Wykonawca wykazał się wysokim poziomem wiedzy zarówno w zakresie przepisów prawa materialnego, jak i prawa procesowego. Ponadto, Wykonawca wykazał się również wysoką wiedzą praktyczną i doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowego wykonywania obsługi prawnej Zamawiającego. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający jako jednostka samorządu terytorialnego jest specyficznym podmiotem obrotu prawnego, albowiem działa jednocześnie jako organ administracji publicznej (sfera imperium) oraz jako podmiot cywilnoprawny (sfera dominium), podmiot świadczący obsługę prawną powinien się swobodnie poruszać w obu sferach działalności Zamawiającego. Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca w toku dotychczasowej współpracy wykazał, iż w obu sferach działalności Zamawiającego porusza się swobodnie, a z uwagi na fakt, iż świadczy on obsługę prawną nie tylko na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, lecz na również na rzecz podmiotów prywatnych, posiada on cenne doświadczenie w tym zakresie, które z powodzeniem jest wykorzystywane w obsłudze Zamawiającego, zwiększając tym samym zakres zagadnień objętych obsługą prawną. Ponadto, Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca wykazał się wysokim poziomem zaangażowania oraz wyjątkową dbałością o prawidłowe zabezpieczenie interesów Zamawiającego. Dlatego też, Zamawiający w sposób wysoce pozytywny ocenia dotychczasową współpracę z Wykonawcą. Zamawiający podnosi, iż za zasadnością oraz racjonalnością kontynuacji współpracy z Wykonawcą, przemawia również fakt, iż Wykonawca jest zaznajomiony z szeregiem postępowań administracyjnych oraz innych spraw prowadzonych przez Zamawiającego, a także prowadzi szereg postępowań sądowych znajdujących się na różnych etapach (zarówno w toku postępowania rozpoznawczego jak i w toku postępowania egzekucyjnego). Nadto, Wykonawca zaznajomiony jest z uwarunkowaniami faktycznymi, prawnymi, ekonomicznymi, finansowymi, gospodarczymi oraz społecznymi funkcjonowania Zamawiającego. Zamawiający wskazuje, iż wybór innego podmiotu świadczącego usługi prawnicze spowodowałby konieczność wielomiesięcznych przygotowań i wprowadzenia nowego wykonawcy w tematykę spraw prowadzonych i planowanych przez Zamawiającego. Powyższe, mogłoby doprowadzić w wielu przypadkach do nieuzasadnionego przedłużenia postępowań i utrudnień w realizacji zadań przez Zamawiającego. Co więcej, Zamawiający podkreśla, iż utrzymanie ciągłości w zakresie doradztwa prawnego w wielu przypadkach, znacznie zmniejsza ryzyko wystąpienia błędów, mogących spowodować negatywne skutki dla Zamawiającego, umożliwia zachowanie ciągłości realizowanych

zadań oraz ich terminowe wykonywanie, zgodnie z zaciągniętymi wcześniej zobowiązaniami i planami realizowanymi przez Zamawiającego. Zamawiający wskazuje, iż wdrożenie nowego wykonawcy wiązałoby się także z koniecznością poświęcenia przez pracowników Zamawiającego znacznie więcej czasu na wprowadzenie w problematykę postępowań i innych zadań realizowanych przez Zamawiającego, kosztem realizacji bieżących spraw. Natomiast udzielenie zamówienia z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego Wykonawcy pozwoli zachować ciągłość pracy Zamawiającego pod względem prawnym, co ma kluczowe znaczenie dla efektywnego i terminowego wywiązywania się z zadań wykonywanych przez Zamawiającego. Zamawiający podnosi, iż należy także zwrócić baczną uwagę na specyfikę usług prawniczych, a mianowicie na fakt, iż satysfakcjonujące efekty obsługi prawnej, posługując się pewnym uproszczeniem, z jednej strony zależą od profesjonalizmu usługodawcy (czynnika obiektywnego), a z drugiej strony liczy się zaufanie pomiędzy usługodawcą i usługobiorcą (czynnik subiektywny). Z uwagi na doświadczenia dotychczasowej współpracy należy wskazać, że Wykonawca jest partnerem sprawdzonym w różnorodnych okolicznościach, a świadcząc swoje usługi wykazał swój profesjonalizm, niezawodność, rzetelność, skrupulatność, precyzję, umiejętność dostarczania optymalnych dla Zamawiającego rozwiązań oraz umiejętność identyfikacji najlepiej pojętego interesu Zamawiającego. Dlatego też, w ocenie Zamawiającego udzielenie zamówienia z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego Wykonawcy zmniejsza w sposób istotny, potencjalne ryzyko strat, jakie powstawałoby w przypadku powierzenia świadczenia usług prawniczych nowemu, nie sprawdzonemu podmiotowi, a zatem uzasadnia prawidłowość decyzji o wyborze trybu zamówienia z wolnej ręki w przedmiotowej sprawie z uwagi na konieczność zapewnienia racjonalnego wydatkowania środków Zamawiającego przeznaczonych na finansowanie usług prawniczych. W świetle powyższego, zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki znajduje uzasadnienie faktyczne i prawne.

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

NAZWA I ADRES WYKONAWCY KTÓREMU ZAMAWIAJĄCY ZAMIERZA UDZIELIĆ ZAMÓWIENIA

- Kancelaria Radcy Prawnego Karol Kłosowski, ul. Łubinowa 10/58, 70-785 Szczecin, kraj/woj. zachodniopomorskie.

Burmistrz Pyrzyce

Jerzy Marek Olech