

Nasz znak: BiF.310.2.2017

Pyrzyce, dnia 13 stycznia 2017r.

## PISEMNA INTERPRETACJA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Burmistrz Pyrzyce działając na podstawie art. 14j § 1 i § 3 w związku z art. 14b, art. 14c i art. 14k § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015r. poz. 613, ze zm.), art. 5 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016r. poz. 716, ze zm.) stwierdza, że stanowisko przedstawione we wniosku z dnia 24 października 2016r., który wpłynął do tutejszego urzędu w dniu 26 października 2016r. o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej podatku od nieruchomości **jest prawidłowe w części dotyczącej gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako Bi oraz dr. Natomiast w stosunku do gruntów sklasyfikowanych jako dr-RII i RII jako nieprawidłowe.**

### UZASADNIENIE

W dniu 26 października 2016r. do tutejszego organu podatkowego wpłynął wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej podatku od nieruchomości w zakresie opodatkowania nieruchomości położonych na terenie Gminy \_\_\_\_\_, wykorzystywanej do działalności w zakresie produkcji ryb.

### **We wniosku przedstawiono następujące zdarzenie**

Wnioskodawca \_\_\_\_\_ prowadzi działalność w zakresie produkcji ryb, czyli działu specjalnego produkcji rolnej. Wnioskodawca posiada na terenie Gminy \_\_\_\_\_ nieruchomość zabudowaną, która wykorzystywana jest do prowadzenia tej działalności. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 4 i 6 w zw. z art. 1a ust 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych działalnością gospodarczą w rozumieniu ustawy nie jest działalność rolnicza, w szczególności chów i hodowla ryb.

Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż od gruntów oraz zabudowań, stanowiących jego własność, a znajdujących się na terenie Gminy \_\_\_\_\_ stanowiących działkę gruntu nr 19/10, 19/11, 19/16, 19/17, 19/18, 19/19, 19/20, 19/64 winien być opodatkowany stawką jak dla nieruchomości nie związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

**W świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego uznaje się za prawidłowe w części dotyczącej gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako Bi oraz dr. Natomiast w stosunku do gruntów sklasyfikowanych jako dr-RII i RII jako nieprawidłowe .**

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że chów i hodowla ryb nie jest działem specjalnym produkcji rolnej. **Działami specjalnymi produkcji rolnej są:**

- uprawy w szklarniach i ogrzewanych tunelach foliowych,
- uprawy grzybní i ich grzybni,
- uprawy roślin "in vitro",
- fermowa hodowla i chów drobiu rzeźnego i nieśnego,
- wylęgarnie drobiu,
- hodowla i chów zwierząt futerkowych i laboratoryjnych,
- hodowla dżdżownic,
- hodowla entomofagów,
- hodowla jedwabników,
- prowadzenie pasiek,
- hodowla i chów innych zwierząt poza gospodarstwem rolnym.

**Działów specjalnych produkcji rolnej nie stanowią** uprawy, hodowla i chów zwierząt w rozmiarach nieprzekraczających wielkości określonych w załączniku nr 2 do ustawy o pdof:

- a) krowy powyżej 5 sztuk
- b) cielęta powyżej 10 sztuk
- c) bydło rzeźne powyżej 10 sztuk (z wyjątkiem opasów)
- d) tuczniaki powyżej 50 sztuk
- e) prosięta i warchlaki powyżej 50 sztuk
- f) chów i hodowla owiec powyżej 10 sztuk
- g) tucz owiec powyżej 15 sztuk
- h) konie rzeźne
- i) konie hodowlane
- j) hodowla ryb akwariowych powyżej 700 dm<sup>3</sup> objętości akwarium, obliczonej według wewnętrznych długości krawędzi
- k) hodowla psów rasowych
- l) hodowla kotów rasowych

Przez działalność rolniczą rozumie się działalność polegającą na wytwarzaniu produktów roślinnych lub zwierzęcych w stanie nieprzetworzonym (naturalnym) z własnych upraw albo hodowli lub chowu. W niektórych przypadkach wytwarzanie wspomnianych produktów mieści się w definicji działalności rolniczej także wtedy, gdy rośliny i zwierzęta służące do ich wytworzenia nie pochodzą z własnych upraw, hodowli ani chowu, ale zostały zakupione. Jeżeli mamy do czynienia z taką właśnie sytuacją, muszą być spełnione dodatkowe wymogi dotyczące odpowiednio długich okresów przechowywania roślin lub zwierząt.

Zgodnie z art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych warunkiem opodatkowania gruntów, budynków i budowli związanych z działalnością gospodarczą podatkiem od nieruchomości jest ustalenie, że są w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły, przy czym według art. 3 tejże ustawy przepisów ustawy nie stosuje się do działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego (...). Natomiast w myśl art. 1a ust. 2 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych za działalność gospodarczą w

rozumieniu ustawy nie uważa się działalności rolniczej, przez którą rozumie się produkcję roślinną i zwierzęcą, w tym również produkcję materiału siewnego, szkółkarskiego, hodowlanego oraz reprodukcyjnego, produkcję warzywniczą, roślin ozdobnych, grzybów uprawnych, sadownictwo, hodowlę i produkcję materiału zarodowego zwierząt, ptactwa i owadów użytkowych, produkcję zwierzęcą typu przemysłowego fermowego oraz chów i hodowlę ryb. Z powyższych regulacji co do zasady wynika, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako związane z działalnością gospodarczą podlegają grunty, budynki i budowle, gdy są "związane z prowadzeniem działalności gospodarczej", a nie tylko "zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej". Jak wynika z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych ten związek z prowadzeniem działalności gospodarczej ma miejsce wówczas, gdy owe grunty, budynki i budowle są w posiadaniu przedsiębiorcy (podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą). Jeżeli jednak poza działalnością gospodarczą podmiot prowadzi również działalność rolniczą należy tę okoliczność uwzględnić przy zastosowaniu określonej stawki opodatkowania. Za działalność gospodarczą nie uważa się bowiem działalności rolniczej, a więc grunty, budynki i budowle związane z działalnością rolniczą nie mogą być jednocześnie uznane za związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W takim zakresie, w jakim służą wyłącznie działalności rolniczej nie może być tu zatem mowy o "związku z prowadzeniem działalności gospodarczej" niezależnie od tego, że znajdują w posiadaniu podmiotu, który posiada status przedsiębiorcy. Interpretacji zdefiniowanego w art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych pojęcia gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie można poprzestać jedynie na jego literalnym znaczeniu, tj. traktować jako związane z działalnością gospodarczą wszystkie nieruchomości i obiekty budowlane podatnika. Organ podatkowy, w razie wątpliwości dotyczących charakteru gruntów i budynków, powinien podjąć wszelkie możliwe czynności dowodowe w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy. Niewykonanie tych czynności skutkuje wadliwością decyzji rozstrzygającej sprawę podatkową. Prawidłowe ustalenie stanu faktycznego w tym zakresie jest o tyle istotne, że określenie "grunty związane" jest szerokim pojęciem. Określenie to jest niewątpliwie niejednoznaczne, ale w każdym razie oznacza połączenie czegoś z czymś, stosunek między rzeczami, zjawiskami, itp. połączonymi ze sobą w jakiś sposób, wreszcie odniesienie, zastosowanie do kogoś lub czegoś, powiązane z czymś (por. wyrok NSA z dnia 20 maja 2008 r., II FSK 425/07). W tej sytuacji, zdaniem NSA, organy powinny dokonać ustaleń co do tego, czy faktycznie działka będąca we władaniu strony związana jest z prowadzeniem działalności gospodarczej, czy też rolniczej. Grunty będące w posiadaniu Spółki są sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako Bi, dr, dr-RII oraz RII. Organ podatkowy w tym przypadku nie przeprowadza postępowania dowodowego, zasadniczo sprowadził się do oceny stanu faktycznego przedstawionego przez podatnika we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, interpretując przepisy prawa i wyczerpująco je uzasadnił.

W związku z powyższym grunty oraz budynki znajdujące się w posiadaniu ww. spółki sklasyfikowane jako Bi oraz dr powinny być opodatkowane podatkiem od nieruchomości wg stawek pozostałych, natomiast grunty sklasyfikowane jako użytki rolne powinny podlegać opodatkowaniu podatkiem rolnym. **Powyższe stawki mają zastosowanie jedynie do pomieszczeń i gruntów faktycznie zajmowanych na chów i hodowlę ryb nie związanych z inną działalnością gospodarczą.**

W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.

BURMISTRZ

Martyna Podzińska

Interpretacja dotyczy stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji.

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na niniejszą interpretację przysługuje wnioskodawcy skarga do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Szczecinie za pośrednictwem Burmistrza Pyrzyc. Skargę wnosi się po uprzednim wezwaniu na piśmie Burmistrza Pyrzyc do usunięcia naruszenia prawa, które powinno być złożone w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpretacji. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszeń prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie 60 dni od dnia wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Zgodnie z art. 57a skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą i odmowę wydania opinii zabezpieczającej może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Sąd administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

*Ruch*

SKARBNIK GMINY  
Główny Księgowy Budżetu  
*Dariusz Bartków*

BURMISTRZ  
*Marzena Podzińska*