

KN.1711.1.2014

PROTOKÓŁ

kontroli przeprowadzonej w okresie od 22 maja do 13 czerwca 2014 roku w Szkole Podstawowej w Okunicy. Kontrolę przeprowadził główny specjalista ds. kontroli Waldemar Orłowski działający na podstawie upoważnienia Nr 15/2014 Burmistrza Pyrzyc z dnia 13 maja 2014 roku.

Przedmiot kontroli: Sprawy finansowe i organizacyjne.

Okres objęty kontrolą: 2010 - 2014 rok.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w kolejnych rozdziałach:

- I. Ustalenia ogólnorganizacyjne;
- II. Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych;
- III. Prawdliwość naliczania i wydatkowania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych;
- IV. Gospodarka paliwowa;
- V. Wpływy szkoły ze sprzedażny majątku, ubezpieczeń i działalności firm zewnętrznych;
- VI. Wykorzystanie środków trwałych otrzymanych w ramach projektów Unijnych;
- VII. Wpływy z dzierżawy gruntów przekazanych w trwały zarząd;
- VIII. Ustalenia końcowe.

I. Ustalenia ogólnorganizacyjne

Szkoła Podstawowa w Okunicy została utworzona w oparciu o Akt założycielski nadany na mocy uchwały Nr LIII/353/94 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 11 lutego 1994 roku.

Z dniem 1 września 1999 roku Szkołę Podstawową w Okunicy o strukturze organizacyjnej I-VIII przekształcono w sześciolletnią Szkołę Podstawową o strukturze organizacyjnej I-VI – na mocy uchwały Nr VIII/74/99 z dnia 4 marca 1999 roku.

Obecny Statut Szkoły Podstawowej w Okunicy został ustalony na mocy uchwały Nr 5/10

Rady Pedagogicznej z dnia 29 września 2010 roku. Zmianę do Statutu wprowadzono na mocy uchwały Nr 7/2010 Rady Pedagogicznej z dnia 18 października 2010 roku.

W okresie kontrolowanym (a także obecnie) stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Okunicy powierzono Panu G. J. – powołanemu na stanowisko zarządzeniem Nr 828/2009 Burmistrza Pyrzyc z dnia 31 sierpnia 2009 roku na okres od 1 września 2009r. do 31 sierpnia 2010r., oraz Nr 1165/2010 Burmistrza Pyrzyc z dnia 6 lipca 2010 roku na okres od 1 września 2010r. do 31 sierpnia 2015r.

Dyrektor Szkoły posiada Pełnomocnictwo z dnia 1 września 2009 roku Burmistrza Pyrzyc wydane na podstawie przepisów art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.2013 poz.594 z późn.zm.).

II. Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych

W Szkole Podstawowej w Okunicy od dnia 28.06.2011r., obowiązuje Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwany dalej regulaminem ZFŚS) stanowiący akta kontroli Nr 1. Regulamin został wprowadzony w życie Zarządzeniem nr 12/2011 Dyrektora Szkoły Podstawowej w Okunicy z dnia 28.06.2011r. W powyższym stwierdzono:

1. W § 3 regulaminu nie zawiera unormowań dot. wysokości odpisu w odniesieniu do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009r., w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U.2009 Nr 43 poz.349), § 1 oraz ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta nauczyciela (tekst jednolity Dz.U.2014 poz.191), art 53 ust.1. Brak powyższych odniesień skutkowało niewłaściwym naliczeniem wysokości odpisu oraz nie dokonano korekty odpisu oparciu o faktyczne zatrudnienie.
2. Ponadto w § 3 regulaminu nie skorzystano z możliwości zwiększenia funduszu o 6,25% przeciętneho wynagrodzenia miesięcznego, na każdą zatrudnioną osobę w stosunku do której orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności – zgodnie z art.5 ust.4 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U.1994 nr 43 poz.163 z późn.zm.), pomimo zatrudnienia takich osób w szkole.

3. W § 10 nieprawidłowo dokonano zapisu osób uprawnionych do korzystania ze świadczeń ZFŚS – pominięto pracowników zatrudnionych na okres próbny, na czas wykonywania określonej pracy oraz na czas zastępstwa nieobecnego pracownika, co jest niezgodne z art. 2 ppkt 5 u.o.z.f.ś.s;
4. W § 10 pkt. 5 wiek dzieci pracowników uprawnionych do świadczeń z ZFŚS ograniczony został do 18 lat lub 25 lat w przypadku pobierania nauki w szkole, wg pkt. 6 powyższego §-u dzieci z I i II grupą inwalidzką są uprawnione bez względu na wiek, a wg pkt. 7 do czasu pobierania renty rodzinnej po zmarłym rodzicu – pracowniku. Natomiast wg § 21 regulaminu *dzieciom wymienionym w § 10 pkt 5, 6 i 7 można udzielić pomocy finansowej lub rzeczowej* (brak określenia w regulaminie pomocy rzeczowej) w wysokości ustalonej w *planie finansowym na dany rok, zależnie od dochodu rodziców (prawnych opiekunów)*. *Ww forma pomocy materialnej przysługuje dzieciom w wieku od 1 do ukończenia 15 lat w danym roku*. Zapisy §§ są sprzeczne, ponieważ raz uprawniają dzieci w wieku do 18 lub 25 lat (kalendarzowo) lub bez względu na wiek lub do czasu pobierania renty, a następnie ograniczają uprawnienia do wieku od 1 do ukończenia 15 lat w danym roku (np. paczki mikołajkowe). Poza tym konstrukcja ograniczenia wieku do 15 lat nastrocza problemy interpretacyjne ponieważ brak jest przesłanek do precyzyjnego określenia czasu obowiązywania uprawnień – czy do ukończenia 15 lat (z dniem) czy do zakończenia roku (kalendarzowego).
5. W § 11 określono na jakie cele przeznaczony jest fundusz, przy czym w § 6 ustalono, że podstawą gospodarowania funduszem jest roczny plan finansowy stanowiący załącznik nr 1 do regulaminu (preliminarz). Na tej podstawie należy przyjąć, że cele określone w § 11 regulaminu powinny być tożsame z przeznaczeniem określonym w preliminarzu. Zgodnie z § 11 pkt 2 regulaminu, *fundusz przeznaczony jest na dopłaty do różnych form wypoczynku urlopowego* co jest tożsame z poz. 1 preliminarza, jednak cel został uszczegółowiony o *wypoczynek organizowany we własnym zakresie* co jest tożsame z poz. 5 preliminarza (*wczasy pod gruszą*). Przeznaczenie funduszu na ten sam cel tj. dopłaty do wypoczynku określone zostało jeszcze w pkt. 3 i 7 § 11 regulaminu, a w preliminarzu zabezpieczono na ten cel środki w poz. 1 i 5. W § 11 pkt 5 przeznaczono środki funduszu na *pomoc materialną w formie rzeczowej, w tym bonów towarowych lub paczek*. Natomiast w preliminarzu bony towarowe

rozdysponowano jako pomoc pieniężną (poz. 3), a paczki (tylko dla dzieci) w poz. 7 jako dofinansowanie imprez okolicznościowych. W § 11 pkt. 8 określono możliwość przeznaczenia środków na trzy cele: zapomogi, które rozdysponowano w pkt. 6 a które są tożsame z poz. 8 preliminarza; pożyczki zwrotne na cele mieszkaniowe co jest tożsame z poz. 4 preliminarza oraz dopłaty do leczenia sanatoryjnego i uzdrowiskowego uzasadnionego wskazaniami lekarskimi, pozycji takiej brak jest w preliminarzu. W preliminarzu brakuje również rozdysponowania środków na cele określone w § 11 pkt.4, zgodnie z którym fundusz przeznaczony jest na *dopłaty do udziału osób uprawnionych w imprezach turystycznych, kulturalnych, oświatowych, sportowych i rekreacyjnych, organizowanych na terenie kraju i poza granicami*. W preliminarzu środki rozdysponowywano jedynie na imprezy okolicznościowe (paczki dla dzieci) – patrz poz. 7 oraz wyjazdy integracyjne patrz poz. 2, powyższe imprezy czy wyjazdy nie są tożsame z imprezami określonymi w pkt. 4 § 11 regulaminu. Przy czym należy zaznaczyć, że w prawie brak jest określenia czym jest impreza rekreacyjna jednak zgodnie z literaturą i dostępnymi powszechnie opracowaniami za imprezy rekreacyjne uznaje się imprezy zwykle organizowane na otwartym ogólnodostępnym (w sensie potocznym ogólnodostępny tzn. dostępny dla ogółu, a nie dla wybranych osób, np. mogą to być imprezy w parku, na placu, w hali, na stadionie, jeżeli nie ma biletów, zaproszeń i uczestnicy mogą swobodnie wchodzić i wychodzić) oraz nieodpłatnym terenie. „Nieodpłatny” tzn. że nie ma żadnych opłat czy biletów za wstęp, np. piknik organizowany przez miejscowy klub sportowy w parku miejskim dla wszystkich chętnych albo na stadionie, na który w czasie trwania imprezy rekreacyjnej można wejść swobodnie i nieodpłatnie. Opisane zasady dotyczą tylko imprez rekreacyjnych, czyli mających na celu aktywny wypoczynek uczestników, nie jest imprezą rekreacyjną np. mecz, choćby amatorów, na którym uczestnicy są wyłącznie widzami. W § 11 pkt 5 przeznaczono fundusz na *pomoc materialną w formie rzeczowej*, natomiast w preliminarzu brak jest rozdysponowania środków na ten konkretny cel. Ponadto w preliminarzu niejednoznacznie rozdysponowano środki na zapomogi, tj. w poz. 3 rozdysponowano fundusz na pomoc pieniężną w formie ... zapomóg, a w poz. 8 rozdysponowano środki na zapomogi losowe. Zgodnie z art. 8 ust. 1 u.o.z.f.ś.s *przyznanie świadczeń uzależnione jest jedynie od trzech łącznych warunków tj. od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania*

z funduszu. Natomiast art. 2 pkt 1 u.o.z.f.ś.s wymienia ścisły katalog działalności na które można przeznaczyć fundusz tj. *różne formy wypoczynku, działalność kulturalno-oświatową, sportowo-rekreacyjną, opiekę nad dzieckiem, pomoc materialną w formie rzeczowej lub finansowej oraz pomoc na cele mieszkaniowe określone w umowie*. Biorąc powyższe pod uwagę rozgraniczanie zapomóg na pomoc pieniężną - zapomogi i zapomogi losowe – bez określenia formy, jest sprzeczne z literą ustawy. Jest to tym istotniejsze, że w sprawach spornych dotyczących opodatkowania środków z ZFŚS w orzecznictwie decydującym jest czy środki zostały wydatkowane zgodnie z regulaminem czy na cele w regulaminie nie określone.

6. W § 15 osoby uprawnione starające się o pomoc bądź świadczenia socjalne zobowiązano do składania każdorazowo pisemnych wniosków. Z obowiązku tego zwolniono nauczycieli, którym zgodnie z kartą nauczyciela należą się obligatoryjne świadczenia urlopowe wypłacane z ZFŚS. Poza nawiasem umieszczono zapis „*spotkań integracyjnych oraz paczek dla dzieci*”. Konstrukcja §-u jest nieprecyzyjna. Świadczenia z ZFŚS co do zasady mają charakter fakultatywny (nie dotyczy świadczeń urlopowych dla nauczycieli) dlatego też zwolnienie pracowników z obowiązku składania wniosków nie posiada podstaw prawnych.
7. W § 16 nie zobowiązano do składania oświadczeń o osiągniętych dochodach osób wymienionych w § 10 pkt 7 (dzieci po zmarłym pracowniku, emerycie lub renciście pobierające z tego tytułu rentę rodzinną), które w myśl § 17 pkt 2 nie wchodzi w skład członków rodziny; co w porównaniu z treścią § 16 („*Nie złożenie oświadczenia automatycznie lokuje osobę uprawnioną w grupie o najwyższych dochodach*”) jest dla tej grupy niekorzystne. W dalszej części tego paragrafu zawarto zapis zgodnie, z którym pracownik obowiązany jest udokumentować prawdziwość oświadczenia okazując zeznanie PIT. Zapis taki stoi w opozycji z wcześniejszym zapisem o „*nie złożeniu oświadczenia*”. Pracownik pomimo odmowy złożenia oświadczenia i świadomym zakwalifikowaniu do grupy o najwyższych dochodach może być zmuszany przez administratora funduszu do udokumentowania dochodów. Punkt 1 powtarza się dwa razy.
8. W § 19 określono warunki korzystania z wypoczynku urlopowego organizowanego we własnym zakresie. Zapisy w tym paragrafie dotyczące wczasów pod gruszą dotyczą wypoczynku niezorganizowanego. W pkt 5 uwarunkowano otrzymanie

„wczasów pod gruszą” od *wykorzystania 10 dni roboczych*; nie określono czego konkretnie 10 dni roboczych dotyczy. W pkt 6 zastrzeżono, że wymóg z pkt 5 *nie dotyczy emerytów i rencistów*. Natomiast pomimo nadania uprawnień do korzystania ze świadczeń funduszu § 10 pkt 1 i 5-7, określenia form przeznaczenia świadczeń dla uprawnionych § 11 pkt 2, 3, 7 oraz zabezpieczenia środków w preliminarzu brak jest unormowania korzystania z wypoczynku urlopowego przez nauczycieli oraz przez dzieci uprawnione do korzystania z funduszu, co nie wyczerpuje kryteriów socjalnych określonych w § 8 ust. 1 u.o.z.f.ś.s. W pkt 7 zastrzeżono, że *pracownik jest uprawniony w trakcie roku do korzystania z jednej formy pomocy (wczasy pod gruszą lub wycieczka)*, co upoważnia do korzystania z obydwu form wypoczynku wymienionych w pkt 6 emerytów i rencistów oraz uprawnionych dzieci pracowników.

9. § 20 jest tożsamy z § 18.

10. § 21 stoi w opozycji do § 10 pkt.5 - 7 co opisano powyżej.

11. W § 24 pkt 3 (drugie zdanie) jest niepełnym powieleniem pkt 1 (cele mieszkaniowe) oraz pkt 14 (wysokość udzielanych pożyczek). Ponadto w rozdziale V. ZFŚS na cele mieszkaniowe, nie określono zasad przyznawania pożyczki mieszkaniowej dyrektorowi szkoły, który jest w myśl § 8 ust. 1 i 2 jednocześnie administratorem i osobą odpowiedzialną za prawidłowe gospodarowanie środkami funduszu.

12. W czasie kontroli do regulaminu ZFŚS dołączono aneks z dnia 12.06.2014r., w którym do treści § 15 dodaje się zapis: *„w ramach działalności socjalnej pracodawca organizuje wycieczki zakładowe i inne imprezy kulturalno-oświatowe i rekreacyjno-sportowe, których udział jest świadczeniem nieulgowym przyznawanym w równej wysokości bez różnicowania bez względu na sytuację życiową, rodzinną i materialną”*. Takie unormowanie rażąco narusza postanowienia § 13 regulaminu oraz art. 8 ust. 1 u.o.z.f.ś.s i np. w myśl orzeczenia Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 24 marca 2014 r. (Sygn. akt VI U 1577/13) świadczenia takie nie powinny być traktowane jako świadczenie socjalne, z związku z czym podlegając opodatkowaniu i oskładkowaniu ZUS.

III. Prawidłowość naliczania i wydatkowania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych

Podstawą naliczania odpisu podstawowego są przepisy określone w art. 5 u.o.z.f.ś.s w powiązaniu z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009r., w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. 2009 Nr 43 poz.349) oraz art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta nauczyciela (tekst jednolity Dz.U. 2014 poz.191).

1. Zgodnie z zapisem w planie rzeczowo – finansowym (akta kontroli nr 2), na 2013 rok odpis podstawowy naliczono w wysokości **44.807,00 zł**. Na odpis składały się zgodnie z wyliczeniem stanowiącym akta kontroli nr 3:

- odpis na nauczycieli: 10,14 etatów x 2.879,91 zł = 29.202,30 zł
- odpis na pracowników obsługi: 3,5 etatów x 1.093,93 zł = 3.828,80 zł
- odpis na emerytów i rencistów nie nauczycieli: 7 osób x 182,32 zł = 1.276,24 zł
- odpis na emerytów nauczycieli: 16.741,36 zł (łączny doch.) x 12 m-cy x 5% = 10.044,82 zł

łącznie 44.352,16 zł

Zgodnie z wyliczeniem, przekazany do jednostki prowadzącej odpis podstawowy na ZFŚS za 2013 rok został zawyżony o kwotę **454,84 zł**.

Tabela 1: Ustalenie kwoty odpisu podstawowego na ZFŚS w 2013r. w SP Okunica.

Składnik	Planowane zatrudnienie w 2013r.	Faktyczne zatrudnienie w 2013r.	Wysokość podstawy naliczenia	Wysokość odpisu wg planowanego zatrudnienia	Wysokość odpisu wg rzeczywistego zatrudnienia	Różnica kwota	Różnica w %
nauczyciele	10,57	10,64	2 618,10 zł	30 440,65 zł	30 642,24 zł	201,59 zł	0,66%
obsługa	3,5	3,96	2 917,14 zł	3 828,75 zł	4 331,95 zł	503,21 zł	11,62%
emeryci nauczyciele	9	10	16 741,36 zł	10 044,82 zł	10 044,82 zł	0,00 zł	0,00%
emeryci obsługa	7	7	2 917,14 zł	1 276,25 zł	1 276,25 zł	0,00 zł	0,00%
			RAZEM	45 590,46 zł	46 295,26 zł	704,80 zł	1,52%
			Różnica od kwot 44 807 zł	783,46 zł	1 488,26 zł		
			Różnica w %	1,75%	3,32%		

Na podstawie sprawozdania SP Okunica ze średniego zatrudnienia w 2013 roku – akta kontroli nr 4 skorygowanego o karty płac oraz zapisy umów o pracę ustalono, że w styczniu 2013 do podstawy odpisu na nauczycieli nie uwzględniono 0,5 etatu

pracownicy przebywającej na urlopie macierzyńskim oraz zawyżono wymiar etatu nauczyciela o 0,07. Faktyczne zatrudnienie nauczycieli w styczniu wyniosło 10,57 etatu dlatego odpis był zaniżony o kwotę 1.238,36 zł. W efekcie odpis podstawowy na ZFŚS za 2013 rok został zaniżony o kwotę **783,46 zł** tj. o prawie 2%. Jednocześnie jednostka nie korygowała funduszu na koniec roku o faktyczne zatrudnienie w danym roku zgodnie z rozporządzeniem MPiPS oraz kartą nauczyciela. Na koniec grudnia 2013 roku fundusz powinien być zwiększony o **1.488,26 zł** tj. o ponad 3%.

2. Na 2014 rok utworzono odpis w wysokości **43.225,00 zł** – podstawa, plan rzeczowo finansowy ZFŚS SP w Okunicy na 2014 r, stanowiący akta kontroli nr 5. Zgodnie z obliczeniami jednostki stanowiącymi akta kontroli nr 6 na odpis powinna być przeznaczona kwota 45.343,59 zł tj. o 2.118,59 zł czyli o 4,7% wyższa. Jednak w obliczeniach nie uwzględniono pracownicy przebywającej na urlopie macierzyńskim w związku z czym odpis powinien być zwiększony do kwoty **48.223,50 zł** (10,4%) czyli **4.998,50 zł** większy w stosunku do kwoty przekazanej jednostce prowadzącej.
3. Naliczony na 2013 rok odpis zwiększono o kwotę 12.424,00 zł stanowiącą pozostałość na koncie funduszu z 2012 roku. Ogółem fundusz na 2013 rok wyniósł **57.231,00 zł**. Plan wydatków oraz jego wykonanie przedstawiono w tabeli.

Tabela 2: Plan i wydatki z ZFŚS w Okunicy w 2013r.

Przeznaczenie wg preliminarza	zaplanowana kwota	wydatkowana kwota	pozostałość w zł	wykonanie w %
Dopłaty do wypoczynku zorganizowanego dla pracowników i ich dzieci	1 000,00 zł	210,00 zł	790,00 zł	21,00%
Wyjazdy integracyjne dla pracowników szkoły	2 500,00 zł	2 763,70 zł	-263,70 zł	110,55%
Pomoc pieniężna w formie bonów czy zapomóg	23 000,00 zł	20 950,00 zł	2 050,00 zł	91,09%
Pożyczki mieszkaniowe	9 000,00 zł	3 000,00 zł	6 000,00 zł	33,33%
Wczasy pod gruszą pracowników	6 500,00 zł	5 400,00 zł	1 100,00 zł	83,08%
Świadczenia urlopowe dla nauczycieli	12 000,00 zł	11 597,08 zł	402,92 zł	96,64%
Imprezy okolicznościowe (paczki dla dzieci pracowników)	1 000,00 zł	770,00 zł	230,00 zł	77,00%
Zapomogi losowe	2 231,00 zł	1 682,50 zł	548,50 zł	75,41%
RAZEM	57 231,00 zł	46 373,28 zł	10 857,72 zł	80,50%

Jak wynika z powyższego zestawienia wydatki zrealizowano w 80%, pozostała

kwota wraz z odsetkami oraz spłatami pożyczek w wysokości **12.296,00 zł.** stanowiła zwiększenie funduszu na 2014 rok. Jak ustalono, fundusz rokrocznie nie wykorzystuje kwoty około 12.000 zł., która stanowi zwiększenie funduszu na następny rok i stanowi nie jako „bufor” wydatków do dyspozycji funduszu.

4. Zgodnie z preliminarem funduszu wypłacano świadczenia pracownikom i emerytom-rencistom z ośmiu tytułów. Szczegółowe zestawienie wydatków z ZFŚS stanowi akta kontroli nr 7

- **Dopłaty do wypoczynku zorganizowanego dla pracowników i ich dzieci:** pozycja zgodna z przeznaczeniem funduszu opisanym w § 11 pkt 2, 3, 7. Dopłaty mogły dotyczyć różnych formy wypoczynku, krajowych i zagranicznych wczasów indywidualnych, wyjazdów dla dzieci osób uprawnionych. W regulaminie nie określono kryteriów przyznawania dopłat, dotyczy to zwłaszcza dzieci. Pomimo, że z tej formy wypoczynku mogli - zgodnie z regulaminem, korzystać pracownicy oraz ich dzieci, na tą formę wypoczynku zaplanowano niecałe 2% środków. Dofinansowano jedynie jeden wyjazd dziecka pracownika, na wycieczkę w kwocie 210,00 zł., co stanowi 20% zarezerwowanej kwoty.
- **Wyjazdy integracyjne dla pracowników szkoły:** świadczenia nie wynikają z regulaminu ZFŚS. Regulamin przewiduje w § 11 pkt 4 *dopłaty do udziału w imprezach turystycznych, kulturalnych, oświatowych, sportowych i rekreacyjnych* jednak nie spełniają one funkcji imprezy integracyjnej. Na powyższą formę dofinansowania zarezerwowano nieco ponad 4% funduszu. Ponieważ brak było przesłanek do zakwalifikowania wydatków do innych przewidzianych w preliminarzu kwot w tej kategorii, rozliczono: zakup biletów na filmy i przedstawienia kulturalne 472,00 zł, obiady integracyjne po spektaklach 1.082,10 zł, wyjazd integracyjny 1.209,60 zł. Obowiązujący w 2013 roku regulamin ZFŚS nie określał na jakich warunkach i według jakich kryteriów upoważnione osoby mogły korzystać z wymienionych świadczeń. Korzystanie ze świadczeń poprzedzone było zapisami zamiast pisemnymi wnioskami – zgodnie z § 15 regulaminu. Zaplanowane środki zostały przekroczone o 263,70 zł czyli o 10%.

- **Pomoc pieniężna w formie bonów czy zapomóg:** pomoc finansowa przewidziana jest w § 11 pkt 6 regulaminu, natomiast bony wg regulaminu są pomocą materialną w formie rzeczowej (pkt 5) zaś zapomogi występują w pkt 8 powyższego paragrafu. Przyjmując, że ta forma dofinansowania wynika z § 11 pkt 6 wówczas powinna być stosowana w przypadkach trudnej sytuacji finansowej lub losowej. Osoby ubiegające się o pomoc pieniężną we wnioskach nie wskazywały na żadne przesłanki, z których wynikałaby ich trudna sytuacja finansowa lub losowa. Przyznawanie świadczeń w formie finansowej nie jest unormowane w regulaminie ani nie jest uzależnione od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej. Jak wynika z wyjaśnień dyrektora szkoły świadczenia pieniężne są zwyczajową formą pomocy dla pracowników i emerytów-rencistów w okresach przedświątecznych. Z tego tytułu wydatkowano kwotę 20.950,00 zł w dwóch transzach, jako zapomoga wiosenno-letnia (9.050,00 zł – 36 osób) oraz zapomoga jesienno-zimowa (11.900,00 zł – 34 osoby). W pierwszej transzy świadczenia były zróżnicowane od 200,00 zł do 300,00 zł, a w drugiej od 300,00 zł do 400,00 zł. Przyznawanie świadczeń nie miało odzwierciedlenia w uzyskiwanych dochodach. Przyznając zapomogi wiosenno-letnie, w 5 przypadkach świadczenia zaniżono, a w 2 zawyżono w stosunku do osiągniętych dochodów. Przyznając zapomogi jesienno-zimowe w 6 przypadkach świadczenia zaniżono a w 2 zawyżono w stosunku do osiągniętych dochodów.
- **Pożyczki mieszkaniowe:** świadczenie wynikające z regulaminu. Na pożyczki zarezerwowano kwotę określoną w regulaminie tj. 15% kwoty odpisu. Udzielono 2 pożyczki na kwotę 3.000,00 zł – 33% przewidzianej kwoty. Kopie umów stanowią akta kontroli nr 8. Umowy sporządzone na drukach niezgodnych z załącznikiem nr 2 do regulaminu ZFŚS. Kwoty pożyczek oprocentowane niezgodnie z § 24 pkt 5 regulaminu. Jedna pożyczka (1.000,00 zł) oprocentowana została w wysokości 2% w skali roku; kwota spłaty 1.021,60 zł. Druga natomiast (2.000,00 zł) została oprocentowana 4% w skali roku; kwota spłaty 2.083,20 zł. Zgodnie z regulaminem *oprocentowanie pożyczek mieszkaniowych wynosi 4% kwoty udzielonej pożyczki*. Spłaty regularne, planowe. W trybie nie przewidzianym

regulaminem, została udzielona pożyczka dyrektorowi szkoły.

- **Wczasy pod gruszą pracowników:** świadczenie zgodne z regulaminem. Na tą formę wypoczynku zarezerwowano ponad 11% funduszu, wykorzystano w 83% tj. 5.400,00 zł. Z wczasów pod gruszą korzystają jedynie pracownicy obsługi oraz emeryci i renciści. Przy dopłatach nie uwzględnia się kryterium rodzinnego czy dochodowego. Tabela dopłat (patrz załącznik nr 9 do regulaminu) jest tak skonstruowana, że uprawniony z I, II i z III grupy może otrzymać taką samą kwotę dofinansowania, co wyklucza kryterium dochodowe. Potwierdzają to przyznane świadczenia, w 2 przypadkach udzielono świadczenia poniżej kwoty ustalonej w załączniku nr 9 (grupa I) a w 2 przypadkach pomimo posiadania dochodów w III grupie przyznano świadczenia odmienne tj. 200,00 zł i 250,00 zł.
- **Świadczenia urlopowe dla nauczycieli:** świadczenia udzielane na zasadach określonych w karcie nauczyciela art. 53 ust. 1a. Na podstawie sprawozdania ze średniego zatrudnienia w 2012 roku w SP Okunica stanowiącego akt kontroli nr 9 oraz tożsamego sprawozdania za 2013 rok stanowiącego akt kontroli nr 4 skorygowanego o umowy o pracę nauczycieli SP w Okunicy, sporządzono zestawienie stanowiące akt kontroli nr 10 . Na 17 naliczonych świadczeń, 12 było opracowanych niezgodnie z kartą nauczyciela art. 53 ust. 1a. W 6 przypadkach nieprawidłowo zaokrąglono kwoty świadczenia; różnice na plus i minus od 1 do 3 groszy. W 2 przypadkach (poz. 4, 7 zestawienia) świadczenia zaniżono na łączną kwotę 17,24 zł. W 4 przypadkach (poz. 2, 5, 12, 14 zestawienia) świadczenia zawyżono na łączną kwotę 292,11 zł, przy czym w poz.14 o kwotę 253,23 zł. W 1 przypadku nie naliczono świadczenia, poz.18 zestawienia - na kwotę 151,93 zł.
- **Imprezy okolicznościowe (paczki dla dzieci pracowników):** w regulaminie brak jest określenia formy oraz zakresu udzielania dofinansowania do imprez okolicznościowych. Regulamin dopuszcza natomiast przeznaczenie funduszu na paczki (§ 11 pkt 5). Zgodnie z § 15 uprawnieni zobowiązani są do składania pisemnego wniosku na paczkę dla dzieci. W rzeczywistości,

wnioski nie zostały złożone, w związku z czym brak jest podstaw do przyznania świadczenia. W § 21 co prawda jest określenie „paczka mikołajkowa” jednak nie może się ona odnosić do przeznaczenia określonego w § 11 pkt 5 gdzie paczka określona jest jako świadczenie rzeczowe, a w SP Okunica paczka mikołajkowa jest świadczeniem finansowym, zgodnie z postanowieniem dyrektora szkoły z dnia 04.12.2013r., stanowiącego akta kontroli nr 11. W regulaminie nie określono kryteriów przyznawania paczek dla dzieci pracowników, paczek mikołajkowych lub paczek. W preliminarzu na paczki dla dzieci pracowników zarezerwowano kwotę stanowiącą niecałe 2% funduszu, wykorzystano 77% tej kwoty. Świadczenia otrzymało 5 pracowników w zróżnicowanej wysokości od 100,00 zł do 150,00 zł na dziecko.

- **Zapomogi losowe:** tą formę przeznaczenia funduszu przewidziano w § 11 pkt 6 (jako *bezzwrotną pomoc finansową*) oraz w pkt 8 (*pomoc w formie zapomóg*). W regulaminie brak jest kryteriów według, których przydzielane są zapomogi. W załączniku nr 11 do regulaminu określono tabelę dopłat do zakupu opału na okres zimowy (zapomoga). Jednak jako zapomogi traktowano też dofinansowanie do leczenia, a tego tabela nie obejmuje. Na zapomogi losowe przeznaczono prawie 4% funduszu, z tego wykorzystano 75% przeznaczonej kwoty tj. 1.682,50 zł., w tym 3 uprawnionym osobom dofinansowano zakup opału na kwotę 1.170 zł, a 2 osobom dofinansowano leczenie na kwotę 512,50 zł.
5. Plany rzeczowo-finansowe ZFŚS Szkoły Podstawowej w Okunicy na rok 2013 i 2014 zostały opracowane przez dyrektora szkoły - administratora funduszu, jednak nie były zatwierdzone przez przedstawiciela załogi zgodnie z § 7 regulaminu ZFŚS. Zgodnie z art. 8 ust. 2 u.o.z.f.ś.s, do regulaminu powinna być wprowadzona zasada zatwierdzania wydatków przez przedstawiciela związków zawodowych, a w przypadku nie działania zakładowej organizacji związkowej, przez przedstawiciela załogi. Konsekwencją braku zapisów było nie zatwierdzenie wydatków przez przedstawiciela załogi.

IV. Gospodarka paliwowa

1. Zgodnie z wydrukiem z rejestru gruntów (akta kontroli nr 12) szkoła dysponuje między innymi gruntem o powierzchni 6.700 m², na którym posadowiony jest budynek szkoły, skwer, garaże, place. Teren ten w większości porośnięty jest trawą. Wg. oświadczenia dyrektora szkoły (akta kontroli nr 13) powierzchnia trawnika wynosi ok. 6.000 m². Trawnik koszony jest przez pracownika obsługi zatrudnionego w szkole przy pomocy kosiarki spalinowej typu - 180 STIL. Zestawienie zakupionego paliwa do kosiarki wg faktur stanowi akta kontroli nr 14. Paliwo zakupywano w ilościach:

- 2011 rok – 35 litrów
- 2012 rok – 58,57 litrów
- 2013 rok – 41,68 litrów
- 2014 rok do czerwca – 28 litrów

Przy czym, do lipca 2012 roku paliwo zakupywano po 5 litrów jednorazowo, a od sierpnia 2012 roku po 6 litrów. Paliwo zakupywane na stacji Orlen w Pyrzycach, transportowane było w kanistrze o nominalnej pojemności 5 litrów.

W czasie kontroli stwierdzono:

- Kanister wykorzystywany do transportu paliwa może pomieścić 6 litrów paliwa.
- W szkole nie była prowadzona ewidencja przychodu/rozchodu zakupionego paliwa (co w oświadczeniu potwierdza dyrektor szkoły) do czego jednostka jest zobowiązana zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U.2013 Poz.330 z późn. zm.). W związku z czym nie można było określić kiedy, w jakich ilościach i w jakim celu paliwo było wykorzystywane. Ponadto zgodnie z oświadczeniem, dyrektora szkoły na bieżąco sprawdzany jest stan zużytego paliwa i powierzchnia, która ulega wykoszeniu.

V. Wpływy szkoły ze sprzedaży majątku, ubezpieczeń i działalności firm zewnętrznych

1. Sprzedaż zlikwidowanego majątku szkoły.

W 2010 roku w SP Okunica rozpoczęto proces likwidacji zużytego majątku (wyposażenia sal lekcyjnych). Dyrektor szkoły wystąpił do Urzędu Miasta w Pyrzycach z prośbą o likwidację wyposażenia; pisma z dnia 28.06.2010 r., 11.07.2010 r., 10.08.2010 r., 14.03.2011 r. Komisja likwidacyjna działająca przy Urzędzie Miejskim w Pyrzycach, zlikwidowała wnioskowane wyposażenie w dniach 20-21.04.2011 r., co potwierdzono protokołem likwidacji sprzętu-wyposażenia Szkoły Podstawowej w Okunicy z dnia 27.04.2011 r. W protokole komisja stwierdziła, że *z uwagi na zużycie fizyczne, wyposażenie nadaje się jedynie do likwidacji przez wywiezienie do punktu skupu lub na wysypisko*. Do akt likwidacji załączono oświadczenie dyrektora szkoły z dnia 21.04.2011 r. (akta kontroli nr 15), w którym informuje, że *przedmioty wyposażenia określone w protokole likwidacji z dnia 21.04.2011 r. zostały zgodnie z zaleceniem Komisji Likwidacyjnej zlikwidowane i nie znajdują się na terenie kierowanej jednostki*.

W czasie kontroli stwierdzono:

- zlikwidowany majątek został wywieziony z terenu szkoły do skupu w maju 2013 roku, co potwierdzają formularze przyjęcia odpadów (akta kontroli nr 16) z dnia 14.05.2013r i 27.05.2013r. Jak wynika z oświadczenia Dyrektora szkoły z dnia 26.06.2014 r. (akta kontroli nr 29) koszt wywiezienia złomu został poniesiony z prywatnych środków p. G. J.. Uzyskana kwota sprzedaży złomu 973,11 zł. została złożona w sejfie w Szkole w Okunicy i ze względu na natłok obowiązków zapomniano o niej – oświadczenie dyrektora szkoły z dnia 26.06.2014 r. (akt kontroli nr 18) co naruszało postanowienia § 7, § 9 pkt 1 tiret 2, § 10 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Gminie Pyrzyce stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia 432/05 Burmistrza Pyrzyc z dnia 6 lipca 2005 roku w sprawie przepisów regulujących gospodarkę finansową.
- Kwota 974 zł z tytułu sprzedaży złomu została wpłacona na konto Gminy w dniu 26.09.2013r., zgodnie z wyciągiem operacji na rachunku (akt kontroli nr 17). Pomiędzy majem a wrześniem 2013 roku środki przechowywane były w sejfie dyrektora co było niezgodne z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U.2013, poz.855 z późn. zm.), art. 11a w powiązaniu z ustawą z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz.U.2010 nr 80 poz.526

z późn.zm.) art. 4 ust. 1 pkt 3 i 9.

2. Wpływy z nieobowiązkowego ubezpieczenia dzieci i pracowników.

W latach 2011 – 2014 dzieci uczęszczające do szkoły w Okunicy oraz zatrudnieni w niej nauczyciele byli objęci dobrowolnym ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków. Nauczyciele ubezpieczani byli dodatkowo od odpowiedzialności cywilnej. Ubezpieczenie realizowane było przez firmę PZU S.A. Od wykonanego ubezpieczenia Szkoła otrzymywała wynagrodzenie (akta kontroli nr 19) w wysokości:

- za rok szkolny 2011/2012 – 381,60 zł;
- za rok szkolny 2012/2013 – 374,40 zł;
- za rok szkolny 2013/2014 – 390 zł.

Zgodnie z oświadczeniem dyrektora szkoły z dnia 12.06.2014 r. (akta kontroli nr 20) za środki otrzymane z PZU S.A. w latach 2011, 2012 zakupiono do szkoły 2 odkurzacze oraz nożyce elektryczne do cięcia żywoplotu. Natomiast wg oświadczenia z dnia 24.11.2013 r., środki otrzymane z PZU w roku 2013 zostały przekazane przez sekretarza szkoły radzie rodziców.

W trakcie kontroli ustalono:

- Wybór firmy ubezpieczeniowej nastąpił na podstawie analizy oferty HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. na rok szkolny 2010 – 2011 oraz InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Viena Insurance Group również na rok szkolny 2010 – 2011. W czasie kontroli nie okazano materiałów ofertowych wybranego ubezpieczyciela czyli PZU S.A. Co stanowiło naruszenie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2013 poz.907 z późn.zm.), art. 71
- Dochody uzyskane przez szkołę (będącą jednostką budżetową) z tytułu wynagrodzenia za usługę ubezpieczenia w kwocie 1.146 zł, nie zostały przekazane do budżetu gminy zgodnie z u.o.f.p, art. 11a w powiązaniu z u.o.d.j.s.t., art. 4 ust. 1 pkt 3 i 9.
- Kwota 381,60 zł została przekazana radzie rodziców z naruszeniem u.o.f.p oraz bez stosownego upoważnienia Burmistrza Pyrzyc. Przekazana kwota nie mogła być wydatkowana przez szkołę na zakup 2 odkurzaczy ponieważ zgodnie z fakturą 21/0/12 z dnia 27.02.2012 r. (akta kontroli nr 21) nabywcą

była Rada Rodziców. Koszt zakupu jednego odkurzacza wynosił 350 zł, łącznie 2 odkurzacze kosztowały 700 zł.

- Kwota 374,40 zł nie mogła być – zgodnie z oświadczeniem, wydatkowana na zakup nożyc elektrycznych do żywoplotu z uwagi na to, że faktura 26/0/12 z dnia 05.03.2012 r. (akta kontroli nr 22), potwierdzająca zakup towaru wskazuje jako dzień zakupu datę 5.03.2012r; natomiast powyższa kwota została przekazana szkole przez PZU S.A. w dniu 27.11.2012r, czyli ponad 8 miesięcy po dokonaniu zakupu.
 - Kwota 390 zł została przekazana radzie rodziców z naruszeniem u.o.f.p oraz bez stosownego upoważnienia Burmistrza Pyrzyce. Ponadto zgodnie z oświadczeniem z dnia 24.11.2013r. została przekazana bez podania celu na jaki miała być przeznaczona.
3. W latach 2011 – 2013 uczniom Szkoły Podstawowej w Okunicy wykonywano zdjęcia fotograficzne przez firmę MAWI, Foto-Usługi, Piotr Bednarz, Płoty; oświadczenie dyrektora z dnia 13.06.2014r. (akt kontroli nr 23). Z tytułu sprzedaży zdjęć szkoła otrzymywała upusty (akt kontroli nr 24) w kwocie:
- 142,35 zł dnia 18.11.2011r.
 - 196 zł dnia 17.01.2013r.
 - 183,40 zł dnia 10.01.2014r.

Kwoty jakie otrzymywała szkoła były przekazywane wychowawcom klas z przeznaczeniem na wycieczki szkolne, co potwierdzili wychowawcy oraz dyrektor w oświadczeniu z dnia 10.06.2014r (akt kontroli nr 25).

W trakcie kontroli ustalono:

- Wybór firmy fotografującej uczni szkoły nastąpił bez rozeznania rynku.
- Dochody uzyskane przez szkołę (będącą jednostką budżetową) z tytułu upustu od sprzedaży zdjęć nie zostały przekazane na konto gminy zgodnie z u.o.f.p.

VI. Wykorzystanie środków trwałych otrzymanych w ramach projektów Unijnych

W okresie od 1.10.2011r do 31.12.2013r w szkole w Okunicy realizowany był projekt systemowy „Indywidualizacja Nauczania w Gminie Pyrzyce” w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki, dofinansowywany ze środków Unii

Europejskiej. W ramach projektu szkoła otrzymała środki, w których m.in. znajdował się laptop Samsung (nr ser. HRZV91QC100414) zgodnie z protokołem przekazania przejęcia środka trwałego (akt kontroli nr 26). Po zakończeniu projektu środek trwały (laptop) pozostał w zasobach szkoły. Jak wynika z odpowiedzi udzielonej na pytania dotyczące kontroli (akt kontroli nr 13) laptop jest wykorzystywany do celów szkolnych w ramach pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej przez kadrę dydaktyczną szkoły.

W trakcie kontroli ustalono:

- Środek trwały zgodnie z oświadczeniem był wykorzystywany przez szerokie grono użytkowników. Osobą odpowiedzialną za mienie był dyrektor szkoły. Jednostka nie posiadała ewidencji użytkowania środka trwałego. W przypadku uszkodzenia, zawirusowania lub straty środka nie możliwe było ustalenie kto i kiedy pobrał sprzęt i w jakim stanie go zwrócił.
- W czasie kontroli laptop znajdował się w prywatnym mieszkaniu dyrektora szkoły, co stwierdził osobiście organ kontrolny.

VII. Wpływy z dzierżawy gruntów przekazanych w trwały zarząd

Zgodnie z umową zawartą pomiędzy Gminą Pyrzyce a Szkołą Podstawową w Okunicy Gmina przekazała Szkole teren o powierzchni 1,66 ha w trwały zarząd z przeznaczeniem na cele oświatowe. Przy czym inne tereny zabudowane zajmują powierzchnię 0,67 ha, a grunty orne (klasa RII i RIIIa i b) 0,99 ha. Grunty orne o powierzchni ok. 0,96 ha stanowią nieużytki. Na innym terenie zabudowanym posadowiony jest budynek szkoły, boisko, alejki, śmietnik oraz wydzierżawiony plac pod garaże. Plac pod garażami zajmuje łącznie 68,61m². Przy czym z garaży korzysta dwóch dzierżawców, jeden korzysta z placu o powierzchni 32,7 m², a drugi z placu o powierzchni 35,91 m². Do czerwca 2013 roku wydzierżawiany był garaż w pomieszczeniu gospodarczym o powierzchni 17,1 m². W dniu 1.06.2009 roku na dzierżawy powierzchni pod garaże (o powierzchni 50,61 m² i garaż murowany o powierzchni 17,1 m²), zostały zawarte 3 umowy zgodnie, z którymi naliczono i pobierano opłaty dzierżawne wg stawek określonych w Zarządzeniu nr 386/08 Burmistrza Pyrzyc z dnia 31 marca 2008 roku § 1 ust. 10 i § 2 ust. 2. W dniu 1.03.2014r. Umową najmu nieruchomości nr 1/2014 wynajęto powierzchnię 18 m²,

którą obciążono należnościami dzierżawnymi zgodnymi z Zarządzeniem nr 837/2012 Burmistrza Pyrzyc z dnia 5 listopada 2012 roku.

W trakcie kontroli ustalono:

- Opłaty pobierane na podstawie umów zawartych 1.06.2009r. nie zawierały podatku VAT co było niezgodne z § 5 umowy. Przy czym należy zaznaczyć, że szkoła jako jednostka korzystająca z prawa zwolnienia z podatku VAT nie była zobowiązana do jego naliczania i odprowadzania do budżetu państwa.
- Opłaty dzierżawne za wynajmowane powierzchnie (łącznie 50,61 m²) oraz garaż murowany (powierzchnia 17,1 m²) nie uaktualniano pomimo zmiany stawek dzierżawy gruntów w kolejnych Zarządzeniach Burmistrza Pyrzyc tj. 169/2011 z dnia 1 czerwca 2011 roku i 837/2012 z dnia 5 listopada 2012 roku. Zgodnie z § 9 powyższych Zarządzeń każdego roku stawki powinny być uaktualniane o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany w Monitorze Polskim przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, czego jednostka również nie przestrzegала.
- Od dzierżawy gruntu nie naliczono oraz nie odprowadzono do budżetu gminy podatku od nieruchomości należnego zgodnie z ustawą z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz.U. 2010 nr 95 poz. 613 z późn.zm.) art. 2 ust. 1 pkt 1 w powiązaniu z art. 3 ust. 1 pkt 4 ppkt a); podatek należny w wysokościach określonych w Uchwałach Rady Miejskiej w Pyrzycach.
- Umowa nr 1/2014 najmu nieruchomości z dnia 1.03.2014r. (akta kontroli nr 27) pomiędzy dyrektorem szkoły a lokatorem mieszkania w budynku szkoły.
 - ✓ W § 1 przewidywała najem części działki nr 162 o powierzchni 18 m² z przeznaczeniem na budynek gospodarczy. Wynajmujący nie zwrócił się do właściciela gruntu (Gminy) z prośbą o zgodę na zabudowę do czego zobowiązuje ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz.U. 2014 poz.518) art. 43 ust. 2 pkt 2.
 - ✓ W § 3 ust. 1 naliczono opłatę zgodną z § 1 ust. 10 Zarządzenia nr 837/2012 Burmistrza Pyrzyc z dnia 5 listopada 2012 roku wraz z podatkiem VAT do czego szkoła nie jest zobowiązana.
 - ✓ W czasie oględzin najmowanej powierzchni stwierdzono, że

posadowiono na niej garaż (akta kontroli nr 28) a nie jakby wynikało z umowy oraz oświadczenia dyrektora z dnia 26.06.2014r (akt kontroli nr 18) - budynek gospodarczy. W związku z powyższym należało zrewidować stawki najmowanej powierzchni, które zgodnie z Zarządzeniem § 1 ust. 11 powinny wynieść 1,68 zł/m² ale zwiększone o wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2013r. (§ 9 zarządzenia) oraz średnioroczny wskaźnik cen za 2013 rok zgodnie z Zarządzeniem nr 923/2013 Burmistrza Pyrzyc z dnia 31 stycznia 2013 roku § 1. W 2013 wskaźnik za I półrocze wyniósł 0,9% (M.P.2013 poz.595), a w 2014 roku średnioroczny wskaźnik cen za 2013r wyniósł 0,9% (M.P.2014 poz.94) czyli stawka powinna wynieść 1,72 zł/m².

VIII. Ustalenia końcowe

Po zakończeniu czynności kontrolnych w związku z rozbieżnościami dotyczącymi przyznawania usług i świadczeń realizowanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zwrócono się do Państwowej Inspekcji Pracy w Szczecinie o wykładnię prawną w powyższej kwestii.

Na powyższych ustaleniach protokół kontroli zakończono.

Wykaz akt kontroli stanowiących integralną część protokołu:

- Akta kontroli Nr 1 – Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Szkoły Podstawowej w Okunicy z dnia 28.06.2011 r.
- Akta kontroli Nr 2 – Plan rzeczowo-finansowy ZFŚS SP w Okunicy na 2013 r.
- Akta kontroli Nr 3 – Zestawienie danych, stanowiące podstawę obliczenia odpisu podstawowego na ZFŚS w 2013 r.
- Akta kontroli Nr 4 – Sprawozdania SP Okunicy ze średniego zatrudnienia w 2013 r.
- Akta kontroli Nr 5 – Plan rzeczowo-finansowy ZFŚS SP w Okunicy na 2014 r.

- Akta kontroli Nr 6 – Zestawienie danych, stanowiące podstawę obliczenia odpisu podstawowego na ZFŚS w 2014 r.
- Akta kontroli Nr 7 – Szczegółowe zestawienie wydatków wypłaconych w 2013 roku z ZFŚS w SP Okunica.
- Akta kontroli Nr 8 – Kopie umów pożyczki na cele mieszkaniowe (2 szt.)
- Akta kontroli Nr 9 – Sprawozdania SP Okunica ze średniego zatrudnienia w 2012 r.
- Akta kontroli Nr 10 – Zestawienie świadczeń urlopowych nauczycieli SP Okunica wypłaconych w 2013 roku z ZFŚS.
- Akta kontroli Nr 11 – kopia pisma znak: SP-O/1440/1/13 z dnia 04.12.2013 r.
- Akta kontroli Nr 12 – Wydruk z rejestru gruntów jednostka ewidencyjna 321205_5 obręb 0010
- Akta kontroli Nr 13 – Oświadczenia dyrektora szkoły.
- Akta kontroli Nr 14 – Zestawienie zakupionego paliwa do kosiarki typ-180 STIL.
- Akta kontroli Nr 15 – Oświadczenia dyrektora szkoły z dnia 21.04.2011 r.
- Akta kontroli Nr 16 – Formularze przyjęcia odpadów z dnia 14.05.2013r i 27.05.2013r. (4 szt.)
- Akta kontroli Nr 17 – Wyciągiem operacji na rachunku 02 2030 0045 1110 0000 0112 5560.
- Akta kontroli Nr 18 – Oświadczenie dyrektora szkoły z dnia 26.06.2014 r.
- Akta kontroli Nr 19 – Potwierdzenia otrzymanego wynagrodzenia od wykonanego ubezpieczenia w PZU S.A. (2 szt.)
- Akta kontroli Nr 20 – Oświadczenie dyrektora szkoły z dnia 12.06.2014 r.
- Akta kontroli Nr 21 – kopia faktury 21/0/12 z dnia 27.02.2012 r.
- Akta kontroli Nr 22 – kopia faktury 26/0/12 z dnia 05.03.2012 r.
- Akta kontroli Nr 23 – Oświadczenie dyrektora szkoły z dnia 13.06.2014 r.
- Akta kontroli Nr 24 – Potwierdzenia przekazania kwot przez Foto-Usługi, Piotr Bednarz, Płoty.
- Akta kontroli Nr 25 – Oświadczenie dyrektora szkoły z dnia 10.06.2014 r.
- Akta kontroli Nr 26 – Kopia protokołu przekazania przejęcia środka trwałego.
- Akta kontroli Nr 27 – Kopia umowy nr 1/2014 najmu nieruchomości z dnia 1.03.2014r.
- Akta kontroli Nr 28 – Zdjęcie zabudowy części działki nr 162 w obrębie 0010 Okunica.
- Akta kontroli Nr 29 – Oświadczenie dyrektora szkoły z dnia 26.06.2014r.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Okunicy został poinformowany o przysługującym prawie

odmowy podpisania protokołu oraz o prawie złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn odmowy.

Ponadto w terminie 3 dni od dnia podpisania protokołu Kierownik jednostki (komórki) kontrolowanej ma również prawo wniesienia dodatkowych wyjaśnień lub zastrzeżeń do protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu bez zastrzeżeń podpisano.

Jeden egzemplarz protokołu przekazano Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Okunicy.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w rejestrze kontroli pod poz. 40.

Okunica, dnia 22.08.2014r.

Kontrolujący:

Za jednostkę kontrolowaną: