



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Wojewódzki Urząd Pracy**  
w Szczecinie

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



WUP.XIII.A.5651/4–82/8/EOs/14

Szczecin, dnia 10 grudnia 2014 r.

**Informacja pokontrolna**  
**nr 5651/4–82/EOs/14**

**1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

Art. 27 ust. 1 pkt 5 i art. 35e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz § 18 umowy o dofinansowanie projektu systemowego indywidualizacji nauczania nr UDA-POKL.09.01.02-32-116/11-00 z dnia 18 października 2011 roku pn. „Indywidualizacja nauczania i wychowania w Gminie Pyrzyce” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

**2. Nazwa jednostki kontrolującej:**

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie – Instytucja Pośrednicząca (IP).

**3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:**

Edyta Osenkowska – Inspektor Wojewódzki (kierownik Zespołu kontrolującego),  
Anna Mielnikiewicz – Inspektor,  
Małgorzata Zgrych – Inspektor.

**4. Termin kontroli:**

05-06.11.2014 r. (kontrola w siedzibie Beneficjenta),  
12.11.2014 r. (kontrola na dokumentach w siedzibie IP).

**5. Rodzaj kontroli:**

Kontrola projektu przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta przez pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie miała charakter kontroli planowej, zgodnie z Rocznym Planem Kontroli.

**6. Nazwa jednostki kontrolowanej:**

Gmina Pyrzyce.

**7. Adres jednostki kontrolowanej:**

Plac Ratuszowy 1, 74-200 Pyrzyce.

**8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:**

Projekt: „Indywidualizacja nauczania i wychowania w Gminie Pyrzyce”, nr wniosku o dofinansowanie: WND-POKL.09.01.02-32-116/11.

Priorytet: IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach.

Działanie: 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.

Poddziałanie: 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.

Umowa nr: UDA-POKL.09.01.02-32-116/11-00 zawarta w dniu 18 października 2011 roku.

Wartość projektu: 297 158,10 zł.

Wartość wydatków zatwierdzonych: 294 385,58 zł.

Okres realizacji projektu: od 01.10.2011 r. do 31.12.2013 r.

**9. Zakres kontroli obejmował, m.in. weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:**

- prawidłowość rozliczeń finansowych,
- kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu,
- sposób rekrutacji uczestników projektu (sprawdzenie kwalifikowalności),
- sposób przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o *ochronie danych osobowych* (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.),
- zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta,
- prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednio są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych,
- poprawność udzielania zamówień publicznych tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego,
- poprawność stosowania zasady konkurencyjności,
- poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności,
- poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis,
- utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu,
- prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych,

- zapewnienie właściwej ścieżki audytu,
- sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

#### **10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:**

W odniesieniu do wszystkich obszarów kontroli realizowanego projektu „Indywidualizacja nauczania i wychowania w Gminie Pyrzyce”, Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby dokumentów (tj. minimum 10 %) opierając się na metodzie niestatystycznej – dobór przypadkowy. Próba dokumentacji w wyżej wymienionych zakresach tematycznych jest próbą reprezentatywną, ponadto poddana weryfikacji dokumentacja pozwala na wyciągnięcie wniosków.

Dobór przypadkowy – polega na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencyjności, tj. bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia.

#### **11. Ustalenia kontroli do poszczególnych obszarów badań kontrolnych.**

##### **a) prawidłowość rozliczeń finansowych**

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent dokonał rozliczeń finansowych zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

##### **b) kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu**

W ramach kontrolowanego projektu Beneficjent nie rozliczał wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu. W wyniku przeprowadzonego postępowania zgodnie z ustawą PZP usługi edukacyjne zostały zrealizowane przez Centrum Edukacyjne Omnibus Małgorzaty Starzyńskiej, zgodnie z zapisami zawartymi w umowie nr 1/2012 zawartej dnia 10.01.2012 r.

##### **c) sposób rekrutacji uczestników projektu (sprawdzenie kwalifikowalności)**

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół Kontrolujący stwierdził, iż uczestnicy projektu spełnili założone we wniosku o dofinansowanie kryteria i założenia określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013 oraz potwierdził prawidłowość procesu rekrutacji.

##### **d) sposób przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.)**

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent wypełniał obowiązki wynikające z powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach zbioru PEFS 2007.



**e) zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta**

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji wymienionej w Liście sprawdzającej w pkt 4.5 oraz analizy informacji przedstawionych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-32-116/11-05, za okres od dnia 01.10.2012 r. do dnia 30.12.2012 r. oraz nr WNP-POKL.09.01.02-32-116/11-09, za okres od dnia 01.10.2013 r. do dnia 30.12.2013 r. w części dotyczącej postępu finansowego oraz postępu rzeczowego Zespół kontrolujący stwierdził zgodność danych. Działania przewidziane we wniosku o dofinansowanie zostały faktycznie podjęte przez Beneficjenta.

**f) prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych**

W ramach kontrolowanego projektu Beneficjent nie rozliczał kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem, jak również na podstawie stawek jednostkowych.

**g) poprawność udzielania zamówień publicznych tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego**

Beneficjent jako podmiot będący jednostką sektora finansów publicznych zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i z zawartą umową o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-32-116/11-00 z dnia 18 października 2011 r. jest zobowiązany do stosowania przepisów przedmiotowej ustawy. W ramach realizowanego projektu w oparciu o kontrolowaną próbę uznano, iż Beneficjent dokonał wyboru wykonawców zgodnie z ustawą PZP, za wyjątkiem kwestii opisanych w punkcie 12.

**h) poprawność stosowania zasady konkurencyjności**

Zgodnie z § 20a umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

**i) poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności**

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* w przypadku zakupu usług/dostaw o wartości powyżej 20 tys. zł netto Beneficjent jest zobowiązany dokonać rozeznania rynku. Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż w trakcie realizacji projektu nie zaistniały przesłanki, które obligowałyby Beneficjenta do stosowania powyższych przepisów.



**j) poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis**

We wniosku o dofinansowanie nr WND-POKL.09.01.02-32-116/11 nie założono wydatków objętych pomocą publiczną/pomocą de minimis.

**k) utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu**

Kontrolowany projekt nie podlegał kontroli trwałości.

**l) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych**

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent prawidłowo realizuje zadania z zakresu promocji i informacji.

**m) zapewnienie właściwej ścieżki audytu**

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent zapewnił odpowiednie udokumentowanie poszczególnych obszarów realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.

**n) sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu**

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent przestrzega zasad archiwizacji dokumentów.

**12. Informacje o wykrytych nieprawidłowościach/uchybieniach:**

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji, Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia w następującym obszarze:

a) poprawność udzielania zamówień publicznych (pkt. nr 7.11 i 7.29 Listy sprawdzającej) –

- podczas kontroli Zespół kontrolujący stwierdził, iż SIWZ w weryfikowanym postępowaniu dotyczącym zakupu usługi edukacyjnej, nie zawiera wszystkich wymaganych elementów określonych w art. 36 ust 1 PZP (brak ppkt 2 – tryb postępowania oraz ppkt 17 – pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługującej wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia). Treści ww. zapisów zostały jednak zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie, które nie ma wpływu na postępowanie i nie wymaga nałożenia korekty finansowej.

- Ponadto w trakcie czynności kontrolnych Kontrolujący stwierdzili, iż:

1. Umowa podpisana z wybranym wykonawcą nie odpowiadała zapisom SIWZ oraz treści złożonej oferty w kwestii dotyczącej terminu realizacji umowy:

- w pkt. 7.2 lit. a) SIWZ wyznaczono okres trwania umowy od 01.10.2011 r. do 30.11.2013 r., (analogicznie taki sam termin został wykazany w złożonych ofertach), tymczasem umowę z wykonawcą zawarto na okres dłuższy tzn. od 01.10 2011 r. do 31.12.2013 r.

Beneficjent złożył wyjaśnienie w tej kwestii (wyjaśnienie z dnia 05.11.2014 r. Beneficjenta dołączono do akt kontroli), wskazując iż okres realizacji projektu był wyznaczony do dnia 31.12.2013 r., z uwagi na konieczność dokonania rozliczeń finansowych oraz przedstawiał harmonogram zajęć z dziećmi opracowany przez wykonawcę, który potwierdził, iż realizacja zadań przez wykonawcę faktycznie zaplanowana została do końca listopada 2013 r.

Zespół kontrolujący uznał zawarcie umowy na okres niezgodny z ofertą i SIWZ jako uchybienie w stosunku do zapisów ustawy PZP. Jednakże, biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienie Beneficjenta, a także ze względu na fakt, że:

- jedynym kryterium oceny ofert była cena,
- wpłynęły dwie oferty (Centrum Edukacyjne Omnibus Małgorzaty Starzyńskiej w Stargardzie Szczecińskim na cenę – 82 456,00 zł oraz F.H.U. „JAR-MAR” w Myśliborzu na cenę – 134 520,00 zł),

- termin realizacji umowy był stosunkowo długi, uznał, iż powyższe uchybienie nie miało wpływu na wybór oferty i nie wymaga nałożenia korekty finansowej zgodnie z dokumentem stanowiącym Załącznik nr 11a do umowy o dofinansowanie.

2. Ponadto umowa podpisana z wybranym wykonawcą nie została sporządzona na wzorze stanowiącym załącznik do SIWZ:

- we wzorze stronami umowy są Zleceniodawca i Zleceniobiorca, zaś w umowie Zamawiający i Wykonawca,
- we wzorze umowy § 1 zawiera punkty 1 i 2, zaś w umowie § 1 zawiera dodatkowy punkt dotyczący trybu postępowania w jakim wybrana została oferta, w wyniku którego została zawarta umowa,
- wzór umowy zawiera zapis, iż Zleceniobiorca zobowiązany jest do „ponoszenia odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie”, tymczasem w umowie nie zawarto w ogóle takiego zapisu,
- § 4 wzoru umowy zawiera pkt 3, w którym „(...) ostatni rachunek musi być przedstawiony do 05.12.2013 r.”, natomiast w umowie termin ten określono na dzień 05.01.2014 r.,
- § 10 wzoru umowy zawiera zapis „Umowę sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach (...)”, tymczasem w umowie mowa jest o trzech egzemplarzach.

Powyższe uchybienia stanowią naruszenia zapisów ustawy PZP, jednakże nie wymagają nałożenia korekty finansowej, ponieważ Załącznik nr 11a do umowy UDA-POKL.09.01.02-32-116/11-00 „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” ustalający zasady wymierzania korekt finansowych za naruszenia przy udzielaniu zamówień



publicznych, nie przewiduje nałożenia korekty finansowej za tego typu uchybienie. Ponadto stopień naruszenia ustawy PZP nie wywołuje żadnych skutków finansowych dla wydatków ze środków funduszy UE.

W odniesieniu do powyższych ustaleń, Zespół kontrolujący odstąpił od nałożenia korekty finansowej, jednocześnie zobowiązuje Beneficjenta do przestrzegania zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy przeprowadzaniu kolejnych postępowań z zastosowaniem niniejszej ustawy.

### **13. Ocena według kryteriów.**

W wyniku kontroli wyżej wymienionych obszarów Zespół kontrolujący ocenia, iż projekt kwalifikuje się do Kategorii nr 2 (według zapisów w *Zasadach kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013*) tj. projekt był realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia.

### **14. Data sporządzenia informacji pokontrolnej.**

Szczecin, dnia 10.12.2014 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Wszelkie wyjaśnienia oraz oświadczenia Beneficjenta opisane w Informacji pokontrolnej dołączono do akt kontroli. Z uwagi na to, że Beneficjent posiada takie same dokumenty nie załączano ich do Informacji w postaci powtórnych kserokopii.

Do Informacji pokontrolnej dołączono Listę sprawdzającą do kontroli na miejscu w siedzibie Beneficjenta.

**Pouczenie:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej i Listy sprawdzającej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną i Listę sprawdzającą w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*G. Osmoła*  
.....  
*Edyta Osenkowska*

INSPEKTOR

*M. Zgrych*  
.....  
*Małgorzata Zgrych*

INSPEKTOR

*A. Mielnikiewicz*  
.....  
*Anna Mielnikiewicz*

(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

.....  
(Podpis eksperta w przypadku uczestnictwa w kontroli)

**BURMISTRZ**

*M. Podzińska*  
.....

(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)





**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Wojewódzki Urząd Pracy**  
w Szczecinie



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY

WUP.XIIIA.5651/4-82/7/EOs/14

**Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu – kontrola planowa / doraźna**

**Załącznik do Informacji pokontrolnej nr 5651/4-82/EOs/14**

Wzór zgodnie z Zasadami kontroli w ramach PO KL 2007-2013 obowiązującymi od dn. 1 stycznia 2014 r.  
oraz Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w wersji obowiązującej od dn. 1 maja 2014 r.

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU	
Numer Działania/Poddziałania	9.1.2
Numer umowy PO KL	UDA-POKL.09.01.02-32-116/11-00
Tytuł projektu	<i>Indywidualizacja nauczania i wychowania w Gminie Pyrzyce</i>
Nazwa Beneficjenta	Gmina Pyrzyce
Adres Beneficjenta	Plac Ratuszowy 1, 74-200 Pyrzyce
Nazwa podmiotu objętego kontrolą na miejscu (jeśli inny niż Beneficjent)	
Adres podmiotu objętego kontrolą (jeśli inny niż Beneficjent)	
Termin kontroli:	<b>Skróty:</b> IP - Instytucja Pośrednicząca IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia
05-06.11.2014 r. (kontrola w siedzibie Beneficjenta) oraz 12.11.2014 r. (kontrola na dokumentach w siedzibie IP)	

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

LP	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi / Uzasadnienie
1	<b>Dokumentacja dotycząca realizacji projektu</b>				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			Dokumenty dotyczące realizacji projektu znajdowały się w siedzibie Beneficjenta i były zabezpieczone przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich. Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent posiada warunki pozwalające przechowywać dokumentację projektu przez wymagany okres w sposób zapewniający poufność, bezpieczeństwo i dostęp wyłącznie osobom upoważnionym. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji Zespół kontrolujący uznał, że zapewniono właściwą ścieżkę audytu. Beneficjent udokumentował poszczególne obszary (rozliczenia finansowe, działania rekrutacyjne, stosowanie ustawy PZP) realizowanego projektu w sposób pozwalający na przesłedzenie i ocenę danego procesu.
1.2	Czy Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Kontrola odbyła się w dniach 05-06.11.2014 r. Beneficjent poddał się kontroli, jednakże nie zapewnił pełnego dostępu do dokumentacji projektowej dotyczącej zakresu objętego kontrolą, zgodnie z upoważnieniem nr 404/2014 z dnia 31.10.2014 r. do przeprowadzenia kontroli planowej. Beneficjent zgodnie ze złożonym zobowiązaniem dostarczył wymagane dokumenty w dniu 12.11.2014 r. do siedziby Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?	X			Projekt jest zgodny z celem Działania 9.1 ujętym w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL tj. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty. Celem głównym kontrolowanego projektu było wsparcie w okresie realizacji projektu indywidualnego rozwoju uczniów klas I-III wszystkich (5) w Gminie Pyrzyce poprzez dostosowanie do zdiagnozowanych potrzeb edukacyjnych tych uczniów oraz ich możliwości psychofizycznych.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X			Realizacja projektu została zakończona w dniu 31.12.2013 r. Zespół kontrolujący uznał, iż realizacja projektu odbyła się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu. Beneficjent osiągnął zakładane rezultaty.
1.5	Czy Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzezcowym wykazany w wniosku o płatność?	X			Beneficjent zrealizował zadania zgodnie z postępowaniem rzezcowym wskazanym we wnioskach o płatność oraz z harmonogramem realizacji projektu. Zweryfikowano na podstawie dokumentów wybranych do próby kontroli.
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzezcowym wykazany w wniosku o płatność?	X			W odniesieniu do kontrolowanej próby dokumentacji ustalono, iż podczas realizacji projektu działania z zakresu równości szans płci były przeprowadzone zgodnie z zapisami zawartymi w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dot. kontroli na zakończenie realizacji projektu)?	X			Na dzień kontroli projekt został zakończony. Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji, zestawienia załączonego do zawiadomienia o kontroli jak również tabelarycznego zestawienia wskaźników i rezultatów osiągniętych w projekcie sporządzonego dnia 12.11.2014 r. Zespół kontrolujący stwierdził, iż wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, projekt zakładał osiągnięcie 4 wskaźników pomiaru celu głównego oraz 4 wskaźników pomiaru celów szczegółowych. Kontroli poddano osiągnięcie dwóch n.w.



					<p>wskaźników.</p> <p>Osiągnięcie wskaźnika dla celu szczegółowego nr 1, tj. Liczba dzieci, które uczestniczyły w zaplanowanych w projekcie zajęciach dydaktycznych. Źródłami weryfikującymi osiągnięcie ww. wskaźnika są listy rekrutacyjne oraz dzienniki z zajęć.</p> <p>Ponadto, Zespół kontrolujący zweryfikował osiągnięcie wskaźnika pomiaru celu głównego, tj. Liczba szkół podstawowych z Gminy Pyrzyce, które wzięły udział w programie indywidualizacji nauczania w klasach I-III (zakładana wartość – 5 szkół). Na podstawie dokumentacji dostępnej podczas kontroli (wymienionej w poszczególnych obszarach kontroli) Kontrolujący ustalił, iż wsparciem objęto zaplanowaną liczbę szkół.</p> <p>W ramach kontrolowanego projektu na etapie oceny merytorycznej zweryfikowane zostało kryterium dostępu, tj.:</p> <p><i>Liczba szkół objętych wnioskiem powinna wynosić co najmniej 70% wszystkich szkół podstawowych podlegających danemu organowi prowadzącemu oraz szkoły objęte wsparciem muszą spełniać Standardy I, II, III kształcenia ogólnego dla klas I-III szkół podstawowych.</i></p> <p>W celu zweryfikowania spełnienia Standardów, Beneficjent przedstawił podczas kontroli, Oświadczenia dyrektorów poszczególnych szkół podstawowych, potwierdzające spełnianie Standardów I, II, III kształcenia ogólnego dla klas I-III szkół podstawowych objętych wsparciem: SP w Pyrzycach, SP w Żabowie, SP w Mielęcinie, SP w Brzesku i SP w Okunicy.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż kryterium dostępu zostało spełnione.</p> <p>Kryteriów strategicznych nie było określonych.</p>
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dot. kontroli na zakończenie realizacji projektu)?	X			
<b>2</b>	<b>Kwalifikowalność personelu projektu</b>				
2.1	Czy Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?			X	W ramach projektu nie założono wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu. Zaplanowano tylko personel merytoryczny, który został wyłoniony w wyniku przeprowadzonego postępowania zgodnie z PZP. Została wybrana firma świadcząca usługi edukacyjne.
2.2	Czy personel zatrudniony przez Beneficjenta do wykonywania zadań w projekcie lub w projektach spełnia wszystkie przesłanki określone w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			X	Nie dotyczy.
2.2.1	Czy zakres zadań danej osoby umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?			X	Nie dotyczy.
2.2.2	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych Beneficjenta nie przekracza wymiaru godzin określonego w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			X	Nie dotyczy.

2.3	Czy osoba stanowiąca personel projektu zatrudniona w więcej niż jednym projekcie prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?			X	Nie dotyczy.
2.4	Czy Beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?			X	Nie dotyczy.
2.5	Czy Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?			X	Nie dotyczy.
2.6	Czy Beneficjent prawidłowo ustalili proporcję zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			X	Nie dotyczy.
2.7	Czy Beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?			X	Nie dotyczy.
2.8	Czy Beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			X	Nie dotyczy.
2.9	Czy Beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na umowę o dzieło zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			X	Nie dotyczy.
2.10	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta (dot. to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?			X	Nie dotyczy.



2.11	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		<b>X</b>	Nie dotyczy.
2.12	Czy liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu?		<b>X</b>	Nie dotyczy.
<b>3</b>	<b>Kwalifikowalność uczestników projektu</b>			
3.1	Czy Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie Uczestników projektu?	<b>X</b>		<p>Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, projekt był skierowany do 327 uczniów/uczennic klas I-III z 5 szkół podstawowych z Gminy Pyrzyce. Wsparcie skierowane zostało do uczniów/uczennic odpowiednio do rozpoznanych potrzeb w zakresie specyficznych trudności w uczeniu się lub w zakresie zajęć rozwijających uzdolnienia i zainteresowania.</p> <p>Beneficjent objął wsparciem 435 uczniów/uczennic (3 osoby zrezygnowały z udziału w projekcie). Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 12.11.2014 r. (załączone do akt kontroli) większa liczba uczestników spowodowana była zakwalifikowaniem do projektu w roku szkolnym 2012/2013 i 2013/2014 uczniów klas pierwszych w miejsce uczniów, którzy ukończyli naukę w klasach trzecich w roku szkolnym 2011/2012.</p> <p>Kontroli poddano dokumentację 46 uczniów z Szkoły Podstawowej nr 2 w Pyrzycach, którzy brali udział w zajęciach pozalekcyjnych w roku szkolnym 2011/2012, 2012/2013 i 2013/2014. Weryfikowana grupa uczestników projektu stanowi 14,07% zaplanowanej liczby uczestników projektu.</p> <p>W badanej dokumentacji Zespół kontrolujący zweryfikował złożone deklaracje uczestnictwa w projekcie, podpisane przez rodzica lub opiekuna prawnego uczestnika projektu. Deklaracje zawierają niezbędne elementy, określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.</p> <p>Kontrolowany projekt jest projektem systemowym, dotyczącym indywidualizacji procesu nauczania i wychowania uczniów klas I – III szkół podstawowych, w związku z powyższym uczniowie/uczennice kwalifikowani są do poszczególnych form wsparcia na podstawie przeprowadzonej diagnozy.</p> <p>W badanej dokumentacji dotyczącej uczestników projektu znajdowały się także:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- formularz zgłoszenia dziecka na zajęcia pozalekcyjne odbywające się w ramach projektu „Indywidualizacja nauczania i wychowania w Gminie Pyrzyce”,</li> <li>- oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, podpisane przez rodzica lub opiekuna prawnego uczestnika projektu (zgodne z załącznikiem nr 8 do umowy o dofinansowanie),</li> <li>- zgoda na wykorzystanie wizerunku podpisana przez rodzica lub opiekuna prawnego uczestnika projektu,</li> <li>- karta kwalifikująca do projektu „Indywidualizacja nauczania i wychowania w Gminie Pyrzyce”, podpisana przez przewodniczącą Komisji Rekrutacyjnej (sporządzona na podstawie zgłoszenia rodziców, opinii wychowawcy klasy, na podstawie analizy wyników testów sprawdzających wiadomości i umiejętności ucznia oraz ocen ucznia), diagnoz przeprowadzonych przez placówkę oświatową, opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych, badań lekarskich i logopedycznych; w</li> </ul>

13.11.2014



3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	X	<p>przykładu ucznia zdolnego głównym kryterium były oceny na koniec roku szkolnego - na podstawie wskazań wynikających z ww. diagnozy wypowani zostali uczniowie do poszczególnych zajęć,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dzienniki zajęć zawierające harmonogram zajęć, rozliczenie realizacji zajęć, listy obecności, program zajęć (cele, zadania, tematyka zajęć) oraz zakresy tematyczne poszczególnych zajęć, karty zajęć terapeutycznych (dot. zajęć z psychologiem) sporządzonych dla każdego dziecka, indywidualne karty diagnozy i pomocy logopedycznej (dot. zajęć z logopedą),</li> <li>- ewaluacja sporządzona przez osobę prowadzącą zajęcia z przebiegu procesu nauczania -niżejczy raport zawiera zarówno zdiagnozowane trudności edukacyjne/uzdolnienia i zainteresowania dzieci, jak i opisy przebiegu zajęć i efekty prowadzonych zajęć,</li> <li>- miesięczne karty czasu pracy nauczyciela,</li> <li>- listy uczniów zakwalifikowanych do udziału w projekcie sporządzone z udziałem na rodzaj zajęć i grupy, zawierające dzieci ujęte na tak zwanej liście rezerwowej.</li> </ul> <p>Zespołowi kontrolującemu przedstawiono Regulamin rekrutacji i uczestnictwa w projekcie „Indywidualizacja nauczania i wychowania w Gminie Pyrzyce” wprowadzony Zarządzeniem nr 369/2011 Burmistrza Pyrzyce z dnia 31.10.2011 r. oraz Protokoły z posiedzeń Komisji Rekrutacyjnej powołanej Zarządzeniem Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Leonida Teligi w Pyrzycach z dnia 14.10.2011 r. 20.09.2012 r. i 13.09.2013 r.</p> <p>W projekcie udział wzięli uczniowie klas I-III, 5 szkół podstawowych znajdujących się na terenie Gminy Pyrzyce, których rodzice bądź prawni opiekunowie wyrazili zgodę na ich udział i u których zostały zdiagnozowane braki edukacyjne lub szczególne uzdolnienia.</p> <p>Kontroli poddano dokumentację 46 uczniów ze Szkoły Podstawowej nr 2 w Pyrzycach, którzy brali udział w zajęciach pozalekcyjnych w roku szkolnym 2011/2012, 2012/2013 i 2013/2014 – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu – kontrola planowa nr 5651/4-82/EOs/14. Zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— dobór uczniów do projektu został dokonany w oparciu o przeprowadzone w szkołach diagnozy, badania oraz wywiady i analizy badające dojrzałość szkolną uczniów oraz bariery w rozwoju dzieci,</li> <li>— część uczniów skorzystała z kilku form wsparcia, zgodnie z kwalifikacją ujętą w karcie kwalifikującej do projektu.</li> </ul>
3.3	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez Uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KLuście o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. przez minimalny okres 12 miesięcy (jeśli dotyczy)?	X	<p>Projekt nie zakładał przyznania jednorazowych środków ani preferencyjnych pożyczek na rozpoczęcie lub rozwój działalności gospodarczej lub na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej.</p>
4	<b>Rozliczenia finansowe</b>		

4.1	Czy Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowo?	X			Projektodawca przedstawił podczas kontroli oryginały dokumentów księgowych, tj. faktury VAT, rachunki, wyciągi z rachunku bankowego projektowego, z którego Beneficjent ponosił wydatki na potrzeby realizacji projektu.
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	X			Zweryfikowana dokumentacja finansowo-księgowa projektu prowadzona była rzetelnie oraz w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji gospodarczych związanych z projektem. Beneficjent opisał dowody księgowe, potwierdzające wydatkowanie środków finansowych, w sposób jasny i przejrzysty, a także zgodnie z minimalnym zakresem określonym w Zasadach finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
4.3	Czy Beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające dokonane zakupy ujęte we wnioskach o płatność numer WNP-POKL.09.01.02-32-116/11-05 oraz WNP-POKL.09.01.02-32-116/11-09. Oryginały dowodów zapłaty, rachunki wraz z wyciągami z wyciągami z rachunków bankowych oraz protokoły przekazania pomocy dydaktycznych potwierdziły fakt zakupu zamówionych usług w ramach realizowanego projektu, świadcząc o finansowaniu wydatków realizowanego projektu.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X			Stwierdzono na podstawie dokumentów wymienionych w pkt. 4.5.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Beneficjent zakończył realizację projektu dnia 31.12.2013 r. W trakcie realizacji projektu złożył dziewięć wniosków o płatność, które zostały zaakceptowane przez Instytucję Pośredniczącą. Kontroli poddano oryginały wszystkich dokumentów księgowych wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-32-116/11-05 za okres od dnia 01.10.2012 r. do dnia 31.12.2012 r. oraz nr WNP-POKL.09.01.02-32-116/11-09 za okres od dnia 01.10.2013 r. do dnia 31.12.2013 r. Zespół kontrolujący zweryfikował ww. dokumenty na łączną kwotę 161 478,02 zł, co stanowi 54,34% w stosunku do całkowitej wartości budżetu projektu. Dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzających wydatki objęte wnioskami o płatność wynikają z posiadanych przez Beneficjenta oryginałów dokumentów finansowych potwierdzających fakt zakupu towarów i usług.
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X			Wydatki ujęte w weryfikowanych, zaakceptowanych wnioskach o płatność są kwalifikowalne w rozumieniu zapisów <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasad finansowania PO KL</i> .
4.6.1	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów pośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?	X			Poniesione przez Projektodawcę weryfikowane wydatki w ramach kosztów bezpośrednich zostały prawidłowo ujęte i są kwalifikowalne.
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?	X			Projekt nie przewiduje ponoszenia wydatków w ramach kosztów pośrednich.
4.7	Czy Beneficjent prowadzi wyodrębnioną,	X			Na podstawie sprawdzonej dokumentacji, tj. Zarządzenia nr 27/2010 Burmistrza Pырzyc z dnia

10.11.2014



	ewidencję wydatków?				31.12.2010 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości oraz załącznika nr 4 do ww. Zarządzenia określającego wyodrębnienie ewidencji dla celów rozliczenia środków otrzymanych na realizację projektów współfinansowanych z Funduszy Unii Europejskiej i wydruku z kont w układzie analitycznym (dla projektu „Indywidualizacja nauczania i wychowania w Gminie Pyrzyce” konto z rozwinięciem - UG) Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków dla kontrolowanego projektu.
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	X			Wydatki dokonywane na potrzeby realizowanego projektu, co do zasady ponoszone były z wyodrębnionego rachunku bankowego założonego na potrzeby obsługi finansowej projektu nr 04 2030 0045 1110 0000 0214 1890, prowadzonego przez Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. Oddział w Pyrzycach.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?		X		Projekt nie zakładał wniesienia wkładu własnego.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?		X		j.w.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		X		Na podstawie kontrolowanej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż w ramach projektu Beneficjent nie finansował zwykłej działalności jednostki.
4.12	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wyciecznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?		X		Projekt nie przewidywał rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów finansowej.
4.13	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		X		W kontrolowanym obszarze, w ramach próby dokumentów nie stwierdzono wygenerowania przychodu.
4.14	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?		X		
4.15	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	X			Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu oraz załączonym do zaświadczenia o kontroli oświadczeniem (05.11.2014 r.), koszty poniesione przez Beneficjenta podatku od towarów i usług VAT stanowią wydatek kwalifikowalny w ramach projektu.



4.15.1	Czy Beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?	X			Beneficjent projektu złożył oświadczenie w dniu 05.11.2014 r. (załączono do akt kontroli), zgodnie z którym jednostka jest zarejestrowana jako podatnik VAT.
4.15.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez Beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?		X		Beneficjent projektu złożył oświadczenie w dniu 05.11.2014 r. (załączono do akt kontroli), zgodnie z którym faktury dotyczące towarów i usług zakupionych w ramach realizowanego projektu, ujęte we wnioskach o płatność, nie zostały zawarte w rejestrze VAT, prowadzonym przez jednostkę.
4.16	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez Beneficjenta więcej niż jednego projektu (dot. w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-financingiem)?		X		Na podstawie zweryfikowanych wydatków, wymienionych w pkt. 4.5. Zespół kontrolujący stwierdził, iż poniesione wydatki dotyczyły wyłącznie realizowanego projektu.
4.17	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/luczników, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.	X			Zespół kontrolujący na podstawie skontrolowanej dokumentacji - protokołów przekazania zestawów komputerowych, protokołów odbioru pomocy dydaktycznych i sprzętu komputerowego oraz zgromadzonej dokumentacji zdjęciowej stwierdził, iż zakupiony sprzęt i pomoce dydaktyczne były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.
4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”? (dot. Beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)		X		Na dzień kontroli Beneficjent nie realizuje równoległe projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, ale realizował równoległe 2 projekty w ramach PO RYBY. Weryfikacji dokonano na podstawie list beneficjentów ww. programów przesłanych przez Instytucję Zarządzającą PO KL. Na zweryfikowanych oryginałach dokumentów finansowo-księgowych nie występowała natomiast adnotacja instytucji wdrażającej PO RYBY o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013”.
<b>5</b>	<b>Koszty bezpośrednio rozliczane ryczałtem</b>				
5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	W kontrolowanym projekcie Beneficjent nie rozliczał kosztów bezpośrednich ryczałtem.
5.2	Czy Beneficjenta posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe?			X	

5.3	Czy Beneficjent posiada oryginalny dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?				X	
5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?				X	
5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?				X	
5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?				X	
6	<b>Stawki jednostkowe</b>					
6.1	Czy Beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?				X	Beneficjent nie rozliczał wydatków w ramach jednej usługi na podstawie ustalonych z góry stawek jednostkowych.
6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?				X	
6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				X	
6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazane w Wytycznych?				X	
6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?				X	
7	<b>Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych</b>					
	Zgodnie z § 20 a umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-116/11-00 z dnia 18.10.2011 r., Beneficjent przy udzieleniu zamówień w ramach realizowanego projektu zobowiązany był					



					<p>do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. <i>Prawo zamówień publicznych</i>. Tym samym nie był zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności w rozumieniu <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>.</p> <p>Beneficjent w toku realizacji projektu udzielił 2 zamówień z zastosowaniem przedmiotowej ustawy. Kontroli poddano 1 zamówienie: zakup usługi edukacyjnej (wartość udzielonego zamówienia: 82 456,00 zł.), co stanowiło 50 % wszystkich udzielonych z zastosowaniem PZP zamówień.</p> <p>Pierwotnie zastosowano uproszczony tryb udzielenia zamówienia publicznego – zapytanie o cenę. Projektodawca skierował zapytanie o cenę do 9 wybranych przez siebie wykonawców wraz z zaproszeniem do składania ofert. Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na brak wymaganej liczby ofert – ofertę złożył tylko jeden wykonawca – Centrum Edukacyjne OMNIBUS Małgorzaty Starzyńskiej w Stargardzie Szczecińskim. Czynnności w postępowaniu udokumentowano w formie pisemnej w postaci protokołu z dnia 12.12.2011 r. W związku z powyższym, Beneficjent przeprowadził postępowanie na zakup ww. usługi ponownie, tym razem w formie przetargu nieograniczonego (procedurę opisano w pkt.7 Listy sprawdzającej).</p>
7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			W toku kontrolowanego postępowania, wszystkie czynności stron dokumentowane były w formie pisemnej.
7.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?		X		Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
7.3	Czy Beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?	X			Beneficjent przeprowadzał jedno postępowanie z uwzględnieniem tożsamości czasowej, przedmiotowej oraz możliwości zrealizowania zamówień przez jednego wykonawcę.
7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	X			<p>Postępowanie wszczęto w dniu 14.12.2011 r. Zarządzeniem nr 425/2011 Burmistrza Pyrzyc:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- treść ogłoszenia stanowi zał. nr 1 do Zarządzenia,</li> <li>- Istotne Warunki Zamówienia stanowią zał. nr 2 do Zarządzenia.</li> </ul> <p>Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 84 480,00 zł, co stanowiło równowartość 22 005,73 euro, po kursie 3,8390, obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. (Dz.U. Nr 224, poz. 1796) w sprawie średniego kursu złotego do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.</p>
7.5	Czy Beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	X			Zgodnie z pisemną notatką Beneficjenta z szacowania wartości zamówienia z dnia 06.12.2011 r., wartość ta została ustalona na podstawie rozpoznania aktualnie obowiązujących stawek rynkowych cen jednostkowych za podobne usługi realizowane w innych projektach realizowanych na terenie powiatu pyrzyckiego ze środków zewnętrznych oraz zestawienia potrzeb, przedstawionego przez każdą ze szkół, w której projekt był realizowany, z wyszczególnieniem rodzaju zajęć i liczby godzin przypadających na poszczególne zajęcia.
7.6	Czy ustalenie wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy	X			Zgodnie z wnioskiem o zatwierdzenie ustaleń Komisji przetargowej, szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniu 06.12.2011 r., natomiast postępowanie wszczęto w dniu 14.12.2011 r.



	przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?			
7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji, gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	X		Zgodnie z art. 19 ust. 2 PZP Beneficjent nie miał obowiązku powołania Komisji Przetargowej, natomiast czynności w postępowaniu dokonywała Komisja Przetargowa powołana Zarządzeniem nr 845/2009 Burmistrza Pyrzyc z dnia 18.09.2009 r. Zarządzeniem nr 112/2011 Burmistrza Pyrzyc z dnia 12.04.2011 r. został zmieniony skład Komisji Przetargowej w Urzędzie Miejskim w Pyrzycach.
7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	X		Oświadczenia złożyli wszyscy członkowie Komisji biorący udział w postępowaniu, a także Kierownik zamawiającego.
7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	X		Komisja Przetargowa powołana na podstawie nr 112/2011 Burmistrza Pyrzyc z dnia 12.04.2011 r. w sprawie zmiłny składu Komisji Przetargowej w Urzędzie Miejskim w Pyrzycach składała się z 8 osób.
7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: - w miejscu ogólnie dostępnym, - na stronie internetowej, - w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, - w Biuletynie Zamówień Publicznych, - w Dzienniku Urzędowym WE?	X		Ogłoszenie o zamówieniu nr 427/194-2011 z dnia 14.12.2011 r. zostało opublikowane: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w Biuletynie Zamówień Publicznych,</li> <li>• na stronie internetowej pod adresem: <a href="http://www.bip.pyrzyce.um.gov.pl">www.bip.pyrzyce.um.gov.pl</a>,</li> <li>• w siedzibie Zamawiającego (tablica ogłoszeń Miasta i Gminy Pyrzyce).</li> </ul>
7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP?	X	X	Zespół kontrolujący stwierdził, iż SIWZ w weryfikowanym postępowaniu nie zawiera wszystkich wymaganych elementów określonych w art. 36 ust 1 PZP (brak pkt 2 – tryb postępowania oraz pkt 17 – pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługującej wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia). Treści ww. zapisów zostały jednak zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie, które nie ma wpływu na postępowanie i nie wymaga nałożenia korekty finansowej.
7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X		SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <a href="http://www.bip.pyrzyce.um.gov.pl">www.bip.pyrzyce.um.gov.pl</a> wraz z ogłoszeniem o zamówieniu, co zostało potwierdzone wydrukiem ze strony.
7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?		X	Wykonawcy złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, określone w art. 22 ust.1 PZP oraz oświadczenia o braku przesłanek do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 PZP, a Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?	X		W postępowaniu nie wpłynęły żadne zapytania dotyczące treści SIWZ.

7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotycząca kryteriów oceny ofert?			<b>X</b>	W postępowaniu Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie została zmodyfikowana.
7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotycząca warunków udziału w postępowaniu?			<b>X</b>	Jak wyżej.
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?			<b>X</b>	W postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu nie było zmieniane.
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	<b>X</b>			<p>Przedmiotem zamówienia były usługi szkolnictwa podstawowego CPV-80.10.00.00-5:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajęcia dla dzieci z trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji,</li> <li>• zajęcia dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych,</li> <li>• zajęcia socjoterapeutyczne dla dzieci z zaburzeniami komunikacji społecznej,</li> <li>• zajęcia logopedyczne,</li> <li>• zajęcia rozwijające zainteresowania – koło matematyczne,</li> <li>• indywidualna pomoc psychologiczno-pedagogiczna.</li> </ul> <p>Zespół kontrolujący uznał, iż warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.</p>
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	<b>X</b>			Jedynym kryterium oceny ofert było kryterium ceny (100 %).
7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			<b>X</b>	Wartość zamówienia nie była równa ani nie przekraczała kwot określonych w art. 11 ust. 8 PZP, w związku z czym Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium przez wykonawców.
7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?			<b>X</b>	Jak wyżej.
7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	<b>X</b>			Postępowanie zostało wszczęte w dniu 14.12.2011 r., termin składania ofert wyznaczono na dzień 22.12.2011 r. na godzinę 10:00, zgodnie z informacjami zawartymi w protokole postępowania, otwarcie ofert nastąpiło w tym samym dniu o godzinie 10:30.
7.23	Czy Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie	<b>X</b>			Beneficjent posiada kompletny, prawidłowo wypełniony protokół z postępowania, zgodny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r., Nr 223, poz. 1458).

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



	zamówienia publicznego?				
7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X			Protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego p. Jerzego Olech w dniu 22.12.2011 r.
7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	X			W postępowaniu jedynym kryterium było kryterium ceny i wpłynęły 2 oferty.
7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?		X		W postępowaniu nie złożono żadnych odwołań.
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		X		Jak wyżej.
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzyli kwestionowane w ramach postępowania czynności?		X		Jak wyżej.
7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X			1. Umowa podpisana z wybranym wykonawcą Centrum Edukacyjne Omnibus Małgorzaty Starzyńskiej nie odpowiadała zapisom SIWZ oraz treści złożonej oferty w kwestii dotyczącej terminu realizacji umowy: - w pkt. 7.2 lit. a) SIWZ wyznaczono okres trwania umowy od 01.10.2011 r. do 30.11.2013 r., (analogicznie taki sam termin został wykazany w złożonych ofertach), tymczasem umowę z wykonawcą zawarto na okres dłuższy tzn. od 01.10.2011 r. do 31.12.2013 r. Beneficjent złożył wyjaśnienie w tej kwestii (wyjaśnienie z dnia 05.11.2014 r. Beneficjenta dołączono do akt kontroli) wskazując, iż okres realizacji projektu był wyznaczony do dnia 31.12.2013 r., z uwagi na konieczność dokonania rozliczeń finansowych oraz przedstawiał harmonogram zajęć z dziećmi opracowany przez Wykonawcę, który potwierdził, iż realizacja zadań przez Wykonawcę faktycznie zaplanowana została do końca listopada 2013 r. Zespół kontrolujący uznał zawarcie umowy na okres niezgodny z ofertą i SIWZ za uchybienie w stosunku do zapisów ustawy PZP. Jednakże, biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienie Beneficjenta, a także ze względu na fakt, że: - jedynym kryterium oceny ofert była cena, - wpłynęły dwie oferty (Centrum Edukacyjne Omnibus Małgorzaty Starzyńskiej w Stargardzie Szczecińskim na cenę – 82 456,00 zł oraz F.H.U. „JAR-MAR” w Myśliborzu na cenę – 134 520,00 zł), - termin realizacji umowy był stosunkowo długi, uznał, iż powyższe uchybienie nie miało wpływu na wybór oferty i nie wymaga nałożenia korekty finansowej zgodnie z dokumentem stanowiącym Załącznik nr 11a do umowy o dofinansowanie



					<p>projektu.</p> <p>2. Ponadto umowa podpisana z wybranym wykonawcą <u>nie została sporządzona na wzorze stanowiącym załącznik do SIWZ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- we wzorze stronami umowy są Zleceniodawca i Zleceniobiorca, zaś w umowie Zamawiający i Wykonawca,</li> <li>- we wzorze umowy § 1 zawiera punkty 1 i 2, zaś w umowie § 1 zawiera dodatkowy punkt dotyczący trybu postępowania w jakim wybrana została oferta a w konsekwencji zawarta umowa,</li> <li>- wzór umowy zawiera zapis, iż Zleceniobiorca zobowiązany jest do „ponoszenia odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie”, tymczasem w umowie nie zawarto w ogóle takiego zapisu,</li> <li>- § 4 wzoru umowy zawiera pkt 3, w którym „(...) ostatni rachunek musi być przedstawiony do 05.12.2013 r.”, natomiast w umowie termin ten określono na dzień 05.01.2014 r.,</li> <li>- § 10 wzoru umowy zawiera zapis „Umowę sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach (...)”, tymczasem w umowie mowa jest o trzech egzemplarzach.</li> </ul> <p>Powyższe uchybienia stanowią naruszenie zapisów ustawy PZP jednakże nie wymagają nałożenia korekty finansowej, ponieważ Załącznik nr 11a do umowy UDA-POKL.09.01.02-32-116/11-00 „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” ustalający zasady wymierzania korekt finansowych za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, nie przewiduje nałożenia korekty finansowej za tego typu uchybienie. Ponadto stopień naruszenia ustawy PZP nie wywołuje żadnych skutków finansowych dla wydatków ze środków funduszy UE.</p> <p>W odniesieniu do powyższych ustaleń, Zespół kontrolujący odstąpił od nałożenia korekty finansowej, jednocześnie zobowiązuje Beneficjenta do przestrzegania zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy przeprowadzaniu kolejnych postępowań z zastosowaniem niniejszej ustawy.</p>
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			X	Ze względu na brak odwołań do postępowania, postępowanie odwoławcze nie było prowadzone. Umowa została zawarta w terminie zgodnym z art. 94 PZP.
7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?		X		Umowa podpisana z wybranym wykonawcą została zawarta na okres do 31.12.2013 r. zamiast do 30.11.2013 r. (niezgodnie z terminem określonym w SIWZ - opis w pkt 7.29 niniejszej Listy).
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?			X	Umowa podpisana z wybranym wykonawcą w ramach kontrolowanego projektu nie była aneksowana.
7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?			X	Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie zapisów PZP bez konieczności nałożenia korekty finansowej (pkt. 7.29 niniejszej Listy)
7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dot. również trybów niekonkurencyjnych)?	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia o nr 15158-2012 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.01.2012 r.
7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X			W postępowaniu wpłynęły 2 oferty: 1. F.H.U. „JAR-MAR” w Mysliborzu,

				2. Centrum Edukacyjne Omnibus Małgorzaty Starzyńskiej w Stargardzie Szczecińskim. Wybrany w postępowaniu wykonawca - Centrum Edukacyjne Omnibus Małgorzaty Starzyńskiej w Stargardzie Szczecińskim - spełniał warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiadała treści SIWZ. Umowa nr 1/2012 została zawarta w dniu 10.01.2012. r., na kwotę 82 456,00 zł brutto, zgodnie ze złożoną ofertą.
7.36	Czy Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?	X		Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent zastosował się do zaleceń określonych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez Beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?		X	Nie były przeprowadzane postępowania na zamówienia dodatkowe.
7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?		X	Zespół kontrolujący wykazał uchybienia w przedmiotowym postępowaniu, które nie skutkują nałożeniem korekty finansowej.
7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dot. zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:		X	Zgodnie z § 20a umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-116/11-00 z dnia 18.10.2011 r., Beneficjent przy udzieleniu zamówień w ramach realizowanego projektu zobowiązany był do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Tym samym nie był zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności w rozumieniu Wtycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.
a)	Czy Beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez Beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?		X	
b)	Czy Beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?		X	
c)	Czy Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?		X	



d)	Czy Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na dedykowanej stronie internetowej określonej w komunikacie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w tej sprawie?				X	
e)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?				X	
f)	Czy Beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?				X	
g)	Czy Beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?				X	
h)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?				X	
7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?			X		Na podstawie badanej próby kontroli ustalono, iż nie powstały oszczędności w projekcie.
7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?				X	
7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, Beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				X	Zgodnie z pkt. 3.1.4 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, w przypadku zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tysięcy zł netto, Beneficjent zobowiązany jest dokonać rozeznania rynku w celu potwierdzenia jego ceny rynkowej, przy czym nie dotyczy to zakupu dokonanego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych ani zasadą konkurencyjności zawartą w ww. Wytycznych. W ramach realizowanego projektu Kontrolujący ustalił, iż do dnia kontroli nie wystąpiły przesłanki, które obligowałyby Beneficjenta do przeprowadzenia rozeznania rynku.
<b>8</b>	<b>Pomoc publiczna</b>					
8.1	Czy Beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez Beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?				X	Zgodnie z założeniami projekt nie przewiduje udzielania pomocy publicznej/de minimis.

8.2	Czy Beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?			X	
A	<b>Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie</b>				
8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?			X	
8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia Beneficjent (Beneficjent pomocy) założył wkład prywatny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?			X	
8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?			X	
8.6	Jeżeli Beneficjent (Beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?			X	
8.7	Czy Beneficjent (Beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?			X	
8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym			X	



	w przepisach o pomocy publicznej?				
<b>B</b>	<b>Pomoc publiczna na szkolenia</b>				
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				X
8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				X
8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				X
8.12	Czy Beneficjent (Beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?				X
<b>C</b>	<b>Pomoc publiczna na usługi doradcze</b>				
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				X
8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?				X
8.15	Czy Beneficjent (Beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?				X
<b>D</b>	<b>Pomoc de minimis</b>				
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona Beneficjentowi (Beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?				X
8.17	Czy Beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez Beneficjenta pomocy				X

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

	przy ubieganiu się o pomoc de minimis?				
8.18	Czy Beneficjent przekazał Beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzieleniu pomocy de minimis?		X		
8.19	Czy Beneficjent posiada zaświadczenie / oświadczenie Beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych / podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?		X		
8.20	Czy Beneficjent posiada oświadczenie Beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?		X		
8.21	Czy Beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?		X		
<b>9</b>	<b>Dane osobowe</b>				
9.1	Czy Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe Uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.: oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:	X			Beneficjent przetwarza dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. oraz umową o dofinansowanie projektu systemowego. Beneficjent udzielił upoważnień pracownikom przetwarzającym dane osobowe uczestników projektu. Kontroli poddano ewidencję upoważnień, oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych.
9.2	Czy Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia Uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?	X			Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.) oraz zgodnie z § 21 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-116/11-00 z dnia 18 października 2011 r.
9.3	Czy pracownicy Beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X			Beneficjent udzielił 13 imiennych upoważnień na podstawie art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu <i>Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania w Gminie Pyrzyce</i> w ramach realizacji PO KL: 1. p. Januszowi Kaźmierczakowi – Koordynatorowi projektu, 2. p. Elżbiecie Drapale – Asystentowi Koordynatora projektu, odebrane z dniem 03.03.2012 r., 3. p. Alinie Jani – Dyrektorowi SP Nr 2 w Pyrzycach,



					<p>4. p. Renacie Mol – Szkolnemu Opiekunowi projektu w SP 2 Pырyzyce,                      5. p. Renacie Wabińskiej – Dyrektorowi SP w Żabowie, odebrane z dniem 01.09.2012 r.,                      6. p. Katarzynie Maliszewskiej-Olech – Szkolnemu Opiekunowi projektu w SP Żabów,                      7. p. Beacie Kurowskiej – Dyrektorowi SP w Mielęcinie,                      8. p. Ewie Denisewicz – Szkolnemu Opiekunowi projektu w SP Mielęcinie,                      9. p. Małgorzacie Jasion – Dyrektorowi SP w Brzesku,                      10. p. Aleksandrze Borychowskiej – Szkolnemu Opiekunowi projektu w SP Brzesko,                      11. p. Grzegorzowi Jasek – Dyrektorowi SP w Okunicy,                      12. p. Agacie Drabik – Asystentowi Kordynatora projektu,                      13. p. Bożenie Masternak – Dyrektorowi SP w Żabowie.</p>
9.4	Czy Beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska, identyfikator osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres uprawnień do przetwarzania danych osobowych?	<b>X</b>			Projektodawca posiada Ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych PO KL, która zawiera imię i nazwisko, numer upoważnienia, zakres upoważnienia, tytuł projektu, datę przyznania i odebrania uprawnień, identyfikator.
9.5	Czy Beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?	<b>X</b>			Projektodawca nie powierzył przetwarzania danych osobowych uczestników projektu podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu.
9.5.1	Jeśli tak (9.5), to czy przed powierzeniem przetwarzania danych osobowych Beneficjent poinformował o zamiarze powierzenia właściwą IP/IP2?		<b>X</b>		Jak wyżej.
9.5.2	Jeśli tak (9.5), to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?		<b>X</b>		Jak wyżej.

*A. W. H. H.*

*21/24*

9.6	Czy Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?	X			Beneficjent przedstawił Politykę Bezpieczeństwa dla Zbioru Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 u Beneficjenta PO KL, stanowiącą załącznik nr 2 i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym dla Zbioru Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 u Beneficjenta PO KL w Gminie Pyrzyce, stanowiącą załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 316/2011 Burmistrza Pyrzyce z dnia 20.09.2011 roku oraz Politykę bezpieczeństwa systemów informatycznych służących do przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Miejskim w Pyrzycach stanowiącą załącznik do Zarządzenia nr 310 Burmistrza Pyrzyce z dnia 26.10.2004 r. Wymienione dokumenty opisują reguły i procedury przetwarzania danych osobowych u Beneficjenta i co do zasady spełniają wymogi określone Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 Nr 100 poz. 1024).
9.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność Beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane Uczestników projektu?	X			Wraz z wnioskami o płatność Beneficjent przekazywał na Formularzu PEFS 2007 dane szkół objętych wsparciem. Z uwagi na udział w projekcie poniżej 12 roku życia, ich dane nie były ujawniane w Formularzu PEFS 2007.
9.8	Czy dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	X			Zgodnie z oświadczeniami o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych uczestników projektu oraz złożonym przez Beneficjenta w dniu 05.11.2014 r. oświadczeniem, dane osobowe uczestników projektu są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektu „Indywidualizacja procesu nauczenia i wychowania w Gminie Pyrzyce”, ewaluacji, kontroli, monitoringu i sprawozdawczości w ramach PO KL.
9.9	Czy Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	X			Deklaracje uczestnictwa oraz oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, podpisane przez rodzica lub opiekuna prawnego uczestników projektu, znajdują się w siedzibie Beneficjenta i są zabezpieczone przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich. Dokumentacja związana z realizacją, zajęć edukacyjnych oraz diagnozy i raporty końcowe przechowywane są w szkołach podstawowych, do których uczęszczają uczniowie biorący udział w projekcie. Dokumentacja ta przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność tylko osobom upoważnionym, poufność i bezpieczeństwo.
9.10	Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych Uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed GIODO, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?		X		Zgodnie ze złożonym przez Beneficjenta oświadczeniem z dnia 05.11.2014 r. (załączono do akt kontroli), Beneficjent nie uczestniczył w sprawach, dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem.
10	<b>Działania promocyjno-informacyjne</b>				
10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?			X	Realizacja projektu została zakończona 31.12.2013 r.



10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	X			Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zakupiony przez Beneficjenta sprzęt w ramach projektu znajduje się w 5 szkołach podstawowych Gminy Piryżce objętych wsparciem. Prawidłowe oznakowanie sprzętu zostało zweryfikowane na podstawie dokumentacji zdjęciowej zgromadzonej w siedzibie Beneficjenta.
10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	X			W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu (na kontrolowanej dokumentacji dotyczącej projektu, jak również na umowach z dostawcami, zamieszczone zostały logotypy zgodnie z <i>Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL</i> ). Znaki graficzne PO KL oraz UE zostały właściwie zastosowane i były zgodne z wymogami ww. <i>Wytycznych</i> .
10.4	Czy Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	X			Zgodnie z § 22 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-116/11-00 Beneficjent był zobowiązany do prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych kierowanych do opinii publicznej, informujących o finansowaniu projektu zgodnie z Wytycznymi. W toku kontroli ustalono, iż Beneficjent stosował się do obowiązujących Wytycznych, zamieszczając na dokumentach znaki graficzne PO KL i UE oraz informację o współfinansowaniu projektu o odpowiedniej treści.
10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?			X	Budżet projektu nie przewidywał wydatków związanych z informacją i promocją.
<b>11</b>	<b>Projekty innowacyjne</b>				
11.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	
11.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez Beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?			X	
11.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?			X	
11.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?			X	
11.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	
11.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez Beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?			X	
11.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego			X	

	testującego?				
11.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?			X	

12	Pytania dodatkowe				
12.1	Czy Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wprowadzenie zakupionego sprzętu do ewidencji środków trwałych?	X			Na podstawie Protokołu nr 13/2012 z dnia 7 grudnia 2012 r. przekazania pomocy dydaktycznych dla Szkoły Podstawowej nr 2 w Pyrzycach oraz dokonanych wpisów w Księdze Materiałowej SP nr 2 w Pyrzycach, Zespół kontrolujący stwierdził, iż zakupiony sprzęt został ujęty w ewidencji środków.
12.2	Czy Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą spełnienie przez szkoły standardów I, II i III będących warunkiem przystąpienia do projektu systemowego?	X			Zespół kontrolujący zweryfikował spełnienie standardów I, II, III kształcenia ogólnego dla klas I-III szkół podstawowych Gminy Pyrzyce objętych wsparciem. Beneficjent przedstawił podczas kontroli Oświadczenia dyrektorów poszczególnych szkół podstawowych potwierdzające spełnianie ww. standardów oraz obligatoryjnego warunku przystąpienia do projektu systemowego.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
*C Okoluc*  
*Edyta Chęcińska*

INSPEKTOR  
*Anna Zgrzych*  
*Anna Zgrzych*

INSPEKTOR  
*Anna Mielnikiewicz*  
*Anna Mielnikiewicz*

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej:

BURMISTRZ  
*Marzena Podzińska*  
*Marzena Podzińska*

Data sporządzenia:

*12.11.2014*

Data podpisania:

*16 XII 2014*



Lp.	Imię i nazwisko, klasa	rok szkolny	rodzaj zajęć	opis	dotatkowe kwalifikacja na zajęciach		
1	Wiktoria Borczuch kl.III	2011/2012	Kolo malego naukowca - zajęcia rozwijające zainteresowania matematyczno-przyrodnicze	Zajęcia odbywały się w okresie od 27.10.2011 r. do 28.06.2012 r. łącznie zrealizowano 30h lekcyjnych (raz w tygodniu po 45 min). Grupy 8 os. zajęcia logopedyczne dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy	zajęcia logopedyczne dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy		
2	Julia Dygata kl.III						
3	Maciej Durkin kl.III						
4	Bartosz Kazmierski kl.III						
5	Zbigniew Sędziak kl.III						
6	Kordian Szlaski kl.III						
7	Michał Szydło kl.III						
8	Marta Urbanowicz kl.III						
9	Mateusz Bugaj kl.III						
10	Jakub Szymański kl.III						
11	Patryk Tyner kl.III						
12	Filip Rojek kl.III						
13	Wiktor Witkowski kl.III						
14	Maciej Wysocki kl.I						
15	Aleksandra Smałkowska kl.I						
16	Bartosz Kalliat kl.I						
17	Karolina Jasnińska kl.II					2012/2013	zajęcia dla dzieci z trudnościami w czytaniu i pisaniu wspierające i pisanie wspierające (zajęcia realizowano 30h lekcyjnych (raz w tygodniu po 45 min). Grupa 8 os. zajęcia logopedyczne dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy
18	Łukasz Andrzejewski kl.I						
19	Waldemar Serafin kl.I						
20	Jakub Hołownia kl.II						
21	Jakub Regina kl.II						
22	Filip Skrzyszewski kl.II						
23	Filip Pizga kl.II						
24	Monika Pawłowska kl.II						
25	Ewa Dylewska kl.II						
26	Wojciech Masiel kl.III						
27	Bartłomiej Wojtasik kl.III						
28	Manika Motkowska kl.III						
29	Weronika Major kl.III						
30	Krzysztof Sikora kl.III						
31	Dominik Chmielewski kl.III						
32	Nikola Krysiak kl.III	2013/2014	zajęcia logopedyczne	zajęcia logopedyczne			
33	Michał Mielczarek kl.III						
34	Michał Świercz kl.III						
35	Katarzyna Wójcik kl.III						
36	Filip Danielewicz kl.III						
37	Michał Rojek kl.III						
38	Wiktor Piwowarczyk kl.I						
39	Filip Kibic kl.I						
40	Nadia Babiak kl.I						
41	David Tarca kl.I						
42	Oskar Niekorek kl.I						
43	Nikodem Podratka kl.I						
44	Jakub Stępień kl.I						
45	Nina Frączczak kl.I						
46	Kinga Mrozik kl.I						

