

PROTOKÓŁ

kontroli problemowej przeprowadzonej w Straży Międzygminnej w Pyrzycach

Kontrolę przeprowadził Główny specjalista ds. kontroli Katarzyna Walerowska z Urzędu Miejskiego w Pyrzycach, działająca na podstawie upoważnienia Nr 5/2010 do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Burmistrza Pyrzyc w dniu 15 listopada 2010 roku.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 29 listopada 2010 roku do 20 stycznia 2011 roku z przerwą na przeprowadzenie kontroli w Zakładzie Usług Transportowych w okresie od 16 do 31 grudnia 2010 roku.

Przedmiot kontroli: kontrola sprawdzająca realizację zaleceń pokontrolnych z 2009 roku oraz kontrola problemowa skuteczność i efektywność realizacji dochodów w 2010 roku z tytułu mandatów w Gminie Pyrzyce.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w kolejnych rozdziałach:

I Ustalenia ogólnoorganizacyjne

II Realizacja zaleceń pokontrolnych z 2009 roku

III Skuteczność i efektywność realizacji dochodów w 2010 roku z tytułu mandatów w Gminie Pyrzyce

I. Ustalenia ogólnoorganizacyjne

Straż Międzygminna została utworzona na podstawie uchwały Nr XLI/358/09 Rady Miejskiej w Pyrzycach z 26 marca 2009 roku.

Utworzenie Straży Międzygminnej zostało poprzedzone uchwałą Nr XXXIX/336/09 Rady Miejskiej z dnia 26 lutego 2009 roku w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy gminami Pyrzyce, Przelewice, Lipiany w sprawie utworzenia Straży Międzygminnej.

Stanowisko Komendanta Straży Międzygminnej od dnia 27 marca 2009 roku zajmuje Pan Waldemar Gredka – na podstawie zarządzenia Nr 671/2009 z dnia 30 marca 2009 roku.

Stanowisko Głównej księgowej zajmuje od dnia 24 kwietnia 2009 roku Pani Aneta Winarska.

Pan Waldemar Gredka posiada pełnomocnictwo z dnia 6 kwietnia 2009 roku obejmujące:

- składanie oświadczeń woli w imieniu Gminy Pырzyce w zakresie działalności kierowanej jednostki,
- zaciąganie zobowiązań w imieniu Gminy Pырzyce w ramach planu finansowego,
- reprezentowanie Gminy Pырzyce przed sądami, organami administracji publicznej, organami egzekucyjnymi we wszystkich postępowaniach sądowych, administracyjnych i egzekucyjnych.

II. Realizacja zaleceń pokontrolnych z 2009 roku

W wyniku poprzedniej kontroli przeprowadzonej w Straży Międzygminnej w Pырzycach stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości oraz ustalono następujący sposób realizacji zaleceń pokontrolnych przesłanych pismem KN/0913/12/2009 z dnia 02.10.2009 roku:

1. Nieprawidłowość: wprowadzona w życie polityka rachunkowości oraz urządzona na jej podstawie ewidencja księgową zawierała uchybienia polegające na:
 - wskazaniu miesiąca, kwartału, półrocza i roku jako obowiązujących okresów sprawozdawczych,
 - zawarciu w zakładowym planie kont:
 - a. w opisie konta 860 zapisów nieadekwatnych do urządzonej ewidencji księgowej dotyczących księgowi w korespondencji z kontem 730 i 490, które nie zostały dopuszczone do stosowania oraz z kontem 740, które nie występuje w jednostkach budżetowych,
 - b. nieaktualnych zasad funkcjonowania konta 221,
 - c. w opisie zasad funkcjonowania konta 226 korespondencji z kontami niedopuszczonymi do stosowania przez Komendanta Straży Międzygminnej tj. z kontem 015 i 855,
 - d. opisu konta 080 i konta 810 w załączniku Nr 2 i Nr 3 pomimo nie wykazania tych kont w załączniku Nr 1 w wykazie kont księgi głównej,
 - e. opisu konta 997 w załączniku Nr 3 pomimo jego braku w załączniku Nr 1 i 2,
 - f. zapisów dotyczących konta 740, które występuje wyłącznie w zakładach budżetowych i gospodarstwach pomocniczych,
 - nie wykazaniu w zakładowym planie kont i nie urządzeniu w ewidencji księgowej konta 310,
 - nie ustaleniu przez kierownika jednostki systemu informatycznego zawierającego procedury i funkcje, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem

algorytmów i parametrów oraz nie określił wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Zarządzeniem Nr 11/2009 Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach z dnia 28 grudnia 2009 roku oraz Zarządzeniem Nr 1/2010 Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach z dnia 18 stycznia 2010 roku dokonano zmian w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w powyższym zakresie.

Nadmienia się, że:

- opis kont zespołu 3 odnosi się do konta „330”, które nie zostało opisane w pozostałej części polityki rachunkowości i nie funkcjonuje w Straży Międzygminnej,
- od dnia 31 lipca 2010 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) w związku z czym istnieje konieczność zweryfikowania dotychczasowych uregulowań.

2. Nieprawidłowość: porównując ustalenia zakładowego planu kont z okazaną ewidencją księgową stwierdzono, że:

- a. w księgach rachunkowych nie urządzono konta: 135, 139, 226, 760, 840, 851, 860, 870, 980, 981 i 999,
- b. wypłatę wynagrodzeń na konta pracowników księgowano na stronie Wn konta 240, co jest niezgodne z postanowieniami zakładowego planu kont, zgodnie z którym przelewy wynagrodzeń ujmuje się na stronie Wn konta 231,
- c. zakup stolika pod kopiarke zaksięgowano bezpośrednio w koszty na koncie 400 zamiast na koncie 013,
- d. umorzenie programów komputerowych w pełnej wartości w miesiącu wydania do użytkowania zaksięgowano na koncie 401 zamiast na koncie 400,

Na podstawie okazanych dokumentów ustalono, że w ewidencji księgowej:

- a. urządzono wszystkie konta wykazane w zakładowym planie kont,
- b. zgodnie z zapisami operacji na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” za czerwiec 2010 roku stwierdzono, że wypłatę wynagrodzeń księgowano na kontach Wn 231 i Ma 130,

- c. na podstawie danych ewidencyjnych związanych z zakupami klasyfikowanymi w § 4210 nie stwierdzono, aby na koncie 400 zaksięgowano pozostałe środki trwałe o wartości powyżej 100 zł i poniżej 3 500 zł,
- d. na podstawie zapisów ewidencji księgowej konta 401 za okres od 1 stycznia do 16 listopada 2010 roku stwierdzono, że na koncie 401 księgowano wyłącznie umorzenie dokonywane okresowo.

3. Nieprawidłowość: w 4 przypadkach pracownicy korzystający z usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej zostali obciążeni wydatkami przekraczającymi limit ustalony w zawartych umowach w wysokości mniejszej niż wynikająca z prawidłowego wyliczenia, czym naruszono postanowienia zawarte w § 2 zawartych umów.

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono na podstawie analizy 6 faktur za rozmowy telefoniczne w 2010 roku zamieszczonych w poniższej Tabeli oraz obciążeń pracowników. Ponieważ w toku poprzedniej kontroli dokonano korekty w zakresie obciążeń pracowników – zaleceń w powyższej sprawie nie sformułowano.

Numer telefonu, abonament	17.12-16.01 1001160454932 z dnia 18.01.10r. 330,79 zł do 01.02.2010r.	17.01-16.02 1002160448811 z dnia 18.02.2010r. 328,23 zł do 04.03.10r.	17.02-16.03 1003160442155 z dnia 18.03.2010r. 298,29 zł do 01.04.10r.	17.03-16.04 1004160437808 z dnia 19.04.2010r. 310,81 zł do 04.05.10r.	17.04-16.05 1005160431104 z dnia 18.05.2010r. 298,00 zł do 01.06.2010r.	17.05-16.06 1006160426858 z dnia 18.06.2010r. 321,47 zł do 02.07.2010r.
609460750 48,80 zł	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80
609461228 48,80 zł	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80
609461388 48,80 zł	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80
609461503 48,80 zł	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80	48,80
609760102 55,00	70,98 Zwrot – 15,98 Jest – 9,61	58,88 Zwrot – 3,88 Jest - 3,87	54,27	65,59 Zwrot – 10,59 Jest – 10,58	49,24	73,50 Zwrot – 18,50
609760201 55,00	64,61 Zwrot – 9,61 Jest – 15,96	74,15 Zwrot – 19,15 Jest - 19,95	48,82	50,02	53,56	52,77

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono:

- różnice w obliczeniu obciążeń w związku z błędnym zaokrągleniem (po przeliczeniu kwoty netto na brutto),

- w 1 przypadku pracownicy zostali obciążeni odwrotnie tj. użytkownik telefonu o numerze 609760102 został obciążony kosztami dotyczącymi numeru telefonu 609760201 i odwrotnie – P/10/0009

Wyjaśnienia w powyższej sprawie stanowiącego Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu brzmi: *„Wyjaśniam iż przy wyliczaniu należności za przekroczenie limitu rozmów ze służbowych telefonów komórkowych za miesiąc luty omyłkowo naliczyłam Panu K.D. kwotę 9,61 zł, a Panu J.G. kwotę 15,96 zł. Prawidłowe naliczenie powinno być następujące – Pan K.D. – 15,96 zł, Pan J.G. – 9,61 zł. Jednocześnie informuję, iż Pan K.D. zwrócił kwotę 6,35 zł Panu J.G.”*

- w 1 przypadku – obciążenie zostało naliczone w wysokości 19,95 zł zamiast 19,15 zł – F/10/0016

Stwierdzone w toku poprzedniej kontroli nieprawidłowości dotyczyły w szczególności nie obciążania pracowników kosztami rozmów telefonicznych za czas przebywania na urlopie wypoczynkowym lub zwolnieniu lekarskim. W obecnym zmienionym brzmieniu umów zawartych z pracownikami odstępiono od ww. zapisu.

Nadmienia się ponadto, że Straż Międzygminna w Pyrzycach nie jest obciążana kosztami korzystania z telefonu komórkowego przez Komendanta, który pełni jednocześnie funkcję Kierownika Wydziału OiSO Urzędu Miejskiego Pyrzycach i posiada umowę na korzystanie z telefonu z racji pełnienia tej drugiej funkcji.

4. Nieprawidłowość: dokonując zakupu samochodu patrolowo-interwencyjnego dla Straży Międzygminnej w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego w dniu 19 maja 2009 roku Zamawiający naruszył przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 233, poz. 1655 z późn.zm.).

Z okazanego rejestru umów nie wynika, żeby w okresie następującym po poprzedniej kontroli do dnia niniejszej kontroli tj. do dnia 10 grudnia 2010 roku dokonywano zamówień o wartości przekraczającej 14 000 euro.

Oświadczenie w powyższej sprawie stanowi Załącznik Nr 2 do protokołu kontroli.

5. Nieprawidłowość: brak kontrasygnaty Głównego księgowego na umowie powodującej powstanie zobowiązań pieniężnych oraz zaciąganie zobowiązań przekraczających plan finansowy.

Na podstawie okazanych umów (w powiązaniu z rejestrem zawartych umów) ustalono, że umowa z dnia 20 listopada 2009 roku dotycząca wykonania usługi obejmującej serwis i nadzór autorski nad prawidłowością funkcjonowania oprogramowania komputerowego SUMPROM na kwotę 3 463,82 zł brutto również nie zawiera kontrasygnaty Głównego księgowego, co stanowi naruszenie postanowień § 1 ust. 4 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych stanowiącej Załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 3/2009 Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie stanowi Załącznik Nr 3 do protokołu kontroli.

Według złożonego Wyjaśnienia: *„Podpis wymagany dla ważności dokumentu składany jest przez Głównego księgowego na każdej umowie zawieranej przez Straż Międzygminną. Brak podpisu na umowie z dnia 20 listopada 2009 roku dotyczącej serwisu i nadzoru autorskiego oprogramowania Sumaro spowodowany był przeoczeniem”*.

Pozostałe okazane umowy tj. z dnia 19 marca 2010 roku i z dnia 25 listopada 2010 roku zawierały podpisy Głównego księgowego.

Płatność wynikająca z powyższej umowy miała nastąpić w 12 miesiącu trwania umowy czyli w 2010 roku.

Na podstawie danych ewidencji księgowej ustalono, że na dzień podpisania umowy dotyczącej wykonania usługi obejmującej serwis i nadzór autorski nad prawidłowością funkcjonowania oprogramowania komputerowego SUMPROM tj. na dzień 20 listopada 2009 roku zaciągnięte zobowiązanie w kwocie 3 463,82 zł mieściło się w granicach planu finansowego w rozdziale 75416 § 4300.

Na podstawie danych sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych do dnia 31 grudnia 2009 roku stwierdzono, że:

- na koniec roku w rozdziale 75416 § 4300 plan wydatków wynosił – 34 504,99 zł, wykonanie – 34 470,70 zł
- na koniec roku ogółem plan wydatków wynosił – 388 943,56, wykonanie ogółem – 388 906,01 zł

Biorąc pod uwagę powyższe dane, zobowiązanie wynikające z umowy z dnia 20 listopada 2009 roku przekraczało plan finansowy Straży Międzygminnej:

- o 3 429,53 zł plan wydatków w rozdziale 75416 § 4300
- o 3 426,27 zł plan wydatków ogółem

Pomimo, że płatność wynikająca z zawartej umowy przypada na rok 2010, to jednak:

- zgodnie z pełnomocnictwem udzielonym Komendantowi Straży Międzygminnej w dniu 6 kwietnia 2009 roku - zaciągnięcie zobowiązań w imieniu Gminy Pyrzyce powinno mieścić się w ramach planu finansowego,
- Komendant nie posiadał uprawnień udzielonych w trybie przepisów art. 188 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn.zm.) do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym.

Ponadto przeglądowa analiza sprawozdań Rb-28S za 2010 rok wskazuje, że wartości wynikającej z przedstawionej powyżej umowy, której wykonanie powodowało konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku 2010 nie wykazano w rubryce „Zaangażowanie” jak również nie wykazano w ewidencji księgowej konta 998, co jest niezgodne z przepisami § 8 ust. 2 pkt 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 zarządzenia Nr 2/2009 Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach z dnia 30 kwietnia 2009 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości.

6. Nieprawidłowość: analizując wydatki z tytułu wyjazdów służbowych stwierdzono, że:
- a. wydatki poniesione według stanu na dzień 22.06.2009r. przekraczały o 72,58 zł obowiązujący w § 441 plan finansowy,
 - b. w 1 przypadkach pracownikowi nie wypłacono połowy obowiązującej diety w związku z podróżą służbową trwającą 8 godzin,
 - c. w 2 przypadkach podróży służbowych odbywanych samochodem prywatnym zastosowano stawkę 0,853 zł za 1 kilometr przebiegu pojazdu zamiast 0,8358 zł.

Na podstawie danych ewidencji księgowej za okres od początku roku do dnia 16 listopada 2010 roku stwierdzono, że wydatki na podróże służbowe wyniosły 647,24 zł. Wydatki dotyczyły 3 poleceń wyjazdu służbowego.

Na podstawie analizy dokumentów źródłowych stwierdzono, że:

- wydatki klasyfikowane w 2010 roku w § 4410 nie przekraczały ustalonego planu finansowego,
- stosowano prawidłową stawkę przebiegu pojazdu (z tym że stosowano zaokrąglenia niekorzystne dla pracownika tj. naliczono 220,62 zł zamiast 220,65 zł),
- w 1 przypadku polecenie wyjazdu służbowego zawierało adnotację o zapewnionym wyżywieniu, w 2 przypadkach – bezpłatne wyżywienie wynikało z oferty szkoleniowej, w związku z czym nie naliczono diet,
- w 1 przypadku – nie załączono biletów na łączną kwotę 206,00 zł tj. (złożono oświadczenie o ich zagubieniu) – szkolenie w dniach
- 24-28.03.2010r.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że:

- w 2 przypadkach – zwrot wydatków z tytułu podróży służbowej (polecenie wyjazdu służbowego Nr 8 i Nr 9) rozliczono – na polecenie Komendanta Straży Międzygminnej - w ramach zaliczki stałej na wydatki bieżące udzielonej pracownikowi nie odbywającemu podróży.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie stanowi Załącznik Nr 4.

Według złożonego Wyjaśnienia: *„Wypłata kosztów delegacji służbowej w ramach zaliczki stałej spowodowana była nagłą sytuacją finansową. Nie byłem świadomy, że jest to niezgodne z prawem. Sytuacja taka więcej się nie powtórzy”*.

- delegacja Nr 4/2010 nie zawierała daty wystawienia

7. Nieprawidłowość: w toku poprzedniej kontroli w 5 przypadkach na 56 zbadanych stwierdzono stosowanie błędnej klasyfikacji budżetowej a w 10 przypadkach na 56 zbadanych stwierdzono nieterminowe regulowanie zobowiązań.

Na podstawie przeglądowej analizy dowodów księgowych od Nr F100040 do Nr F100049 oraz faktur wymienionych w pkt 3 stwierdzono, że:

- dowody księgowe prawidłowo klasyfikowano w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej
- w 2 przypadkach płatności za rozmowy telefoniczne zostały dokonane z 1-dniowym opóźnieniem (W100023 i W100047)

8. Nieprawidłowość i zalecenie: ustalenie zasad rozliczania kosztów związanych z usługami telefonii stacjonarnej, kosztów wody, ścieków i energii elektrycznej w związku z wykorzystywaniem przez Straż Międzygminną pomieszczeń Urzędu.

Na podstawie danych ewidencji księgowej i sprawozdawczości ustalono, że Straż Międzygminna nadal nie jest obciążana kosztami mediów w związku z zajmowaniem powierzchni Urzędu Miejskiego.

Nadmienia się, że Komendant Straży Międzygminnej – w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne – poinformował Burmistrza Pyrzyce, że ww. koszty zostały uwzględnione w budżecie Straży Międzygminnej na 2010 rok.

Powyższe nie znajduje potwierdzenia w dokumentach planistycznych.

Według Wyjaśnienia Komendanta Straży Międzygminnej stanowiącego Załącznik Nr 3 do protokołu kontroli: „*Obciążenie Straży Międzygminnej kosztami w związku z zajmowaniem powierzchni Urzędu Miejskiego zostało uzgodnione w rozmowie z Burmistrzem Panem K. Lipińskim, który odstąpił od obciążania za media SM*”.

Brak obciążeń za media Straży Międzygminnej zniekształca finansową ocenę kosztów funkcjonowania tej jednostki.

III Skuteczność i efektywność realizacji dochodów w 2010 roku z tytułu mandatów w Gminie Pyrzyce.

Na podstawie danych ewidencyjnych oprogramowania SUMPRO ustalono stan należności Straży Międzygminnej z tytułu mandatów należnych Gminie Pyrzyce za poszczególne miesiące według stanu na dzień wydruku tj. 13.01.2010 roku.

WYKAZ NALEŻNOŚCI STRAŻY MIĘDZYGMINNEJ Z TYTUŁU MANDATÓW NALEŻNYCH GMINIE PYRZYCE W 2010 ROKU

Rodzaj Mandatu	Stan należności na dzień 31.01.2010r.		Stan należności na dzień 28.02.2010r.		Stan należności na dzień 31.03.2010r.	
	przypisy styczeń 2010	pozostało do zapłaty na dzień 13.01.2011r.	przypisy luty 2010	pozostało do zapłaty na dzień 13.01.2011r.	przypisy marzec 2010	pozostało do zapłaty na dzień 13.01.2011r.
Za przekroczenie prędkości	31 900,00 (128 szt.)	3 870,10 zł (18 szt.)	36 900,00 (155 szt.)	7 400,00 (29 szt.)	92 550,00 (456 szt.)	22 343,07 (102 szt.)
Inne mandaty	200,00 (1 szt.)	zapłacone	300,00 (2 szt.)	zapłacone	1 320,00 (10 szt.)	120,00 (2 szt.)
Rodzaj Mandatu	Stan należności na dzień 30.04.2010r.		Stan należności na dzień 31.05.2010r.		Stan należności na dzień 30.06.2010r.	
	przypisy	pozostało do	przypisy	pozostało do	przypisy	pozostało do

	kwiecień 2010	zapłaty na dzień 13.01.2011r.	maj 2010	zapłaty na dzień 13.01.2011r.	czerwiec 2010	zapłaty na dzień 13.01.2011r.
Za przekroczenie prędkości	60 450,00 (287 szt.)	11 270,00 (50 szt.)	98 450,00 (463 szt.)	10 087,54 (51 szt.)	109 750,00 (502 szt.)	21 310,00 (93 szt.)
Inne mandaty	200,00 (2 szt.)	51,40 (1 szt.)	2 720,00 (15 szt.)	1 900,00 (7 szt.)	2 700,00 (14 szt.)	1 600,00 (8 szt.)
Rodzaj Mandatu	Stan należności na dzień 31.07.2010r.		Stan należności na dzień 31.08.2010r.		Stan należności na dzień 30.09.2010r.	
	przypisy lipiec 2010	pozostało do zapłaty na dzień 13.01.2011r.	przypisy sierpień 2010	pozostało do zapłaty na dzień 13.01.2011r.	przypisy wrzesień 2010	pozostało do zapłaty na dzień 13.01.2011r.
Za przekroczenie prędkości	87 550,00 (428 szt.)	13 947,53 (69 szt.)	89 500,00 (418 szt.)	13 950,00 (63 szt.)	107 000,00 (496 szt.)	15 440,00 (76 szt.)
Inne mandaty	5 050,00 (21 szt.)	1 450,00 (7 szt.)	1 500,00 (7 szt.)	500,00 (2 szt.)	3 220,00 (22 szt.)	2 120,00 (12 szt.)
Rodzaj Mandatu	Stan należności na dzień 31.10.2010r.		Stan należności na dzień 30.11.2010r.		Stan należności na dzień 31.12.2010r.	
	przypisy październik 2010	pozostało do zapłaty na dzień 13.01.2011r.	przypisy listopad 2010	pozostało do zapłaty na dzień 13.01.2011r.	przypisy grudzień 2010	pozostało do zapłaty na dzień 13.01.2011r.
Za przekroczenie prędkości	82 800,00 (370 szt.)	20 210,00 (85 szt.)	93 200,00 (436 szt.)	21 700,00 (101 szt.)	41 100,00 (211 szt.)	14 560,00 (70 szt.)
Inne mandaty	1 940,00 (14 szt.)	1 140,00 (7 szt.)	450,00 (4 szt.)	250,00 (3 szt.)	900,00 (4 szt.)	800,00 (3 szt.)

Źródło: Opracowanie Pani W. Podsiadło na podstawie danych ewidencyjnych Straży Międzygminnej w Pyrzycach.

Z danych powyższej Tabeli wynika, że w okresie od I do XII 2010 roku wymierzono grzywny w postaci mandatu karnego należnego Gminie Pyrzyce:

- w ogólnej kwocie 951 650,00 zł, z czego na dzień 13 stycznia 2011 roku pozostało do zapłaty 186 019,64 tj. 19,55%,
- w ilości 4 466 szt., z czego na dzień 13 stycznia 2011 roku pozostało do zapłaty 859 szt. tj. 19,23%

Na podstawie danych sprawozdania RB-27S z wykonania planu dochodów budżetowych ustalono stan zaległości kwotowo w stosunku do dochodów należnych Gminie Pyrzyce za 2009 rok oraz narastająco na koniec III, VI, IX kwartału 2010 roku tj.:

- do dnia 31 grudnia 2009 roku:
 - należności - 834 670,00 zł
 - zaległości – 156 050 zł
 - 19%

- do dnia 31 marzec 2010 rok:
 - należności – 332 120,00 zł
 - zaległości – 184 263,39 zł
 - 55%
- do dnia 30 czerwiec 2010 rok:
 - należności – 606 390,00 zł
 - zaległości – 227 501,49 zł
 - 38%
- do dnia 30 wrzesień 2010 rok:
 - należności – 900 210,00 zł
 - zaległości – 264 694,17 zł
 - 29%

Z uwagi na termin kontroli tj. 10 styczeń 2011r. – nie okazano danych dotyczących 2010 roku ogółem.

Z powyższych danych wynika, że stan zaległości w 2010 roku ulega sukcesywnemu zmniejszeniu.

Nadmieni się, że przeglądowa analiza sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Straży Międzygminnej wykazała, że w sprawozdaniach nie wykazywano nadpłat pomimo, że zgodnie z danymi programu SUMPRO nadpłaty występują, co jest niezgodne z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Wyjaśnienie w powyższej sprawie stanowi Załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Według złożonego Wyjaśnienia: *„Ewidencja księgową w programie SUMPRO nie wykazuje nadpłat w takiej wysokości jakie faktycznie istnieją, wynika to z niedoskonałości programu, na które nie mamy wpływu. Nadpłaty ewidencjonowane są na koncie 240 – wpływy do wyjaśnienia, dlatego też nie są wykazywane w sprawozdaniu Rb-27 (wyjaśniane są w miarę możliwości na bieżąco)”*

Celem ustalenia sposobu egzekwowania zaległych należności dokonano analizy 273 przypadków ukarania mandatem w miesiącu marcu. Dane w tym zakresie zawarto w Tabeli stanowiącej Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu kontroli.

W toku kontroli ustalono, że:

- zgodnie z przepisami § 13 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) – egzekucja

- grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego w postępowaniu w sprawach o wykroczenia nie wymaga wysyłania pisemnego upomnienia,
- tytuły wykonawcze były wystawiane w okresie ok. 4 - 5 miesięcy od ukarania
 - na 273 przypadki poddane analizie:
 - w 155 przypadkach należności zostały wpłacone w całości lub w części
 - w 104 przypadkach należności nie zostały wpłacone pomimo wystawienia tytułu wykonawczego,
 - w 5 przypadkach do dnia niniejszej kontroli tj. do dnia 29.11.2010r. nie wystawiono tytułu wykonawczego pomimo braku wpłaty: CK2954145 – 200 zł, CK2954199 – 100 zł, CK2840184 – 500 zł (wpłata częściowa – 300 zł), CK2840265 – 400 zł, CK2840210 – 100 zł (wpłata częściowa – 10 zł),
 - w 4 przypadkach tytuł wykonawczy anulowano pomimo braku wpłaty: CK2954150 - 200 zł, CK2954171 - 200 zł, CK2954280 – 200 zł, CK2840090 – 200 zł,
 - w 5 przypadkach należność była wpłacana w ratach: CK2954349 – 200 zł, CK2954272 – 200 zł, CK2954353 – 200 zł, CK2954277 – 200 zł, CK2840232 – 200 zł

Według złożonego Wyjaśnienia stanowiącego Załącznik Nr 6 do protokołu kontroli stwierdzono, że:

- w 6 przypadkach anulowania lub nie wystawienia tytułu wykonawczego – sprawy dotyczą mandatów zaocznych, gdzie wystąpiono do odpowiednich jednostek o przesłuchanie celem skierowania wniosku o ukaranie,
- w 2 przypadków dokonania wpłat częściowych – zostaną skierowane wezwania do zapłaty,
- w 1 przypadku tytułu wykonawczego nie wystawiono przez przeoczenie,
- wpłaty dokonywane w ratach nie były przedmiotem uzgodnień czy decyzji w tych sprawach.

W celu ustalenia przypadków obniżenia wartości mandatów stanowiących dochody Gminy Pyrzyce poprzez obniżenie ich wymiaru lub poprzez zastosowanie ulg w ich spłacie pobrano Oświadczenie stanowiące Załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu. Ze złożonego Oświadczenia wynika, że:

„Procedura wystawiania mandatu karnego dokonywana jest na podstawie wypełnionego i podpisanego oświadczenia sprawcy wykroczenia. Oświadczenie wskazuje kwotę mandatu, który zgodnie z ustaleniami stanowi górną granicę za popełnione wykroczenie zgodnie z taryfikatorem mandatowym. W niektórych przypadkach do oświadczenia dołączone są

prośby o obniżenie kwoty mandatu. Strażnik wystawiający mandat po przeanalizowaniu prośby podejmuje decyzję. Mandaty obniżane są także na prośbę ustną. W systemie Sumaro jakim dysponuje Straż nie ma fizycznej możliwości sprawdzenia w ilu przypadkach taka decyzja została podjęta i mandat został obniżony. Jedynym sposobem sprawdzenia takich danych jest przejrzanie wszystkich akt co wiązałoby się z czasem, jaki należałoby poświęcić dokonując sprawdzenia ponad 7 000 spraw.

W 2010 roku w kilku przypadkach do Straży wpłynęły pisma dotyczące rozłożenia mandatu na raty. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Straż nie jest organem właściwym do podejmowania tego typu decyzji. W związku z powyższym zostały skierowane pisma informujące o procedurze skierowania takiego wniosku do organu właściwego”.

Zgodnie z przepisami:

- art. 45 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 roku Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2007r. Nr 109, poz. 756 z późn.zm.) – przedawnienie karalności wykroczenia upływa po roku od jego popełnienia, jeżeli nie wszczęto postępowania.

W okresie od 1 kwietnia 2009 roku do dnia 12 stycznia 2010 roku przedawnieniu z powyższego powodu uległo 847 wykroczeń (Oświadczenie stanowiące Załącznik Nr 7 do protokołu kontroli). Według złożonego Wyjaśnienia stanowiącego Załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu:

„Wykroczenia popełnione w 2009 roku uległy przedawnieniu w 2010 z następujących:

- *w niektórych przypadkach nie można było dostarczyć korespondencji,*
- *w niektórych przypadkach nie udało się na czas ustalić sprawców wykroczenia,*
- *w niektórych przypadkach właściciele pojazdów nie udzielili informacji odnośnie sprawcy wykroczenia,*
- *bądź właściciel pojazdu wyprowadził się i nie można było ustalić jego obecnego miejsca zamieszkania,*
- *firma będąca właścicielem pojazdu wyprowadziła się i również nie można ustalić nowego miejsca pobytu.*

W niektórych przypadkach, jeśli właściciel pojazdu odebrał korespondencję i na nią nie odpowiadał z powodu braków kadrowych nikt nie miał czasu się tym zająć. Ja w 2009 roku w administracji pracowałam do końca marca 2009 roku, później byłam na szkoleniu dla strażników 5 tygodni, następnie miesięczna praktyka w terenie, egzamin i razem z kolegami miałam patrole, pod koniec roku 2009 przyuczałam się jako oskarżyciel publiczny. Zajmuję się wykroczeniami od 2010 roku, czyli w przypadku braku odpowiedzi, piszę pisma przypominające, występuję o wizerunki twarzy, zwracam się do innych Straży Miejskich czy jednostek Policji o udzielenie

pomocy dotyczącej przesłuchania bądź dostarczenia korespondencji, w przypadku ustalenia sprawcy wykroczenia a braku odpowiedzi z jego strony kieruję wnioski do sądu o ukaranie”.

- art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 roku Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2007r. Nr 109, poz. 756 z późn.zm.) – orzeczona kara lub środek karny nie podlega wykonaniu, jeżeli od daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia upłynęły 3 lata.

Nadmienia się że Straż Międzygminna rozpoczęła działalność od kwietnia 2009 roku w związku z czym nie wystąpiły przypadki przedawnienia z ww. tytułu.

Dochody z tytułu mandatów ogółem w poszczególnych miesiącach oraz terminy ich przekazywania na rachunek budżetu Gminy Pyrzyce kształtowały się w sposób wykazany w poniższej Tabeli.

**DOCHODY WYKONANE I PRZEKAZANE PRZEZ STRAŻ MIĘDZYGMINNĄ W PYRZYCACH
W OKRESIE I-XI 2010 ROK**

Okres, którego dotyczą	Dochody wykonane*	Dochody przekazane na rachunek budżetu Gminy Pyrzyce	Data wpłaty
	w tym pozostałe Gminy		
styczeń	49 474,21	20 850,00	13.01.2010r.
	3 300,00	19 560,00	26.01.2010r.
		8 900,00	02.02.2010r.
		164,21	10.02.2010r.
razem I		49 474,21	
luty	28 888,53	6 545,12	10.02.2010r.
	3 560,00	9 948,60	23.02.2010r.
		12 029,60	26.02.2010r.
		365,21	08.03.2010r.
razem II		28 888,53	
marzec	57 835,28	10 677,06	08.03.2010r.
	6 935,30	12 990,00	17.03.2010r.
		5 100,00	19.03.2010r.
		10 017,60	25.03.2010r.
		17 489,30	31.03.2010r.
		1 561,32	06.04.2010r.
razem III		57 835,28	
kwiecień	72 486,69	6 289,79	06.04.2010r.
	6 778,40	28 078,29	16.04.2010r.
		12 750,00	21.04.2010r.
		1 301,00	22.04.2010r.
		12 808,40	27.04.2010r.
		2 990,00	28.04.2010r.
		8 269,21	05.05.2010r.
razem IV		72 486,69	

	95 864,71	3 854,09	05.05.2010r.
	10 992,08	10 872,88	10.05.2010r.
		27 070,60	18.05.2010r.
		27 171,50	26.05.2010r.
		26 480,43	31.05.2010r.
		415,21	04.06.2010r.
razem V		95 864,71	
	131 054,12	12 713,09	04.06.2010r.
	39 315,70	33 066,08	14.06.2010r.
		41 963,10	25.06.2010r.
		20 251,56	28.06.2010r.
		16 080,00	30.06.2010r.
		6 866,08	01.07.2010r.
		114,21	05.07.2010r.
razem VI		131 054,12	
	107 831,51	11 855,79	05.07.2010r.
	28 844,50	20 134,70	08.07.2010r.
		31 308,80	16.07.2010r.
		8 870,43	20.07.2010r.
		5 654,37	22.07.2010r.
		7 261,00	26.07.2010r.
		22 746,42	03.08.2010r.
razem VII		107 831,51	
	104 239,75	67,62	03.08.2010r.
	33 661,00	32 888,57	10.08.2010r.
		28 355,35	18.08.2010r.
		24 334,00	26.08.2010r.
		13 430,00	31.08.2010r.
		5 164,21	06.09.2010r.
razem VIII		104 239,75	
	149 579,52	18 208,09	06.09.2010r.
	34 470,20	66 590,11	16.09.2010r.
		36 339,45	27.09.2010r.
		19 674,80	30.09.2010r.
		8 767,07	06.10.2010r.
razem IX		149 579,52	
	95 515,57	19 745,24	06.10.2010r.
	26 438,20	39 071,06	18.10.2010r.
		26 794,66	27.10.2010r.
		6 854,30	29.10.2010r.
		3 050,31	09.11.2010r.
razem X		95 515,57	
	125 393,45	31 911,50	09.11.2010r.
	32 326,40	46 015,47	19.11.2010r.
		30 237,77	29.11.2010r.
		17 228,71	01.12.2010r.
razem XI		125 393,45	
Razem I-XI	1 018 163,34	1 018 163,34	

* w tym odsetki bankowe - 545,52 zł

Źródło: Dane ewidencji księgowej Straży Międzygminnej w Pyrzycach oraz Urzędu Miejskiego w Pyrzycach

W Gminie Pyrzyce nie określono terminów przekazywania dochodów uzyskanych przez jednostki organizacyjne na rachunek budżetu Gminy Pyrzyce.

Ponieważ Straż Międzygminna przekazywała uzyskane dochody w częściach z kilkudniowymi odstępami od daty ich poboru – na podstawie analizy wydatków dokonanych w okresie od VI do XI 2010 roku - sprawdzono, czy jednostka w międzyczasie nie pokrywała swoich wydatków z uzyskanych wpływów, co stanowiłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie przepisów art. 7 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114 z późn.zm.)

Dane w powyższym zakresie zawiera poniższa Tabela.

**STAN ŚRODKÓW OTRZYMANÝCH NA REALIZACJĘ WYDATKÓW ORAZ WYDATKI
PONIESIONE W OKRESIE VI-XI 2010 ROKU**

Według stanu na dzień	Stan środków finansowych otrzymanych z Gminy Pyrzyce	Wydatki zrealizowane	Wydatki nieznajdujące pokrycia w otrzymanych środkach finansowych
1	2	3	4
01-03.06.10r.	6 009,55	133,82	-
04-27.06.10r.	18 875,73	11 648,86	-
28-30.06.10r.	26 151,87	22 700,46	-
Razem wydatki		34 483,14	-
01-04.07.10r.	4 526,41	21,00	-
04-18.07.10r.	16 475,41	13 672,48	-
19-26.07.10r.	22 802,93	11 204,82	-
27.07.10r.	18 598,11	16 079,47	-
28-31.07.10r.	12 018,64	642,27	-
Razem wydatki		41 620,04	-
01-04.08.10r.	11 376,37	8 596,51	-
05-15.08.10r.	11 779,86	1 022,44	-
16-26.08.10r.	20 757,42	11 152,82	-
27-31.08.10r.	26 104,60	22 396,99	-
Razem wydatki		43 168,76	-
01-05.09.10r.	3 707,61	79,50	-
06-15.09.10r.	14 928,11	11 660,31	-
16-26.09.10r.	18 267,80	12 539,88	-
27-29.09.10r.	20 727,92	16 788,17	-
30.09.10r.	10 539,75	6 853,53	-
Razem wydatki		47 921,39	-
01-04.08.10r.	3 686,22	28,00	-
05.10.10r.	14 458,22	10 836,60	-
06-12.10.10r.	4 821,62	62,80	-

13-18.10.10r.	7 259,82	4 019,48	-
19-26.10.10r.	17 240,34	10 740,46	-
27-28.10.10r.	31 499,88	22 093,69	-
29-31.10.10r.	13 406,19	15,18	-
Razem wydatki		47 796,21	-
01-04.11.10r.	13 391,01	12 219,53	-
05-08.11.10r.	12 171,48	2,00	-
09-21.11.10r.	22 169,48	14 451,47	-
22-28.11.10r.	14 718,01	1 296,38	-
29-30.11.10r.	33 421,63	23 470,62	-
Razem wydatki		51 440,00	-

Źródło: Dane ewidencyjne i sprawozdawcze Urzędu Miejskiego w Pyrzycach i Straży Międzygminnej w Pyrzycach

Na podstawie danych powyższej Tabeli nie stwierdzono, aby jednostka budżetowa pokrywała swoje wydatki z uzyskiwanych dochodów.

Z opinii Rady prawnego z dnia 21 grudnia 2010 roku wynika, że niniejsza kontrola nie powinna dotyczyć prawidłowości wymiaru mandatów, w tym ewentualnego jego obniżenia, jak również innych spraw wymienionych w art. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o strażach gminnych (Dz. U. Nr 123, poz. 779 z późn. zm.). W związku z powyższym odstąpiono od kontroli związanej z wymiarem mandatów, prawidłowością dokonywania czynności wyjaśniających oraz kierowaniem wniosków o ukaranie do sądu a część danych zawartych w niniejszym protokole oparto na Oświadczeniach pracowników Straży Międzygminnej.

Opinia Rady prawnego z dnia 21.12.2010 roku stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Na podstawie danych ewidencji kontroli ustalono, że w dniach 13-14.09.2010 roku została przeprowadzona kontrola zgodności działania Straży Międzygminnej w Pyrzycach z obowiązującymi przepisami prawa – w zakresie sprawowanego nadzoru przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.

Kontrolą objęto:

- przestrzeganie art. 129b ust. 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym, przy wykonywaniu kontroli ruchu drogowego za pomocą radarów,
- stosowanie procedur postępowania z materiałami dotyczącymi wykroczeń ujawnionych za pomocą fotoradarów oraz obiegu dokumentów,
- przestrzeganie terminów określonych w art. 97 § 1 kpw przy nakładaniu mandatów karnych zaocznych na sprawców wykroczeń drogowych,

- poprawność wypełniania formularzy mandatów karnych i naliczania punktów za naruszenia przepisów ruchu drogowego,
- sporządzanie kart rejestracyjnych (Mrd 5) na kierowców ukaranych w postępowaniu mandatowym i ich przekazywanie do jednostek Policji.

Wyniki ww. kontroli, w tym stwierdzone uchybienia zawarte w protokole kontroli zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w zakładce „Kontrolne”.

Na powyższych ustaleniach czynności kontrolne zakończono.

Wykaz Załączników stanowiących integralną część protokołu:

- Załącznik Nr 1 – Wyjaśnienie Pani A. Ptaszyńskiej w sprawie wyliczania należności za przekroczenie wyznaczonego limitu rozmów ze służbowych telefonów komórkowych
- Załącznik Nr 2 – Oświadczenie Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach w sprawie wykazu zamówień przekraczających 14 000 euro
- Załącznik Nr 3 – Wyjaśnienie Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach w sprawie nie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach związanych z obciążaniem Straży Międzygminnej kosztami mediów
- Załącznik Nr 4 – Wyjaśnienie Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach w sprawie wydania polecenia wypłaty kosztów delegacji
- Załącznik Nr 5 – Tabela „Sposób postępowania w celu wyegzekwowania mandatu za przekroczenie prędkości”
- Załącznik Nr 6 – Wyjaśnienie Pani A. Rojek w sprawie należności z tytułu mandatów karnych
- Załącznik Nr 7 – Oświadczenie Pani A. Rojek w sprawie ilości spraw, które uległy w 2010 roku przedawnieniu
- Załącznik Nr 8 – Pismo KN/0913/5/2010 z dnia 09.12.2010r. i opinia prawna KRP/TW/357/2010 z dnia 21.12.2010r.
- Załącznik Nr 9 – Wyjaśnienie Pani A. Rojek w sprawie przyczyn przedawnienia karalności wykroczenia
- Załącznik Nr 10 – Oświadczenie Pani W. Podsiadło w sprawie mandatów stanowiących dochody Gminy Pyrzyce

Załącznik Nr 11 – Wyjaśnienie Głównej księgowej w sprawie nie wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych nadpłat, które wynikają z ewidencji księgowej programu SUMPRO

Pan Krzysztof Dębek zastępujący Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach został poinformowany o przysługującym - na mocy zapisów § 11 ust. 12 Regulaminu kontroli zarządczej stanowiącego Załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 1194/2010 Burmistrza Pyrzyc z dnia 19 lipca 2010 roku - prawie odmowy podpisania protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń.

Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w Straży Międzygminnej w Pyrzycach.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Straży Międzygminnej w Pyrzycach pod poz. 1/2010.

Pyrzyce, dnia 02.02.2011r.

Za jednostkę kontrolowaną:

Kontrolujący: